

Dosar nr. 52892/3/2010

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE
Ședința din Camera de Consiliu din data de 03.11.2010
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE – T A M
GREFIER – P A M

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost reprezentat de procuror **P P**.

Pe rol soluționarea propunerii Parchetului de pe lângă Tribunalul București de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpaților **K L G**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la delapidare prev. de art. 26 rap. la 215¹ alin. 1 și 2 C.p. și de spălare a banilor prev. de art. 23 alin. 1, lit a din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplicarea art. 33, lit a C.p. și **E I A**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 23 alin. 1, lit. c din Legea nr. 656/2002

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, **au răspuns** inculpatul **K L G**, personal, aflat în stare de arest și asistat de apărători aleși , avocat **L S D**, cu împuternicire avocațială nr. 63 pe care o depune la dosar și de avocat **C M**, cu împuternicire avocațială nr. 16 pe care o depune la dosar și inculpatul **E I A**, personal, aflat în stare de arest și asistat de apărător ales, avocat **C A**, care depune împuternicirea avocațială nr. 3 la dosarul cauzei.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Apărătorul ales al inculpatului **E I A**, având cuvântul, învederează că a fost angajat în cauză în cursul acestei zile, motiv pentru care solicită instanței sa se acorde un alt termen de judecată pentru a verifica temeiurile și pentru a asigura o apărare eficientă în cauză.

Față de cererea apărătorului ales al inculpatului **E I A**, instanța pune în discuție amânarea cauzei și dă pe rând cuvântul reprezentantei Ministerului Public care solicită respingerea cererii și apărătorilor inculpatului **K L G** care arată că nu sunt de acord cu cererea de amânare a judecării cauzei, motiv pentru care, în cazul acordării unui nou termen, solicită disjungerea cauzei.

Instanța apreciază că nu este necesar să amâne cauza pentru a doua zi și va dispune amendarea apărătorului inculpatului **E I A**, dl avocat **F F** cu amendă judiciară în cuantum de 1000lei.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat, excepții de invocat ori probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpaților.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, învederează că prin încheierea din data de 09.10.2010 a Tribunalului București, Secția I Penală s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului K L G pe o durată de 29 de zile , de la data de 09.10.2010 până la data de 06.11.2010, inclusiv, pentru infracțiunile de complicitate la delapidare și de spălare a banilor, iar prin încheierea din data de 16.10.2010 a Tribunalului București, Secția I Penală, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului E I A pe o durată de 29 de zile , de la data de 16.10.2010 până la data de 13.11.2010, inclusiv.

În temeiul art.155 Cod procedură penală, solicită admiterea propunerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind prelungirea măsurii arestării preventive a inculpaților K L G, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.11.2010 până la data de 06.12.2010, inclusiv și E I A, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14.11.2010 până la data de 13.12.2010, inclusiv.

În acest sens, arată că prelungirea măsurii arestării preventive a inculpaților se impune deoarece există indicii temeinice că inculpații au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați și că temeiurile inițiale care au determinat luarea măsurii arestării subzistă impun în continuare prelungirea măsurii arestării preventive a inculpaților .

Totodată, se arată că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 148 lit. f C.p.p., lăsarea în libertate a inculpaților ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere rezonanța pe care faptele comise o au în rândul colectivității și sentimentul de insecuritate care s-ar naște în rândul acesteia dacă organele judiciare nu ar reacționa eficient împotriva unei persoane învinuite desăvârșirea unei infracțiuni de o gravitate deosebită. Starea de pericol pentru ordinea publică rezidă și în valoarea ridicată a sumelor care formează obiectul material al infracțiunii. Există indicii că inculpatul E I A a mai săvârșit fapte de aceeași natură, având calitatea de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani în dosarul nr. 155/D2007 al D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală și că inculpatul K L G a realizat în mod obișnuit asemenea tranzacții, în favoarea unor beneficiari diverși, așa cum rezultă din materialele declasificate transmise de S.R.I. care au fost depuse la dosar.

Infracțiunile de spălare de bani , prin natura lor și gradul de pericol social pe care îl implică, creează un pericol social concret pentru ordinea publică, ținând seama de contextul social și economic a acestui fenomen infracțional și de limitele ridicate de pedeapsă stabilite de lege, astfel că privarea de libertate este justificată într-o asemenea situație.

De asemenea este necesară efectuarea unor activități de urmărire penală în cauză, precum audierea de martori, efectuarea de percheziții informatice, reaudierea inculpaților K L G, S G și a învinuitului A Z, atașarea la dosarul cauzei a răspunsului autorităților bulgare a la comisia rogatorie efectuată, atașarea la dosarul cauzei a răspunsului SC Interbiz Research and Consulting S.R.L., cu privire la prețul cu care putea fi achiziționat studiul întocmit de

această societate în 2007 cu privire la evoluția pieței construcțiilor din România, motiv pentru care este necesar a se dispune în conformitate cu art. 155 și următoarele C.p.p. prelungirea arestării preventive.

Apărătorul ales al inculpatului K L G, dl. avocat L S D având cuvântul, solicită respingerea propunerii de prelungire a arestării preventive solicitată de parchet, apreciind-o ca neîntemeiată față de acest moment procesual. Astfel, față de motivele învederate de reprezentanta Ministerului Public, arată că reaudierea inculpaților K L G și S G, precum și a învinutului A Z poate fi desfășurată cu inculpatul în stare de libertate, pentru că trebuie să existe o egalitate de tratament, deoarece S Gheorghe și A Z sunt cercetați în stare de libertate, arată că martorii a căror audiere urmează a se face nu sunt nominalizați, iar în ceea ce privește atașarea răspunsului din partea autorităților bulgare la comisia rogatorie se subliniază că un astfel de demers poate dura foarte mult timp și nu constituie un motiv serios pentru a justifica prelungirea măsurii arestării preventive și nici atașarea la dosar a răspunsului de la SC Interbiz Research and Consulting S.R.L., aceste răspunsuri se pot primi și cu inculpatul în stare de libertate, acestea fiind doar câteva din motivele pentru care se solicită respingerea propunerii de arestare preventivă.

De asemenea, se arată că, la acest moment procesual, au trecut aproximativ 26 de zile de la arestarea preventivă a inculpatului K L G, Parchetul ar trebui să vină cu probe noi, ori la acest moment nu sunt probe care să ateste că inculpatul se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor pentru care este cercetat. În altă ordine de idei, apreciază că inculpatul nu prezintă pericol concret pentru ordinea publică, este absolvent al unei facultăți de drept, nu are antecedente penale, a avut o conduită bună în timpul urmăririi penale, este jurist de profesie, este cercetat pentru o infracțiune de natură economică, pericolul social concret fiind atribuit infracțiunilor cu violență, acestea fiind alte motive pentru care inculpatul poate fi cercetat în stare de libertate.

Dl. avocat L S D, fără a antama fondul cauzei, roagă instanța a observa că nu există în cauză efectuată o expertiză contabilă care să ateste existența prejudiciului de cca. 3 milioane euro, acesta rezultă numai din corespondența S.R.I. și Parchet, neexistând dovezi certe în acest sens și că S.C. Petromservice S.A. nu s-a constituit parte civilă în cauză. Elementul material (însușire, folosire, trafic care să-i încumbe clientului său) nu se regăsește în cauză. Ca să existe complicitate, trebuie să existe autor în cauză, ori în acest dosar nu există autor. În final apreciază că în acest dosar „fabricat” nu se impune cercetarea a inculpatului în stare de arest preventiv, astfel că solicită respingerea propunerii de prelungire a arestării preventive

Apărătorul ales al inculpatului K L G, dl. avocat C M, având cuvântul, achiesează la susținerile colegului său, pune concluzii de respingere a solicitării parchetului de prelungire a arestării preventive, considerând că măsura nu se justifică în această fază a procesului penal. Solicită instanței să i se încuviințeze depunerea unor înscrisuri în circumstanțiere și anume acte

medicale, în copie, care atestă boala ireversibilă de care suferă inculpatul, precum și stadiul bolii.

Instanța încuviințează depunerea înscrisurilor în circumstanțiere

În continuare, **dl. avocat C M**, arată că înainte de a fi arestat preventiv inculpatul se afla sub observație și tratament care nu poate fi asigurat în rețeaua medicală a A.N.P., iar în această situație boala devine rapid progresivă. Mai învederează că, potrivit legislației române, o persoană condamnată definitiv are dreptul ca pe caz de boală să întrerupă sau să amâne executarea pedepsei închisorii potrivit art. 453 C.p.p., exeplicând prin jurisprudenta Curții de apel București care a statuat că dacă o persoană condamnată are posibilitatea să întrerupă executarea pedepsei și o persoană arestată preventiv, care se bucură de prezumția de nevinovăție, poate fi pusă în libertate pe motiv de boală. Potrivit art. 136 alin 8 C.p.p. și art. 139C.p.p. există posibilitatea pentru instanță se pronunțe și fără existența unei expertize medico-legale în cauză. Din documentele depuse în ședință se constată că nu este vorba de o boală în fază incipientă, ci a trecut spre deznodământ. Inculpatul urma un program de supraveghere și tratament, așa cum s-a mai arătat și din cauza efectelor secundare ale tratamentului clientul său a dat declarații contradictorii.

Apărătorul ales al inculpatului E I A, dl. avocat C A, având cuvântul, învederează că apărarea clientului său se axează pe două paliere principale: primul referitor la respectarea dispozițiilor art. 156C.p.p. de către reprezentanții Ministerului Public și al doilea referitor la pericolul social. Astfel arată că în privința primului aspect arată că referatul parchetului cu propunerea de prelungire a duratei arestării preventive nu este motivat, motiv pentru care roagă a se constata că în referat nu sunt menționate temeieri noi care să justifice propunerea, ci doar se limitează la reiterarea punctelor de vedere ale procurorului de la luarea măsurii arestării preventive, se arată că procurorul prezintă o situație deformată a stării de fapt. Astfel se vorbește despre fictivitatea contractelor de prestări servicii. În acceptiunea d-lui avocat C, prin contract fictiv se înțelege că acestea nu există în realitate, ori în volumul 11 din dosarul de urmărire penală există contractele pe care procurorii le apreciază ca fictive. Reprezentanții Ministerului Public enumeră câteva elemente din care rezulta fictivitatea acestor contracte și anume: din cauza împrejurării că singurele încasări/operațiuni de creditare sunt cele de la PSV Company S.A., că efectuarea studiilor a fost subcontractată altor societăți, că valoarea contractului nu e fundamentată în nici un mod, ori trebuie să se țină cont de faptul că vorbim de două societăți private cu decizii proprii din toate punctele de vedere. Și în ceea ce privește al patrulea motiv din care rezultă fictivitatea contractelor - termenul extrem de scurt fixat pentru predarea unor studii de o asemenea amploare și pentru efectuarea plății demonstrând că scopul urmărit ar fi fost transferul activelor SC Petromservice S.A. în favoarea unor terți - denotă subiectivitatea organului de urmărire penală. Nici declarația martorului care a arătat că nu s-a respectat procedura de achiziții nu este un motiv deoarece nu

este vorba de achiziții publice unde trebuie respectată o anumită procedură, ci vorbim de societăți private în care deciziile de bonitate/oportunitate revin administratorilor acestor societăți.

Se arată că procurorul a încercat să justifice acest punct de vedere printr-un înscris aflat la fila 165, vol. 1 DUP, conform cu care cele trei studii ar fi fost copiate de pe internet, însă nici acest lucru nu demonstrează fictivitatea contractelor. Cu privire la destinația finală a sumelor de bani plătite SC Petromervice către S.C. Laveco SRL și S.C. Boaz Active S.R.L., se afirmă că procurorii au o consistență în a susține că E I A ar fi controlat IT & Media Productions LTD, motiv pentru care se solicită analizarea limitelor în care un act al S.R.I. poate fi probă într-un proces penal și se arată faptul că susținerile S.R.I. aflate în DUP vol. 2 fila 70, anexa 1 și fila 79 anexa 2 sunt probabilități. La filele 34 și 35, vol. 1 DUP se află declarația inculpatului E I A din care rezultă că acesta a avut împuternicire de la directorul IT & Media Productions LTD, J T, să retragă anumite sume de bani din Bulgaria. La fila 115 vol. 1 DUP în convorbirile interceptate se menționează numele d-lui J T, care există în realitate și se face referire la împuternicirea avută de clientul său de la acesta. Aceste afirmații ale S.R.I. într-o propunere de prelungire a măsurii arestării preventive apar ca nefondate, aceste indicii trebuiau confirmate sau infirmate de către procurori. Clientul său nu neagă faptul că o parte din sumele de bani au ajuns în contul său, în vol. 3 DUP există un extras de cont de la BCR Pitești, însă sumele de bani au fost primite ca prestații pentru participarea la consiliul de administrație de la KLG Debit Service and Factoring LTD, așa cum confirmă și S.R.I.. Procurorii nu au demonstrat că E I A știa că societatea KLG aparține inculpatului K L G, iar clientul său afirmă că nu cunoștea acest fapt. Subliniază încă o dată că indiciile procurorilor care rezultă din înscrisurile S.R.I., deklasificate și depuse la dosarul de urmărire penală, pe care aceștia le numesc mijloace de probă sunt temeieri pentru sesizarea lor din oficiu, neavând forța mijloacelor de probă. În art. 224C.p.p. legiuitorul face distincție precizând că actele premergătoare pot fi efectuate și de organe de stat cu atribuții în domeniul siguranței naționale pentru fapte care constituie, potrivit legii, amenințări la adresa siguranței naționale, în acest caz procesele-verbale încheiate de acestea pot fi considerate mijloace de probă.

Referitor la activitatea procurorilor, se solicită a se observa că din 16.10.2010 și până în prezent au efectuat doar 3 acte de urmărire penală (adresa către Interbiz aflată la fila 197 vol. 1 DUP, și acte primite de la Romexterra Bank aflate la filele 199, 208, vol. 1 DUP) și solicită instanței să constate activitatea/inactivitatea organului de urmărire penală.

Potrivit dispozițiilor din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prelungirea duratei măsurii arestării preventive se poate dispune atunci când sunt motive temeinice de a se crede că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni.

În ceea ce privește al doilea palier urmărit se referă la pericolul concret pentru ordinea publică la care procurorul face trimitere și arată că impactul negativ pe care fapta inculpatului îl are asupra colectivității este un clișeu, acest tip de a analiza pericolul pentru ordinea publică nu poate face obiectul unei discuții juridice serioase. Pentru a vorbi de pericol concret trebuie să ne raportăm la perspectiva pe care inculpatul o va avea asupra colectivității, la previzibilitatea inculpatului E I A de a bloca cursul procesului penal. În cazul unei infracțiuni economice, unde nu există probe și nici o motivare a procurorului asupra previzibilității comportamentului inculpatului, nu se poate vorbi de pericol social concret pentru ordinea publică.

De asemenea învederează să se țină seama de circumstanțele personale ale inculpatului E I A a cărui soție este însărcinată în 21 de săptămâni și a fost depistată cu cancer, situație care reclamă prezența soțului. În aceste condiții arată că sunt suficiente garanții prevăzute de lege ca urmărirea penală să continue cu inculpatul în stare de libertate.

Inculpatul K L G, având ultimul cuvânt, dorește să precizeze referitor la declarațiile date care conțin informații contradictorii, că tratamentul pe care îl urmează îi afectează capacitatea de concentrare, ori în timpul declarațiilor, aflându-se sub presiune, din cauza timpului îndelungat al acestora, nu a putut fi atent pe întreaga durată a acestora. În timpul audierii i s-a solicitat un certificat medical care să ateste acest lucru, dar nu putea să îl prezinte organului de urmărire întrucât nu îl avea în timpul declarațiilor.

Inculpatul E I A, având ultimul cuvânt, achiesează la cele susținute de apărătorul său.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive, constată următoarele:

La data de 02.11.2010, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin adresa nr. 37/P/2010, a solicitat prelungirea măsurii arestării preventive a **inculpaților K L G**, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 07.11.2010 la 06.12.2010, inclusiv și **E I A** pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 14.11.2010 până la 13.12.2010 inclusiv.

În susținerea propunerii, s-a arătat că temeiurile care au justificat luarea măsurii arestării preventive se mențin, privarea de libertate a inculpaților este în continuare necesară deoarece aceștia se află în situația prev. de art. 148 lit f C.p.p. și sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 155 și urm. C.p.p.

Examinând actele și lucrările dosarului, Tribunalul constată următoarele:

Prin Ordonanța nr. 38/P/2010 din data de 08.10.2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Urmărire Penală și

Criminalistica a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpatul K L G, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la delapidare, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215¹ alin. 1 și 2 Cod penal, și spălarea banilor, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

În fapt, s-a reținut, în esență, ca la data de 29.02.2008 S.C. Petrom Service S.A. (în prezent PSV Company SA), reprezentată de S G - director general - și de A Z - director financiar - a încheiat cu S.C. Boaz Active S.R.L., reprezentată de inculpatul K L G, un contract de prestări servicii prin care se obligă să plătească suma de 2.816.387 euro în schimbul unor servicii de creare și întreținere brand. În baza acestui contract, la data de 10.04.2008, S.C. Petrom Service S.A. a plătit către S.C. Boaz Active S.R.L. suma de 12.435.407 RON.

În cursul lunii martie 2008, S.C. Petrom Service S.A. (în prezent PSV Company S.A.), reprezentată de S G - director general - și de Anagnastopol Zizi - director financiar, a încheiat cu S.C. Laveco S.R.L., reprezentată de Iordachescu Mariana, care a acționat la cererea inculpatului K L G, mai multe contracte de prestări servicii de informare privind tendințele de dezvoltare a pieței de construcții și pieței imobiliare.

În baza acestor contracte, S.C. Petrom Service S.A. a plătit către Laveco S.R.L., în perioada 04.04.2008—14.04.2008, suma de 18.545.618 RON.

Ulterior, au rezultat indicii că inculpatul K L G a fost cel care în realitate a negociat încheierea contractelor, asigurând ulterior transferul banilor către beneficiarul E I A.

S-a reținut că aceste contracte au avut un caracter fictiv, plățile efectuate de S.C. Petrom Service S.A. neavând corespondent într-o contraprestație reală, corespunzătoare, iar firmele care urmau să presteze serviciile nu aveau posibilitatea reală de a-și îndeplini această obligație, în condițiile în care nu aveau personal calificat pentru realizarea unor asemenea studii.

Sumele obținute ca urmare a încheierii contractelor menționate au fost transferate succesiv din dispoziția inculpatului prin conturile bancare ale mai multor societăți controlate de inculpatul K L G, o mare parte - cca 8 milioane de euro - ajungând în final, în numerar sau prin virament bancar, la învinuitul E I A, fie în contul personal, fie în cel al IT & Media Productions LTD (companie off-shore cu sediul în Delaware - SUA, înființată anterior, cu ajutorul inculpatului, de către E I A, care este împuternicit pe contul societății).

Potrivit art. 155 alin. 1 Cpp, în cursul urmăririi penale, arestarea inculpatului dispusă de instanță poate fi prelungită motivat dacă temeiurile care au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate sau există temeiuri noi care să justifice privarea de libertate.

Din analiza dosarului cauzei se constată că cererea Parchetului este întemeiată.

Față de dispoziția legală anterior enunțată, Tribunalul constată că, pentru a se dispune prelungirea măsurii arestării preventive a inculpaților, trebuie să fie întrunite condițiile prevăzute de art. 143 Cod procedură penală, în sensul de a exista probe sau indicii temeinice că inculpații au săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și să existe vreunul dintre cazurile prevăzute de art. 148 Cod procedură penală, iar acestea să impună în continuare privarea de libertate sau să existe temeuri noi care să justifice privarea de libertate.

Pe de o parte, în cauză există indicii temeinice, în accepțiunea dată acestei noțiuni de art.68/1 C.p.p., care să justifice presupunerea rezonabilă că inculpații au săvârșit faptele pentru care s-a început urmărirea penală și s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Astfel, exista date și indicii temeinice, potrivit art. 143 din Codul de procedura penală raportat la art.68¹ C.p.p., din care rezulta presupunerea rezonabilă ca inculpații au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați, relevante în acest sens fiind următoarele: comunicările SRI privind gruparea coordonată de inculpat, procesele-verbale de percheziție domiciliară, precum și, în parte, declarațiile inculpatului și învinuiților, care au descris, „în mare”, activitățile efectuate, încercând să le dea o aparență de legalitate, în ceea ce îi privește.

Tribunalul apreciază întemeiate argumentele aduse de parchet în susținerea propunerii de prelungire, și reține astfel că datele cauzei conturează presupunerea rezonabilă că contractele de consultanță încheiate de cei doi inculpați sunt fictive – sens în care reține că documentația pretins efectuată în baza acestor contracte reprezintă în realitate doar rezultatul unui "efort" de copiere servilă a unor pagini de internet.

De altfel, acest caracter fictiv rezultă și din modalitatea de încheiere – executare a contractului.

Din relațiile comunicate de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a rezultat ca singurele operațiuni semnificative de creditare ale conturilor aparținând S.C. Boaz Active S.R.L. și S.C. Laveco S.R.L. în anul 2008 au reprezentat încasările de la PSV Company S.A., societățile neavând alte operațiuni comerciale semnificative.

Cele două societăți au subcontractat efectuarea studiilor menționate către KLG Debit Service and Factoring LTD., Narfalk Debit Service and Factoring și Promire Consultants LTD., societăți înmatriculate în Cipru și controlate de către K L G, societăți care erau folosite în special pentru intermedierea unor tranzacții financiare prin care se urmărea diminuarea taxelor datorate prin exploatarea diferențelor dintre diferitele regimuri fiscale.

Susținerile apărării în sensul că aceste aspecte ar putea avea consecințe doar sub aspectul răspunderii civile contractuale sunt neîntemeiate, din moment ce intenția ce a stat la baza încheierii lor a fost una frauduloasă, infracțională. Evident nimic nu împiedică și antrenarea răspunderii civile alături de cea penală, însă îmbrățișarea unei teze conform căreia îndeplinirea defectuoasă a unui

contract ar putea atrage doar răspunderea civilă ar determina căderea în desuetudine a unei palete largi de infracțiuni, de natură economică.

Apreciază astfel că se conturează suficient de precis ipoteza avută de în vedere de organele de urmărire penală – aceea că aceste contracte au constituit doar un pretext pentru obținerea unor sume importante de bani din patrimoniul părții vătămate, cei doi inculpați fiind de conivență în acest sens, sumele de bani obținute astfel fiind ulterior virate succesiv în conturile mai multor firme, inclusiv societăți off shore, mecanism specific spălării de bani.

Traseul ulterior al sumelor de bani sprijină de altfel concluzia caracterului fictiv al contractelor de consultanță încheiate.

Sumele obținute ca urmare a încheierii acestor contracte au fost transferate succesiv din dispoziția inculpatului K prin conturile bancare ale mai multor societăți controlate de acesta, o mare parte - cca 8 milioane de euro - ajungând în final, în numerar sau prin virament bancar, la inculpatul E I A, fie în contul personal, fie în cel al IT & Media Productions LTD (companie off-shore cu sediul în Delaware - SUA, înființata anterior, cu ajutorul inculpatului, de către E I A, care este împutenicit pe contul societății).

Scopul acestor viramente succesive este evident acela de a masca sursa inițială a sumelor de bani, concluzie ce conduce la presupunerea rezonabilă a existenței infracțiunii de spălare de bani cât și a caracterul infracțional al activității inculpatului K încă din momentul încheierii contractelor de consultanță menționate anterior.

Ambii inculpați au dat explicații extrem de evazive cu privire la aceste învinuiri, și nu au combătut credibil acuzațiile aduse.

Tribunalul va mai reține, sub aspectul legalității mijloacelor de probă, că datele furnizate de Serviciul Român de Informații au valoarea unor indicii și date ce pot fi valorificate prin coroborare cu alte probe, (similar oricăror acte de cercetare sau verificare efectuate înainte de începerea urmăririi penale, în cadrul actelor premergătoare), în cauză informațiile oferite de acest serviciu fiind de altfel așa cum s-a arătat confirmate de actele de urmărire penală efectuate ulterior.

In ceea ce privește temeiul prev. de art. 148 lit. f C.p.p., în lipsa unei definiții legale a noțiunii de pericol pentru ordinea publică, în practică sunt avute în vedere mai multe aspecte, printre care natura și gravitatea faptelor săvârșite, urmările produse, circumstanțele personale ale inculpaților etc.

Astfel, Tribunalul constată ca inculpații sunt cercetați pentru infracțiuni ce prezintă un grad de pericol social deosebit de ridicat, ce rezultă nu numai din limitele mari de pedeapsă stabilite de legiuitor, ci și din modalitățile și împrejurările concrete de săvârșire a faptelor.

Reține astfel modalitatea elaborată de concepere și punere în aplicare a planului infracțional, prejudiciul extrem de ridicat produs, poziția procesuală constant nesinceră, argumente ce conturează concluzia unui pericol social cert în cazul lăsării în libertate a inculpaților.

Față de aceste argumente, Tribunalul consideră că nu există nici un motiv pentru a realiza o diferențiere între gradul de pericol social prezentat de cei doi inculpați, din moment ce aceștia au acționat în baza unei rezoluții luate de comun acord, actele lor s-au îmbinat și completat în mod necesar, participarea lor fiind în mod egal relevantă pentru producerea rezultatului ilicit.

Tribunalul reține că urmărirea penală este departe de a fi finalizată, nici unul dintre actele de cercetare penală indicate în referatul Parchetului nefiind de importanță minoră. Împrejurarea că nu sunt indicate numele martorilor ce vor fi audiați este numai firească, anticipându-se astfel posibilitatea inculpaților prin intermediari de a influența astfel de declarații, posibilitate ce în mod evident nu poate fi exclusă.

În ceea ce privește situația personală și respectiv de sănătate a celor doi inculpați, oricât de regretabile ar fi aceste situații, acestea nu sunt în nici o măsură legate de starea de detenție preventivă a inculpaților, și nici nu ar putea primi o soluționare efectivă prin eventuala punere în libertate a acestora. Gravitatea faptelor comise și gradul de pericol social de care cei doi au dat dovadă fac necesară, din punctul de vedere al necesității prezervării ordinii sociale, menținerea stării de arest preventiv.

În cazul inculpatului K, tribunalul face trimitere la dispozițiile art. 139 ind. 1 c.p.p. acestea fiind singurele posibil aplicabile în cauză, și în nici un caz luarea unei măsuri de siguranță astfel cum sugerează apărarea.

Prin prisma celor mai sus arătate, se constată că măsura prelungirii arestării preventive a inculpaților se impune pentru o mai bună desfășurare a procesului penal, conform art.136 al.1 C.p.p. în vederea finalizării actelor de urmărire penală.

În consecință, va admite propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în baza art.155 C.p.p. va dispune prelungirea măsurii arestării preventive a **inculpaților K L G**, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 07.11.2010 la 06.12.2010, inclusiv și **E I A** pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 14.11.2010 până la 13.12.2010 inclusiv.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Dispune amendarea apărătorului inculpatului E I A, dl. avocat F F, cu amendă judiciară în cuantum de 1000lei, sens în care se emit adresă către Baroul București.

În baza art.155 – 159 Cod procedură penală, admite propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București .

Dispune prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului **K L G** (fiul lui **V și E S**, născut la data , în , CNP , arestat în baza MAP nr.270/UP din 09.10.2010 emis de Tribunalul București, Sectia I Penală), pe o perioadă de 30 zile începând de la data de 07.11.2010 până la data de 06.12.2010, inclusiv și a inculpatului **E I A** (fiul lui **Ion și A L**, născut la data , în , CNP , arestat în baza MAP nr. 274/UP din 16.10.2010 emis de Tribunalul București, Sectia a II-a Penală), pe o perioadă de 30 zile începând de la data de 14.11.2010 până la data de 13.12.2010, inclusiv.

Cu recurs în 24 de ore de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 03.11.2010, ora 14:00.

PREȘEDINTE ,
TAM

GREFIER,
PAM