

*EXTRAS PENTRU INFORMARE AL RECHIZITORIULUI DIN DOSARUL
PENAL NR. 312/57/2012 AFLAT PE ROLUL CUR II DE APEL ALBA IULIA*

„ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNG ÎNALTA CURTE
DE CASA ÎE I JUSTI ÎE
DIREC IA NA IONAL ANTICORUP ÎE
Sec ia de combatere a corup iei
Dosar nr. 77/P/2012
Operator date nr. 4472

....aprilie 2012
Verificat legalitatea i temeinicia în
conf. cu art. 22² alin.1 din OUG nr.
43/2002 i art. 264 alin. 3 C.p.p.

Procuror ef sec ie
L.P.

RECHIZITORIU
04 aprilie 2012

*D.G.B. - procuror în cadrul Direc iei Na ionale Anticorup ie – Sec ia de
Combatere a Corup iei,*

Examinând actele, lucr rile precum i probele administrate în dosarul penal
77/P/2011 al Direc iei Na ionale Anticorup ie privind pe:

**I. Inculpatul ERBAN NICOLAE-C T LIN - (...), judec tor cu
func ia de vicepre edinte al Cur ii de Apel Timi oara, (suspendat din func ie
începând cu data de 20.03.2012), cercetat în stare de arest preventiv(mandatul
de arestare preventiv expir la 13.04.2012) pentru s vâr irea infrac iunii de
trafic de influen , prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. raportat la art. 7 alin. 3 din
Legea nr. 78/2000 i învinuit pentru s vâr irea infrac iunii de asociere pentru
s vâr irea de infrac iuni prev. de art. 323 alin. 1 i 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea**

nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

și pe învinuiții:

II. CHI R U IACOB – (...), având calitatea de **consilier județean P.D.L. în cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin și funcția de director general al S.C. Moldomin S.A. Moldova Nouă**, **cercetat în stare de libertate** sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență*, fapt prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000, a *complicității la infracțiunea de trafic de influență*, fapt prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 și *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.*

III. RUS ADRIAN DAN - (...), **cercetat în stare de libertate (cu m sura obligării de a nu p r si municipiul București pentru o perioadă de 30 de zile de la 22.03.2012 până la 20.04.2012)** sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență*, fapt prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000, a *complicității la infracțiunea de trafic de influență*, fapt prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 și *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.*

IV. MIHAIL IOAN MARIAN - (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul sârării complicităii la infracțiunea de trafic de influență, fapt prevăzut și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 și asociere pentru sârării de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.

V. ERBAN MIHAELA RAMONA - (...), notar public, cercetat în stare de libertate sub aspectul sârării complicităii la infracțiunea de trafic de influență, fapt prevăzut și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 și asociere pentru sârării de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.

VI. A.A. - cu dublă cetățenie, Serbia și Marea Britanie, (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul sârării infracțiunilor de cumpărare de influență, fapt prevăzut și ped. de art. 6¹ alin. 1 din legea 78/2000 și asociere pentru sârării de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.

VII. A.D. - cetățean sârb, (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul sârării infracțiunilor de cumpărare de influență, fapt prevăzut și ped. de art. 6¹ alin. 1 din legea 78/2000 și asociere pentru sârării de infracțiuni prev.

de art. 323 alin. 1 i 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 i la art. 17 lit. b i art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.

C O N S T A T :

I. În fapt

Prin cererea înregistrat la data de 25.07.2011, Direc ia General a Finan elor Publice a Jude ului Cara -Severin, în calitate de pre edinte al comitetului director al creditorilor S.C. Moldomin S.A. Moldova Nou a solicitat judec torului sindic din cadrul Tribunalului Cara -Severin sistarea oric or modalit i de vânzare a bunurilor debitoarei i suspendarea procedurilor de valorificare a acestora.

Prin sentin a comercial nr. 89/JS/CC/08.09.2011 pronun at în dosarul **2518/115/2010** s-a dispus, printre altele, *respingerea cererii de sistare a oric or modalit i de vânzare a bunurilor debitorului S.C. Moldomin S.A. Moldova Nou , a celei de suspendare a procedurii* formulate de creditorul D.G.F.P. Cara -Severin precum i *respingerea cererii de anulare a procedurii de valorificare a bunurilor aflate în patrimoniul aceleia i debitoare*(vol. 2, filele 130-136).

Împotriva acestei sentin e a declarat recurs în termenul legal creditoarea *Direc ia General a Finan elor Publice a Jude ului Arad în reprezentarea Direc iei Generale a Finan elor Publice a Jude ului Cara -Severin*, dosarul fiind înregistrat pe rolul Cur ii de Apel Timi oara sub nr. **2518/115/2010/a3** (vol.2, filele 127-129).

La primul termen de judecat , în data de **06.12.2011**, completul de judecat format din C.B.N., A.R.S. i M.O.G. a dispus, având în vedere cererea de amânare formulat de reprezentanta creditoarei recurente, amânarea judec rii cauzei la data de **24 ianuarie 2012**(vol.2, fila 128).

La termenul astfel stabilit, același complet de judecată a hotărât „amânarea cauzei la **20 februarie 2012, CIV. 1**”, urmare a solicitării reprezentantului creditoarei precum și potrivit dispozițiilor art. 99 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit căreia competența de soluționare a cauzei revine completului de judecată „CIV. 1”, întrucât acest complet a fost învestit inițial cu soluționarea recursurilor declarate în dosarul de insolvență a debitoarei S.C. Moldomin S.A Moldova Nouă (vol.2, fila 129).

În cadrul ședinței publice din **20.02.2012**, completul de judecată compus din M.P. (președinte), B.A.C. și M.F. (judecători) a amânat judecarea cauzei la **05.03.2012** motivat de „necesitatea precizării de către recurentă a temeiului de drept pentru fiecare petit în parte și nu Legea 85/2006 în integralitatea sa iar eventualele înscrisuri să fie depuse de către părți conform prevederilor legale cu cel puțin 5 zile înaintea termenului acordat”(vol.2, fila 127).

Prin decizia civilă 494 din **05.03.2012**(nemotivată și neredactată până la data de 20.03.2012) completul de judecată ultim menționat **a respins recursul** declarat de recurenta D.G.F.P. Arad împotriva sentinței 89/08.09.2011, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul **2518/115/2010**(vol.2, fila 112).

Prin sentința comercială nr. 901/JS/04.11.2010 pronunțată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului Caraș-Severin s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței debitorului S.C. Moldomin S.A. Moldova Nouă, fiind desemnat lichidator judiciar RTZ&Partners SPRL Cluj-Napoca. În data de 06.01.2011, lichidatorul desemnat a fost confirmat în adunarea generală a creditorilor falitei. Ulterior la data de 17.08.2011 consiliul creditorilor a votat înlocuirea lichidatorului RTZ&Partners SPRL Cluj-Napoca cu lichidatorul Euro-Insol SPRL. La data de 07.09.2011 cererea de înlocuire, formulată de comitetul creditorilor prin

pre edintele acestuia D.G.F.P. Cara -Severin a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Cara -Severin.

Prin încheierea comercial nr. 100/JS/CC/22.09.2011, pronunat în dosarul **2518/115/2010**, judecatorul sindic din cadrul Tribunalului Cara -Severin a respins cererea de înlocuire a lichidatorului judiciar RTZ&Partners formulat de D.G.F.P. Cara -Severin și a contestațiilor formulate de creditorii S.C. Teodunrea S.R.L., S.C. Nadine Serv S.R.L. și consiliul Local Moldova Nou împotriva procesului-verbal al comitetului creditorilor nr. 828553 din data de 17.08.2011(*vol.2, filele 118-126*).

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs în termenul legal creditoarea *Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad în reprezentarea Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Cara -Severin*, dosarul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel Timișoara sub nr. **2518/115/2010/a4**(*vol.2, filele 115-117*).

La primul termen de judecată, în data de **13.12.2011**, completul de judecată format din C.B.N., A.R.S. și M.O.G. a dispus, în vederea respectării principiului continuității în considerarea prevederilor art. 99 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, transpunerea cauzei pe rolul completului CIV II-1 și stabilirea unui nou termen de judecată la data de **23.01.2012** (*vol.2, fila 115*).

La termenul astfel stabilit, completul de judecată format din M.P. (președinte), B.A.C. și M.F.(judecători) a hotărât, luând în considerare cererea de amânare formulat de reprezentantul recurente, *„amânarea cauzei la 20 februarie 2012, CIV. II- 1”* (*vol.2, fila 116*).

În cadrul ședinței publice din **20.02.2012**, cei trei magistrați ultim menționați au amânat judecarea cauzei la **05.03.2012** motivat de *„necesitatea precizării de către recurent a temeiului de drept pentru fiecare petit în parte și nu Legea*

85/2006 în integralitatea sa iar eventualele înscrisuri să fie depuse de către părți conform prevederilor legale cu cel puțin în 5 zile înaintea termenului acordat” (vol. 2, fila 117).

Prin decizia civilă 495 din **05.03.2012** (nemotivat și neredactat până la data de 20.03.2012) instanța Curții de Apel Timișoara **a respins recursul** declarat de recurenta D.G.F.P. Arad împotriva încheierii 100/22.09.2011, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul **2518/115/2010** (vol.2, fila 111).

La data de 11.02.2011, învinuitul **A.D.** l-a contactat telefonic pe învinuitul **RUS Adrian Dan**, acesta din urmă comunicându-i că s-a întâlnit cu „**tipii ia doi**” (n.n. cu referire la învinuitul **CHIȘ R U Iacob** și Z.R.T.) care au afirmat că „**au făcut multe eforturi, i-au făcut multe obligații până acum**” și că au nevoie de „**ni te garanții**”, deși nu au vorbit niciodată „**despre cifre**” și totodată „**nu au certitudinea că obligația va fi îndeplinită**”. În continuare, RUS Adrian Dan i-a mai relatat interlocutorului că cei cu care a discutat au spus că e mai bine „**să fie o jumătate din cât au discutat și pe de altă parte au pus și problema că sunt foarte îngrijorați în legătură cu ce se va întâmpla pe 20**”(n.n. în data de 20.02.2012 erau stabilite termene de judecată în cele două dosare aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara, (vol.3, filele 222-224).

În plus, învinuitul **RUS Adrian Dan** s-a arătat neliniștit de soarta celor două procese care, dacă ar fi fost pierdute ar fi avut un evident efect negativ, întrucât eventuala anulare a procedurii prin care MINECO AG dobândise activele S.C. Moldomin S.A., coroborat cu înlocuirea lichidatorului RTZ & Partners, scadea perspectivele societății elvețiene de a mai putea trunde pe piața de profil din România și astfel „**înseamnă că cel lalt câțig și pun pe altcineva**” și din acest motiv „**cei doi se așteptau, să îndeplinească obligațiile astea**”, fiind însă precisă „**care este suma despre care vorbesc în cazul asta**” (vol.3, filele 222-224).

Învinuitul **A.D.** l-a asigurat pe **RUS Adrian Dan** c „*ce o s -i d m noi o s fie destul ca s acopere asta*”, ba chiar „*mult mai mult decât atât, deci o s poate s acopere*”, motivat de faptul c dac societatea MINECO A.G. pierdea procesele „*i ei pierd totul*” i în plus nu dorea s fie „*du manul nim nui i asta îi include i pe ei*”, rugându-l totodat pe **RUS Adrian Dan** s îi transmit lui Z.R.T. c , dac dore te o întâlnire personal cu el, atunci aceasta poate fi organizat i cu acea ocazie s se stabileasc „*ce, cât, unde i cum*”(vol.3, filele 222-224).

Anterior datei de 20.02.2012, inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** s-a întâlnit cu învinui ii **MIH IL Ioan Marian** i **CHI R U Iacob**, la un bar din incinta centrului comercial Iulius Mall din Timi oara, ocazie cu care acesta din urm i-a solicitat „*ajutorul*” în dosarele aflate pe rolul Cur ii de Apel Timi oara i în care parte era S.C. Moldomin S.A. Inculpatul a afirmat c se va interesa i îi va da un r spuns de i, ini ial, potrivit relat rii învinuitului **MIH IL Ioan Marian**, a crezut c învinuitul **CHI R U Iacob** dorea s afle detalii despre dosarul penal în care este cercetat pentru s vâr irea infrac iunilor de ucidere din culp i v t mare corporal din culp , dosar aflat în faza de urm rire penal pe rolul Parchetului de pe lâng Curtea de Apel Timi oara(vol.2, fila 107).

Dup câteva zile, dar tot anterior datei de 20.02.2012, inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** s-a întâlnit cu învinuitul **CHI R U Iacob** în aceia i loca ie din Iulius Mall Timi oara, ocazie cu care i-a pretins suma de **30.000 de euro**, afirmând c are influen asupra judec torilor ce aveau spre solu ionare cele dou dosare care priveau procedura insolven ei declan at împotriva S.C. Moldomin S.A. i astfel îi poate determina s pronun e hot râri favorabile societ ii conduse de învinuit în calitate de director general. Duminic , 19.02.2012, ora 14:01:44, între învinuitul **CHI R U Iacob** i inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** a avut loc o

discuție telefonică, aspect dovedit de listingul apelurilor efectuate/primate de la terminalele mobile utilizate de cei doi(*vol.3, filele 386-394*).

La termenele de judecată din data de 20.02.2012, dosarele 2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4 au fost amânate pentru data de 05.03.2012.

În acest context, la data de 27.02.2012, învinuitul **RUS Adrian Dan** l-a informat pe **A.D.** că *„audierea a fost amânată până pe data de 5 martie,, și că „este așteptat” să vină în România „să prindă mâna asta” pentru a discuta cu privire la „niște lucruri care trebuie făcute înainte de audierea următoare”*(*vol.3, filele 247-254*). Pe acest fond la data de 28.02.2012, ora 18:40:57, învinuitul **A.A.** i-a relatat învinuitului **RUS Adrian Dan** că a fost rugat de **A.D.** să îl caute și să stabilească dacă *„trebuie să vină să se vadă cu Căpitanul (n.n. Z.R.T.) joi sau vineri, în București”*. În finalul discuției, **Rus Adrian Dan** a promis că va discuta cu Z.R.T. și îi va solicita o întâlnire pentru ziua de joi(*vol.3, filele 255-259*).

În continuare, învinuitul **RUS Adrian Dan** a făcut demersuri pentru a afla data exactă când Z.R.T. se va afla în București pentru a putea participa la întâlnirea cu **A.A.**, motiv pentru care l-a contactat pe învinuitul **CHI R U Iacob** întrebându-l dacă are cunoștințe despre acest aspect, acesta din urmă comunicându-i că ziua următoare el va fi în București și că va lua legătura cu Z.R.T. pentru a-l întreba când poate *„ori joi seara, ori vineri dimineața”*(*vol.3, filele 259-261*).

La data de 29.02.2012, ora 13:25:47, învinuitul **Rus Adrian Dan** l-a anunțat pe învinuitul **A.A.** că *„a vorbit cu omul”* care *„poate fi în București mâine după-amiază, dar numai până la 5:30-6:00 după-amiază când are cursa înapoi spre Cluj”*, stabilind că întâlnirea să aibă loc în aeroportul Otopeni(*vol. filele*). La scurt timp, după o discuție cu numitul Z.R.T., învinuitul **RUS Adrian Dan** a confirmat încă o dată că se vor întâlni în locul stabilit pe data de 01.03.2012 în jurul orei 16:00(*vol.3, filele 262-264*).

Fiind audiat, martorul Z.R.T. a confirmat realizarea întâlnirii din data de 01.03.2012 cu învinuții **A.A., RUS Adrian Dan și CHI R U Iacob** și a precizat că, anterior purtase corespondență pe e-mail cu **A.D.** în ideea stabilirii unei întâlniri la Londra, întrevvedere ce nu a mai avut loc din cauza faptului că ultimul i-a comunicat că este răcit și apoi va pleca în concediu. Potrivit declarației aceleiași martor, discuția purtată în aeroportul Otopeni a avut ca subiect, pe de o parte, nemulțumirile RTZ&Partners SPRL Cluj-Napoca cu privire la nesemnarea transferului de licență de către MINECO A.G. și neprelevarea probelor tehnologice, iar pe de altă parte, lipsa de implicare a societății achizițoare în problemele juridice, asta în condițiile în care beneficia de asistență juridică din partea unei renumite case de avocatură. La un moment dat, învinuții **A.A.** i-a solicitat lui Z.R.T. o discuție în doi, ocazie cu care i-a manifestat surprinderea referitoare la caracterul irevocabil al hotărârilor ce urmau a fi pronunțate de Curtea de Apel Timișoara în cele două dosare. În același context, l-a întrebat pe martor dacă a fost informat de învinuții **CHI R U Iacob** că „T.” s-a dus cu banii la instanță, precum și dacă are încredere în afirmațiile acestuia. În privința acestei împrejurări de fapt, Z.R.T. a relatat că, anterior termenului de judecată din 05.03.2012, învinuții **CHI R U Iacob** i-a spus că are o informație potrivit căreia, persoanele care controlează G.R. („T.”) și care inițial cumpăraseră caietul de sarcini pentru achiziționarea terenurilor și a licenței de exploatare de inute de S.C. Moldomin S.A. ar fi încercat mituirea membrilor completului de judecată, recomandarea sa adresată acestuia fiind să aștepte soluția instanței de judecată întrucât aveau toate argumentele pentru a câștiga procesele (*vol.1, filele 271-276*)

Anterior acestui ultim eveniment și după termenul de judecată din 20.02.2012, învinuții **CHI R U Iacob**, cu ocazia unei întâlniri ce a avut loc în același bar din Iulius Mall Timișoara, a fost anunțat de inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin** că „în dosare au intervenit și alte persoane și c suma pentru

solu ionarea favorabil a acestora este de 60.000 de euro". Dup acest moment, în data de 29.02.2012, învinuitul **CHI R U Iacob** s-a deplasat în Bucure ti pentru depunerea unei documenta ii la sediul Conversmin S.A. i totodat pentru a-i comunica învinuitului **RUS Adrian Dan** c suma pretins de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** pentru solu ionarea favorabil a celor dou dosare este de 100.000 euro. Privitor la cuantumul sumei pretinse de inculpat, învinuitul **CHI R U Iacob** a declarat c a comunicat o sum mai mare decât cea solicitat de magistrat deoarece îi era team c cet enii sârbi nu îi vor onora obliga iile a a cum conveniser (*vol.1, filele 150-156*).

În urma verific rii listingului convorbirilor telefonice purtate de la postul telefonic cu nr. (...), utilizat de **ERBAN Nicolae C t lin**, reiese c la data de 02.03.2012, ora **16:20:24**, învinuitul **CHI R U Iacob** utilizator al postului telefonic (...) l-a apelat pe primul men ionat, dup care, în intervalul orar **18:48:22 – 21:01:36**, cei doi au comunicat prin intermediul mesajelor de tip SMS, ase la num r, a a cum rezult din procesul verbal încheiat cu ocazia copierii datelor de pe telefonul mobil (...) pus la dispozi ie de învinuitul **CHI R U Iacob**(*vol.3, filele 377-385*).

Ulterior, duminic 04.03.2012, învinuitul **CHI R U Iacob** s-a deplasat din Bucure ti spre Timi oara unde, în jurul orelor 20:00, s-a întâlnit cu inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin**, în acela i loc din incinta Iulius Mall, ocazie cu care i-a comunicat c cet enii sârbi pot s ofere întreaga suma pretins pân la data de 09.03.2012, de i nu avea confirmarea decât pentru 50.000 euro. Fiind întrebat care a fost motivul pentru care l-a asigurat pe inculpat c va primi întreaga sum de i cuno tea c acest aspect nu este real, învinuitul a declarat c a f cut acest lucru întrucât *„îi era team c inculpatul nu se va implica i cele dou dosare vor fi pierdute*". Realizarea întâlnirii este confirmat de mesajul tip SMS cu textul *„vin*

imediat” trimis de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** învinuitului **CHI R U Iacob** în aceia i zi, la ora 19:38:11(*vol.3, filele 377-385*).

La termenul de judecată din data de 05.03.2012, martorul Z.R.T. a reprezentat interesele societății RTZ SPRL Cluj-Napoca în dosarele nr. **2518/115/2010/a3** și **2518/115/2010/a4** și în aceia i zi, la orele 13:18:58, după ce a aflat soluția instanței de judecată i-a comunicat învinuitului **CHI R U Iacob** c *„au câștigat pe linie”*. Acesta din urmă, pentru a se asigura de primirea efectivă a sumei de bani de la învinuții **A.A.** și **A.D.** i-a atras atenția să respecte în alegerea pe care au perfectat-o anterior și anume *„să nu popularizeze nimica”*(*vol.3, filele 277-278*).

La data de 06.03.2012, ora 16:28:31, învinuitul **RUS Adrian Dan** i-a relatat învinuitului **A.A.** c s-a *„întâlnit cu omul”* (*n.n. cu referire la Z.R.T.*) care i-a spus c *„ei î i sus în poziția foarte puternică”* iar pe de altă parte *„i s-a promis celuilalt”* (*n.n. cu referire la Chi r u Iacob*) c *va fi în regulă dacă vor îndeplini*”, convenind să *„a tepte rezultatele”* după care se vor întâlni luni (*n.n. 12.03.2012*) când *„el nu se va afla în ar , dar cel lalt va fi aici”*(*vol.3, filele 279-280*).

La un interval de aproximativ 3 ore, învinuitul **A.A.** l-a contactat pe învinuitul **RUS Adrian Dan** și i-a transmis c **A.D.** *„nu este tocmai mulumit”* și c nu ar dori ca ei *„să aduc ceva acolo, într-o geant ”*, recomandând ca *„omul să deschidă un cont undeva sau să treacă granița și acolo aranjăm noi să primească ”*. În finalul discuției, cei doi interlocutori au căzut de acord asupra oportunității unei discuții cu „Căpitanul”(n.n. Z.R.T.) învinuitul **RUS Adrian Dan** avertizând c trebuie să manifeste grijă în *„expunerea problemei”* (*vol.3, filele 281-287*).

Imediat după încheierea acestei convorbiri, învinuitul **A.A.** l-a apelat pe martorul Z.R.T. solicitându-i *„să îl sune de un alt telefon, a doua zi, după ora 12:00”* (*vol. filele*). Conținutul convorbirii a creat suspiciuni martorului, motiv

pentru care nu a revenit cu telefon în ziua următoare și nici nu a mai răspuns celor două -trei apeluri ale învinutului **A.A.**, fapt ce l-a determinat pe acesta din urmă să-și exprime pe parcursul unei discuții cu învinutul **RUS Adrian Dan** nemulțumirea cu privire la atitudinea „Căpitanului”, care a vorbit ca și cum „*nu ar fi implicat în afacere*” deși „*cu el s-a discutat, nu cu cel lalt*”. În replică, **RUS Adrian** i-a pus în vedere că, totuși, „Căpitanul”, i-a zis că „*cel lalt aranjează totul*”, atrăgându-i totodată atenția să manifeste precauție în discuțiile telefonice pe care le va purta în continuare: „*Ai grijă la telefon, bine? Ai grijă la telefon.*”(vol. filele).

Acordul dintre Z.R.T. și învinutul **CHI R U Iacob** cu privire la necomunicarea către reprezentanții MINECO A.G. a soluțiilor celor două dosare a fost respectat astfel că, de abia la data de **08.03.2012**, învinutul **RUS Adrian Dan** a aflat de la numita A.M., avocat asociat în cadrul casei de avocatură (...) despre soluția adoptată de instanța de judecată în dosarul cu „*anularea procedurii*”. Referitor la dosarul cu „*revocarea*”, același avocat i-a comunicat în mod eronat lui **RUS Adrian Dan** că „*e pe 9*”, făcând confuzie cu o altă cauză în care societatea RTZ & Partners IPURL și numitul Z.R.T. erau implicați respectiv, dosarul nr.1506/33/2011 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, cu termen de judecată 09.03.2012 (vol.3, filele 288-289).

În contextul acestor discuții, la data de 08.03.2012, **RUS Adrian Dan** i-a informat succesiv pe cetățenii sârbi despre soluția de respingere a unuia dintre recursurile de pe rolul Curții de Apel Timișoara. În cadrul dialogului cu **A.A.**, **RUS Adrian Dan** a adăugat că „*în legătură cu discuția pe care am avut-o, probabil va fi presiune, tii, cel lalt tip (n.n. Chi r u Iacob) va pune presiune, tii*”, afirmație la care cetățeanul sârb a achiesat afirmând că nu este nicio problemă și că „*va trebui să organizăm circumstanțele ca să fie în regulă*”, în acest sens urmând să vină „*luni*”(n.n 12.03.2012) la București(vol. filele). Astfel,

imediat după confirmarea prezenței învinuitorilor **A.D.** și **A.A.** în data de 12.03.2012 în București, **RUS Adrian Dan** i-a comunicat învinuitului **CHI R U Iacob** c „*luni ar fi bine*” dacă are „*toată documentația pregătită*”, acesta acceptând, cu precizarea că, va fi chiar de duminică în București pentru a vizita târgul de mâini, sugerând interlocutorului că dacă tot ajunge mai devreme ar fi bine să „*mai stă m de vorbă un pic*” (vol.3, filele 290-296).

Sâmbătă, 10.03.2012, ora **13:01:20**, inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin** a transmis învinuitului **CHI R U IACOB** un mesaj SMS cu textul: „*Salut! Cind vii?*”, fiind primiți un răspuns de la acesta din urmă (vol.3, filele 297).

Potrivit declarației învinuitului **CHI R U Iacob**, în noaptea de 10/11.03.2012 s-a deplasat în municipiul București cazându-se la Hotelul (...), situat la o distanță de aproximativ 200 de metri de Gara de Nord (vol.1, filele 150-158).

În dimineața zilei de 11.03.2012, învinuitul **CHI R U Iacob** s-a deplasat alături de martorul Z.V., angajat al S.C. Moldomin S.A., la târgul de mâini din zona Vitan, în jurul prânzului a luat masa la domiciliul martorului după care a revenit în camera de hotel unde a rămas până în jurul orei 19:20, când a fost apelat de învinuitul **RUS Adrian Dan** aflat în apropiere (vol.1, filele 150-158).

La scurt timp, cei doi învinuitori s-au deplasat în restaurantul hotelului (...) unde au purtat o discuție vreme de 40 de minute, aspecte ale dialogului pe care le vom detalia în continuare. Totuși, la acest moment, trebuie subliniat că măsura de prevedere adoptată de învinuitul **CHI R U Iacob** care, pe parcursul întâlnirii a lăsat telefonul mobil în camera de hotel, urmând astfel să preîntâmpine o interceptare a discuțiilor purtate cu această ocazie. Aspectul rezidă din cuprinsul convorbirii telefonice dintre martorul Z.V. și învinuitul **CHI R U Iacob** din data de 11.03.2012, ora **20:55:53** astfel: **CHI R U IACOB: Salut, ...?...! M-ai**

sunat. Eu am...am fost jos, la restaurant. Z.V.: Am în eles. Am în eles. Zic, ori a i adormit, ori sunte i...(vol.3, filele 300-301).

La începutul discuției dintre învinuții **CHI R U Iacob** și **RUS Adrian Dan**, interceptat în mediu ambiantal în conformitate cu prevederile art. 91⁴ C.p.p, învinuțitul **CHI R U Iacob**, iritat de afirmațiile interlocutorului potrivit ciora „*fiecare e cu problema lui*”, i-a reamintit acestuia ciora el „*s-a înut de cuvânt*” iar daciora nu are încredere poată siora vorbească iociora cu alții ca siora „*îi confirme*”, atriora gându-iora totodată atenția ciora „*scorul a fost doi-unu*”, cu referire la opiniile pe care le-au avut cei trei membrii ai completului de judecată ciora a soluționat cele două recursuri. În continuare, **CHI R U Iacob** i-a relatat lui **RUS Adrian Dan** ciora „*a fost vineri la Reia*” a discutat cu primarul și cu directorul general iar problema ciora „*terenurile primăriei*” va fi rezolvată de „*M. topografu*” și „*juristul primăriei*”. În replică, învinuțitul **RUS Adrian Dan** i-a exprimat uimirea cu privire la atitudinea martorului Z.R.T. care a inițial a afirmat ciora a fost dus de învinuțitul **CHI R U Iacob** și îl cunoaște „*pe la, pe eful*” iar acum nu are „*nici o chestie în treaba asta*”(vol.3, fila 109).

Față de afirmația învinuțitului **CHI R U Iacob** potrivit ciora, „*i acum m-a sunat... Eu n-am răspuns pentru că nu țiam ce să spun*, (n.n. învinuțitul făciora referire la apelurile repetate pe care le primea pe telefonul mobil de la inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin**) învinuțitul **RUS Adrian Dan** l-a asigurat ciora „*ce s-o promis se dă*” și „*nu se pune problema să nu se primească ce s-o discutat*”. Pentru a fi mai convingător, învinuțitul **CHI R U Iacob** i-a reamintit interlocutorului ciora, la un moment dat, în cadrul unei discuții, i-a învederat unuia dintre cetățenii sârbi ciora „*tre' să m duc acolo*” iar la întrebarea acestuia daciora „*garantează*”, răspunsul siora a fost afirmativ. Mai mult, învinuțitul **CHI R U Iacob** i-a reafirmat poziția „*în acest business*” în care „*a dus totul în spate pentru nimic*”, asta în condițiile în care inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** a

stabilit regulile jocului: „*Discut suma i cu tine! Cu altcineva nu discut!*” (vol.3, filele 112-117).

Pentru scurt timp, cei doi au discutat aspecte tehnice legate de activitatea MINECO A.G în România după care au revenit la subiectul de bază al discuției respectiv onorarea promisiunii făcute de învinuții **A.D.** și **A.A.**. Într-o dată, **RUS Adrian Dan** i-a garantat lui **Chi r u Iacob** că „*nu va fi situația, și nu se onoreze ce s-o discutat*”. Învinuții **CHI R U Iacob** la rândul său, a stabilit ca termen limită „*până vineri*”(n.n. 16.03.2012), asta în condițiile în care nu ar spus apelurilor inculpatului **ERBAN Nicolae C t lin** „*de ru ine*” și mai mult, dosarul în care este cercetat pentru ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă va avea un final „*la Curtea de Apel, unde n-are importanță civil....c ei sunt...*” (vol. filele). În contextul aceleiași discuții, dorind să fie sigur că suma de bani pretinsă va fi primită, învinuții **CHI R U Iacob** l-a încredințat pe **RUS Adrian Dan** că „*tie cum s procedeze ca și nu pice în...*”, atitudine determinată și de teama acestuia de a intra în „*chestia asta*”, și de a „*discuta prin telefon pentru că ascultăția telefoanelor*”.

Drept urmare, în finalul întâlnirii, cei doi au stabilit că vor discuta telefonic pentru a stabili detaliile întâlnirii cu învinuții **A.A.** și **A.D.** care urmau să vină în România cu „*avionul de trei și ceva, patru*”.

A doua zi, 12.03.2012, în cursul dimineții, învinuții **CHI R U Iacob** s-a deplasat alături de martorul Z.V. la sediul C. pentru a depune documentația necesară perfectării unui contract după care a revenit la hotelul (...). La ora 12:20:50 l-a apelat pe învinuții **RUS Adrian Dan**, stabilind să se întâlnească „*după-amiază, pe la trei și ceva*”, asta cu condiția impusă de **RUS Adrian Dan** că avionul să nu aibă întârziere (vol.3, filele 302-303).

Cu ajutorul aceluiași martor, Z.V., în jurul orelor 18:30, învinuții **Chi r u Iacob** a ajuns la Hotelul P. din București, loc de întâlnire prestabilit și despre care

învinuții **RUS Adrian Dan** și **Chișu Iacob** nu au discutat telefonic, acesta din urmă fiind anterior prezent la sediul Mineco din (...), situat în imediata apropiere a hotelului. Se impune la acest moment fără îndoială precizarea că, imediat după ce a avut confirmarea întâlnirii cu cetățenii sârbi, învinuții **CHIȘU Iacob** i-a comunicat martorului Z.R.T., aflat în vacanță la schi, cu „*stă în a teaptă*” acesta în elegând mesajul și acceptând să fie informat la finalul „*negocierilor*”, (vol.3, filele 306-307).

Revenind la cronologia evenimentelor cercetate în prezenta cauză în vederea că, învinuții **CHIȘU Iacob** a intrat în holul hotelului P. după care a mers și s-a așezat la una dintre mesele aflate în apropierea recepției. La scurt timp la masa la care se afla acesta s-au așezat învinuții **RUS Adrian Dan** și **A.A.**.

Circumstanțele desfășurării activității infracționale din ziua de 12.03.2012 reies atât din conținutul convorbirilor și comunicărilor telefonice, dar mai cu seamă a celor purtate în mediul ambiant, înregistrate conform art. 91¹ și urm. din C.p.p., precum și din declarațiile învinuților **CHIȘU Iacob** și **MIHAIL Ioan Marian**.

Chiar în partea de început a dialogului, învinuții **CHIȘU Iacob** i-a reafirmat poziția ingrată în care se afla întrucât „*s-a rezolvat iar el nu i-a înut obligațiile*” față de inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin** care, a devenit disperat și „*sun din două în două ore*” (vol.3, filele 163-164). Continuând în același registru al destăinuirilor, învinuții **CHIȘU Iacob** i-a solicitat învinuțului **RUS Adrian Dan**, care efectua oficiile de translator, să transmită învinuțului **A.A.** cu „*se simte tras pe sfoară*” în toată această „*poveste*” și că nu are decât un singur lucru la care ține „*cuvântul său, pe care dacă îl pierde a pierdut totul*”. (vol. 3, fila 164).

Fără să exprime absolut nici o surprindere față de aceste afirmații ale lui **CHIȘU Iacob**, învinuții **A.A.** i-a transmis, prin intermediul lui **RUS Adrian**

Dan, c dintre cele dou „*modalit i*”(vezi supra. pag. 13, par. 3) este preferat aceea a trimiterii banilor în Serbia „*în maximum dou zile, chiar i mai repede*” (vol.3, fila 165).

În continuare, a urmat o parte a discu iei pe parcursul c reia cei trei învinui i au negociat, în mod repetat i agresiv, cuantumul sumei ce trebuia remis , învinuitul **CHI R U Iacob** sus inând constant c „*i s-a cerut o sut*” i c , în urma discu iei din incinta aeroportului Otopeni, a fost de acord ca aceasta s fie pl tit în dou tran e. Totodat le-a pus în vedere interlocutorilor c , „*acolo nu e pia*” i c l-au „*acceptat i ei...dar, tot a a, în dou*”, aspect pus la punct i cu „*el*” - inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin**. Învinuitul **RUS Adrian Dan**, urmare a atitudinii revoltate a învinuitului **CHI R U Iacob** („*am spus la toat lumea care, care....cât mi-au cerut, i-am spus clar, nu po i s spui c nu tiai*”) care îl f cea vinovat de transmiterea unui mesaj eronat c tre cet enii sârbi, a confirmat c tia de cuantumul ini ial al sumei îns i-a atras aten ia acestuia c „*ei(n.n. sârbii) discut doar de cincizeci*” (vol.3, filele 166-175). Mai mult, **CHI RU Iacob** a afirmat c , inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** a acceptat - „*ce am discutat cu voi aici, am discutat i cu el, exact aceea i discu ie a fost*” - dat fiind cuantumul ridicat al sumei, ca aceasta s îi fie remis în dou tran e îns , a stabilit termen limit pentru prima dintre acestea „*vineri*”(n.n 09.03.2012). Astfel se justific repetatele apeluri telefonice ale inculpatului c tre învinuitul **CHI RU Iacob**, (din dou în dou ore) în perioada 10.03.2012 – 13.03.2012 i lipsa de reac ie a acestuia care „*nu se putea întoarce (n.n. f r bani) a a înapoi*”(vol. 3, fila 164.)

În final, de i nemul umit, învinuitul **CHI R U Iacob** a acceptat propunerea învinuitului **A.A.** i i-a solicitat acestuia ca suma de 50.000 euro s fie „*livrat*” în localitatea (...), aflat pe teritoriul Republicii Serbia la o distan de aproximativ 10 kilometri de frontiera cu România. **A.A.** a fost de acord cu

propunerea acestuia, urmând „s *aranjeze unde s se întâlneasc* ” întrucât banii vor fi aduși de „*tipii de la biroul din Londra*”, persoane cu care învinuitul **CHI R U Iacob** nu se putea înlege în limba engleză, potrivit alogiilor aceluia învinuit nici nu era nevoie „s *vorbeasc mult, ci numai s vad care cine este*” . Interesat de modul concret în care vor fi primiți cei 50.000 euro, învinuitul **RUS Adrian Dan** a înțeles că se va proceda „*din punct de vedere tehnic*”. Recomandarea învinuitului **A.A.** a fost ca întâlnirea să aibă loc la un restaurant din localitate, în urma refuzului lui **CHI R U Iacob**, a făcut demersuri pentru identificarea unui „*hotel*”, discutând telefonic cu o persoană neidentificată care i-a relatat că „*este peste râu, unde a mai fost și c poate va fi nevoie poimâine pentru cineva de ceva la (...), și se dea ceva dac exist acolo hotel*”(vol. filele). Apoi, la scurt timp învinuitul **A.A.** a fost apelat de același interlocutor care i-a indicat numele hotelului: „*R.*” și datele de identificare ale autoturismului care va aștepta în parcare: „*(...)*”(vol.3, filele 175-178).

Detaliile prezentate mai sus au fost transmise învinuitului **CHI R U Iacob**, urmându-se să se stabilească ora exactă de întâlnire, aspect important cu privire la care **RUS Adrian Dan** s-a arătat reticent în a-l discuta „*la telefon*”. În acest context, pentru a preveni descoperirea faptelor, cei doi învinuiți au stabilit să disimuleze detaliul privitor la ora de întâlnire sub forma unei discuții privitoare la „*trimiteră unor hârtii*” dar, precauți, „s *nu vorbeasc mai mult*”(vol.3, fila 177).

Imediat după ce s-a înțeles cu privire la modul de primire a banilor, învinuitul **CHI R U Iacob** i-a exprimat îngrijorarea referitoare la modul de introducere a unei astfel de sume în țară, împrejurare care l-a determinat pe învinuitul **RUS Adrian Dan** să îi aducă aminte că „*cea mai elegantă treabă era cu contul*” afirmând textual: „*Îți deschidea un cont în Cipru și... munceai în Cipru, adică de aici...te duceai în altă țară. Ce, care era problema? Îți deschidea și la un*

cont acolo(vol.3, fila 178). În contextul extinderii discuției pe tema traversării frontierei de stat, învinuitul **CHI R U Iacob** i-a exprimat temerea ca activitatea infracțională să nu fie deconspirată de eventuala imprudență a „sârbilor” de a scoate din bancă într-o singură zi o sumă mare de bani. Învinuitul **A.A.** i-a dat asigurări că țiu cum să facă acest lucru și „*nu trebuie să se îngrijoreze în această privință*” oferindu-i totodată detalii cum să procedeze atunci când se va face transferul: „*nu trebuie să mergi în mâinile lor sau ceva...Iei numai în geantai plecat, nu mai interesează , nici nu faci conversație cu ei mult se va apropia....va veni la ei, nu ei la el, apoi...*” (vol.3, filele 181-182).

La finalul întâlnirii din incinta Hotelului P., învinuitul **A.A.** a purtat o convorbire telefonică cu un interlocutor neidentificat căruia i-a solicitat să demareze procedurile bancare pentru obținerea sumei de bani: „*măine doar să trimiți cererea să se ia 50... și să se transfere ca să se ia până , poimăine trebuie să se termine*” (vol.3, filele 315-306).

Potrivit declarațiilor martorului Z.V., după întâlnirea cu învinuții **RUS Adrian Dan** și **A.A.**, învinuitul **CHI R U Iacob** s-a deplasat la hotelul (...), i-a luat bagajele și a plecat cu trenul spre Timișoara la ora 22:45(vol.1, filele 249-251).

În ziua de 13.03.2012, în intervalul orar 10:44 – 13:04 învinuitul **CHI R U Iacob** a purtat mai multe discuții telefonice cu martorul S.N. și învinuitul **MIH IL Ioan Marian**, scopul fiind acela al stabilirii unei întâlniri la biroul acestuia din urmă din (...).

Învinuitul **MIH IL Ioan Marian** a relatat că, în data de 13.03.2012 a fost căutat la biroul său de **CHI R U Iacob** care era foarte agitat întrucât nu „*reușe să pună cap la cap ceea ce i-a promis inculpatului Șerban Nicolae Călin, respectiv să-i ducă acestuia din urmă suma de bani*” spunându-i totodată că are promisiunea că a doua zi se rezolvă problema(vol.1, filele 227-233).

Imediat, învinuitul **MIH IL Ioan Marian** l-a apelat pe inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** i l-a asigurat c va primi banii, folosind un limbaj codificat, aspect reliefat chiar de declara ia învinuitului care a precizat c , aspectul privitor la problemele de s n tate ale învinuitului **CHI R U Iacob** nu era real: *„fr iorul nostru o s ajung mâine sau ... cred c mâine ajunge pe la tine, c-a avut o problem de s n tate i i-a rezolvat-o dar vine pân la tine”* (vol. 3, filele 325-327).

Replica inculpatului, *„ i eu sunt constrâns la rândul meu, c dac eu nu-mi in cuvântul fa de al ii, alt dat nu mai pot apela”*, a creat suspiciuni învinuitului **MIH IL Ioan Marian** care a încercat s schimbe subiectul discu iei cu referire la *„transferul unui frate de la o loj la alta”* (vol. 3, filele 325-327).

În continuare, învinuitul **CHI R U Iacob** i-a împ rt it învinuitului **MIH IL Ioan Marian** teama pe care o are cu privire la trecerea frontierei cu o sum atât de mare de bani, motiv pentru care acesta din urm i-a recomandat, pentru siguran , s mearg cu martorul S.N., având în vedere calitatea acestuia de ef al Poli iei Moldova Nou i faptul c era un prieten apropiat al amândurora.

La scurt timp, învinuitul **CHI R U Iacob** a p r sit biroul învinuitului **MIH IL Ioan Marian** i întrucât învinuitul **RUS Adrian Dan** nu îl sunase s îi comunice ora de întâlnire, l-a apelat el, n scocind ca subiect de discu ie *„venirea unor cet eni ru i pe teritoriul României”*. Mesajul real al convorbirii a fost perceput corect de **RUS Adrian Dan** care i-a replicat c *„acum se discut i te sun eu”*, asta însemnând c învinui ii **A.D. i A.A.** nu stabiliser pân la acel moment, a a cum conveniser anterior, ora *„livr rii”* (vol.3, filele 328-329). Dovada c acesta din urm a în eles i c trebuie schimbat *„planul ini ial”* care presupunea disimularea comunic rii orei de întâlnire prin referire la *„transmiterea unor hârtii”* survine dup aproximativ 30 de minute, când într-o convorbire

telefonice îi transmite lui **CHI R U Iacob** c „*s-o stabilit, deci o s venim pe data de 2 aprilie*” și „*s fie probabil dup -amiaza, pe la patru, a a*”. Ceea ce reține atenția este că pe parcursul unui dialog scurt de aproximativ 30 de secunde cei doi învinuții au făcut referire la „*ora patru*” de nu mai puțin de 8 ori, ba mai mult învinuitul **CHI R U Iacob** a întrebat la un moment dat dacă „*ei vorbesc de ora patru a lor sau ora patru a noastră*”. Nedumerirea lui **CHI R U Iacob** era justificată în condițiile în care, România și Serbia nu au același fus orar și, stabilirea cu exactitate despre „*a cui or patru era vorba*” era esențială pentru a realiza întâlnirile stabilite.

Drept urmare, după ce s-a asigurat că ora de întâlnire este 16:00, ora Serbiei și 17:00 ora României, învinuitul **CHI R U Iacob**, în baza înțelegerii cu învinuitul **MIH IL Ioan Marian**, l-a sunat pe martorul S.N. stabilind să întâlnească pentru a pune la punct detaliile deplasării în Serbia.

Continuând diversiunea privitoare la „*venirea unor cetățeni ruși pe teritoriul României*” învinuții **RUS Adrian Dan** și **CHI R U Iacob** au discutat insistent, de trei ori în zece minute, în dimineața zilei de 14.03.2012, aspecte legate de numărul invitaților, numărul de camere ori durata șederii, în condițiile în care mai aveau la dispoziție trei săptămâni pentru a clarifica aceste aspecte (*vol.3 filele 341-346*).

În aceeași zi, la ora **11:34:57**, învinuitul **A.A.** a primit un mesaj SMS prin care era informat cu privire la derularea operațiunilor de colectare a sumei de 50.000 euro: „*Cumetre, le-am trimis mailul tuturor. Astăzi încă nu sunt 10k, verific. Dacă apare ceva, anunț mai departe. Salut ri, Sasa*”

Potrivit declarației martorului S.N., în ziua de 14.03.2012, în jurul prânzului s-a întâlnit cu învinuitul **CHI R U Iacob** la terasa Park Place din Moldova Nouă, ocazie cu care au stabilit că în jurul orei 15:00, în aceeași zi, să se deplaseze în localitatea (...) din Serbia pentru a face cumpărături” (*vol.1, filele*

255-258). În aceste circumstanțe, la ora stabilită, ora 15:00, ora României, învinuitul **CHI R U Iacob** și S.N. s-au deplasat cu autoturismul acestuia din urmă din Moldova-Nouă Către (...), unde au ajuns în aproximativ 35-40 de minute.

Circumstanțele desfășurării activității infracționale din ziua de 14.03.2012 reies cu claritate, cel puțin în ceea ce privește acțiunile desfășurate pe teritoriul Serbiei, din declarațiile învinuitului **Chi r u Iacob** și ale martorului S.N.. Astfel, după ce au vizitat magazinele din localitate și au terminat de făcut cumpărăturile, în jurul orei 16:00, ora Serbiei, cei doi s-au îndreptat spre locul unde era parcat autoturismul cu care făcuseră deplasarea. S.N. a rămas în interiorul acestuia iar învinuitul **CHI R U Iacob** a mers pe jos spre o mașină de teren de **culoare neagră**, la o distanță mai mică de 100 de metri, a intrat în această mașină în care se aflau două persoane necunoscute care i-au înmănat suma de 50.000 euro. A revenit la autoturismul în care se afla S.N. și au continuat drumul spre România (*vol.1, filele 150-156, 255-258*). Remiterea sumei de bani către învinuitul **CHI R U Iacob** a fost confirmat învinuitului **A.A.**, la ora 17:13:43, printr-un mesaj SMS cu textul: **„Terminat”**, acesta la rândul său asigurându-l, după aproximativ două ore, pe învinuitul **RUS Adrian Dan** de reușita demersurilor lor: **„Ex-ul a primit...”** (*vol.3, filele 355-356*).

Revenind la derularea evenimentelor din ziua de 14.03.2012, în jurul orelor 17:45, autoturismul marca (...), condus de martorul S.N. și în care se afla și învinuitul **CHI R U Iacob** a fost oprit în trafic de pe raza localității Nicolin, județul Cara-Severin, iar cu ocazia efectuării percheziției corporale asupra învinuitului **CHI R U Iacob** a fost găsită suma de 50.000 euro despre care acesta a afirmat că a fost pretins de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** în schimbul influenței pe care a lăsat să se creadă că o are asupra membrilor completului de judecată din cadrul Curții de Apel Timișoara, complet ce avea spre soluționare cele două dosare în care era implicat S.C. Moldomin S.A. În ce

prive te provenien a sumei, învinuitul **CHI R U Iacob** a declarat că a primit-o în aceia zi în (...) de la doi intermediari ai învinuiților **A.A. și A.D.**(*vol. 2, filele 1-21*).

În continuare, învinuitul **CHI R U Iacob** a înțeles să formuleze un denunț împotriva inculpatului **ERBAN Nicolae C t lin**, sens în care a dat curs apelului telefonic al acestuia stabilind să se întâlnească „în acea seară ori ziua următoare” (*vol.1, fila 146*). Trebuie menționat la acest moment că, în contextul aceleiași discuții, inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** a făcut două afirmații („*Am auzit că ai fost bolnav*”, și „*ești la București acum?*”) care denotă scopul evident al întâlnirii ce urma să aibă loc și anume remiterea sumei de bani, asta în considerarea faptului că, pe de o parte, ipoteza problemelor de sănătate ale învinuitului **CHI R U Iacob** nu era una reală ci doar un pretext al învinuitului **MIH IL Ioan Marian** de a comunica disimulat inculpatului că învinuitul este pregătit să îi ofere doar o parte din suma pretinsă respectiv cei 50.000 euro, iar pe de altă parte prezența în București a învinuitului **CHI R U Iacob** era asociată de inculpat cu certitudinea primirii sumei de bani de la cetățenii sârbi.

Apoi, la ora 21:05:10, a avut loc o altă convorbire telefonică între inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** și învinuitul **CHI R U Iacob**, dialog pe parcursul căruia cei doi au stabilit să se întâlnească la ora 21:30. Aspectul de reținut din această convorbire este acela că, deși cei doi au stabilit ora de întâlnire, nu au făcut același lucru și cu privire la locul de întâlnire, detaliu care potrivit conivenței infracționale învederat anterior nu trebuia discutat telefonic locaia rămânând neschimbată ori de câte ori se întâlneau.

Potrivit notelor de supraveghere operativă, la orele 21:23, inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin**, împreună cu soția sa, învinuita **ERBAN Mihaela Ramona**, au plecat de la domiciliu cu autoturismul (...) și s-au deplasat spre

centrul comercial Iulius Mall unde au ajuns în jurul orelor 21:32(*vol.3, filele 40-46*).

Aici, au coborât, au intrat în centrul comercial, și au mers la etajul 1 unde s-au aezat la o masă (...). Au rămas în această locație până în jurul orelor 22:00 când, inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin** a purtat o convorbire telefonică cu învinuitul **CHI R U Iacob** căruia i-a comunicat că este cu soția sa și că nu mai poate rămâne în incintă, convenind să se întâlnească în exteriorul clădirii (...)"(*vol.3, filele 372-373*).

Participația inculpatului **ERBAN Nicolae Cătălin** și a învinuiților **CHI R U Iacob** și **erban Mihaela Ramona** la evenimentele derulate în seara zilei de 14.03.2012, este dovedită de conținutul convorbirii purtate în mediul ambiant, interceptată și înregistrată conf. 91¹ și urm. din C.p.p.,

Astfel, în jurul orelor 22:07, cei trei s-au întâlnit în parcare din fața centrului comercial și după ce s-au salutat, învinuitul **CHI R U Iacob** i-a făcut cunoscut inculpatului **ERBAN Nicolae Cătălin** că nu a putut face rost de întreaga sumă de 60.000 euro ci decât de „*cincizeci*” întrucât „*atâta i-au adus*”. Inculpatul a părut că nu este deranjat de acest lucru replicând „*ok*” după care, învinuitul **CHI R U Iacob** l-a întrebat „*unde i-i dau ?*”. Împrejurarea că învinuitul discuta mult prea deschis despre suma de bani a creat suspiciuni inculpatului care, așa cum convenise anterior cu soția sa, a încercat să îi sugereze acestuia că ar fi mai sigur să discute despre „*documente*”, moment în care în dialogul celor doi a intervenit învinuita **erban Mihaela Ramona** care s-a oferit să îl conducă pe **CHI R U Iacob** la biroul său pentru „*a-i da documentele și pentru a face tranzacția*” (*vol.3, filele 190-192*).

Imediat după aceste scurte replici, învinuitul **CHI R U Iacob** a fost de acord să meargă la biroul notarial al învinuitei **erban Mihaela Ramona** situat în (...), deplasarea efectuându-se cu autoturismul condus de martorul S.N.. Inculpatul

ERBAN Nicolae C t lin i-a urmat îndeaproape conducând autoturismul (...), acela i cu care venise înso it de învinuit la centrul comercial.

În jurul orelor 22:17, cele dou autoturisme au ajuns (...), într-o zon slab luminat . Inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** a coborât din ma in la fel i învinuita **erban Mihaela Ramona** al turi de învinuitul **CHI R U Iacob**. Ultimii doi s-au deplasat pe jos pe strada men ionat , ulterior au intrat în imobilul (...), au traversat un gang dup care au urcat sc rile imobilului i ulterior au p truns în apartamentul (...). Inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** a r mas în intersec ie, supraveghind autoturismele i persoanele care se aflau în zon .

În incinta apartamentului antemen ionat, viitorul sediu al cabinetului notarial al învinuitei **erban Mihaela Ramona**, potrivit afirma iilor acesteia, a avut loc un dialog între învinuitul **CHI R U Iacob** i so ia inculpatului, cu relevan probatorie pentru faptele cercetate în prezenta cauz , aspecte pe care le vom detalia în continuare.

Chiar în partea de început a discu iei, dup ce învinuitul **CHI R U Iacob** a solicitat un pahar cu ap , învinuita **erban Mihaela Ramona** a inut s precizeze „*C t lin n-o s vin*”, afirma ie nejustificat factual, în condi iile în care prezen a inculpatului nici nu ar fi fost necesar dac învinuitul **CHI R U Iacob** trebuia doar s predea ni te documente, a a cum eventual s-ar putea sus ine în ap rare.

În contextul aceleia i discu ii ambientale, învinuitul **CHI R U Iacob** i-a manifestat nemul umirea raportat la această împrejurare, f r efect îns asupra atitudinii învinuitei care, i-a continuat nestingherit recomand rile ca „*documentele s fie l sate*” de i, era vizibil c învinuitul **CHI R U Iacob** nu îi înf i ase nici un act ci doar suma de 50.000 euro.

Pe fondul aceleia i discu ii ambientale, la un moment dat, învinuitul **CHI R U Iacob** a scos suma de bani din plicul în care se afla i a început s o numere în fa a învinuitei **erban Mihaela Ramona**, aspect care a determinat-o pe

aceasta din urm s reitereze solicit rile, ilare din punctul nostru de vedere, ca *„hârțile s fie puse la loc”*, asta în condi iile în care a a cum se poate sesiza din înregistrarea video a întâlnirii chiar s-a apropiat evident de locul în care se afla învinuitul pentru a verifica dac suma de bani afirmat de acesta corespunde realit ii.

Învinuitul **CHI R U Iacob** s-a conformat indica iilor învinuitei **erban Mihaela Ramona** i a l sat suma de 50.000 euro pe o mas din interiorul apartamentului dup care cei doi au p r sit imobilul, revenind în strad acolo unde a tepta inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin**.

Drept urmare, în finalul întâlnirii, inculpatul s-a asigurat c totul a decurs conform planului (*„Gata?”*) dup care, consecin a afirma iei învinuitului **CHI R U Iacob** conform c reia *„restu’ zece mii”* o s îi aduc ulterior, l-a asigurat pe acesta c nu este nicio problem i *„dac mai au documente de adus i ulterior, la notar poa’ s vin !”* (vol.3, fila 202).

Cu ocazia perchezi iei domiciliare efectuate la data de 15.03.2012 la imobilul situat în Timi oara, (...) a fost g sit suma de 50.000 de euro remis de învinuitul **CHI R U Iacob** inculpatului **ERBAN Nicolae C t lin** prin intermediul so iei sale, învinuita **ERBAN Mihaela Ramona** (vol.2, filele 62-79).

I.1 Vinov ia inculpatului ERBAN Nicolae C t lin i a învinui ilor CHI R U Iacob, RUS Adrian Dan, ERBAN Mihaela Ramona, MIH IL Ioan Marian, A.D. i A.A. cu privire la s vâr irea infrac iunilor de trafic de influen , cump rare de influen respectiv complicitate la aceste infrac iuni.

Inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** avea, la data s vâr irii faptelor cercetate în prezenta cauz , calitatea de judec tor în cadrul Cur ii de Apel Timi oara, ocupând totodat func ia de vicepre edinte al acestei instan e, conform

relațiilor comunicate de către Consiliul Superior al Magistraturii – Direcția de resurse umane și organizare, prin adresele nr. 7298/1154/15.03.2012 și 7299/1154/20.03.2012 (*vol. 1, filele 66,67,69*).

În virtutea calităților anterior menționate, inculpatul era coleg în cadrul Secției a II-a Civilă cu magistrații M.F., B.A.C. și M.P., ce aveau spre soluționare cele două recursuri formulate în dosarele 2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4.

Proba iunea administrativă în prezenta cauză, astfel cum a fost evidențiată în capitolul anterior, a relevat, fără echivoc, că între inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin**, pe de o parte și învinuții **CHI R U Iacob**, **RUS Adrian Dan**, **MIHAIL Ioan Marian** și **ERBAN Mihaela Ramona**, pe de altă parte, a existat o conivență infracțională pentru pretinderea și primirea unei sume de bani de la învinuții **A.D.** și **A.A.**, să le asigure acestora soluționarea favorabilă a celor două dosare, respectiv, prin influența inculpatului asupra magistraților învestiți cu cele două recursuri declarate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Judeului Arad, respectiv să obțină respingerea acestora.

Cu referire la modalitatea în care învinuții **CHI R U Iacob** a adus la cunoștința cumpărătorilor de influență pretinderea formulată de magistratul **ERBAN Nicolae Cătălin**, precum și circumstanțele care au fost de natură să particularizeze, în desfășurarea activității infracționale, folosul cerut cu titlu de recompensă pentru activitatea infracțională a acestuia, se impun anumite precizări, ce vor fi prezentate în cele care urmează.

Astfel, învinuții **CHI R U Iacob** a pretins în mod constant în numele inculpatului **ERBAN Nicolae Cătălin** suma de 100.000 euro de la învinuții **A.D.** și **A.A.**, deși potrivit înțelegerii prealabile cu magistratul acesta din urmă pretinsese doar 60.000 euro. Motivația acestuia, potrivit propriei declarații, a fost că îi era teamă că dacă va cere 60.000 euro va primi doar jumătate, așa cum s-a și întâmplat când a solicitat 100.000 euro și astfel ar fi fost pus într-o postură

delicat , anume aceea de a nu- i onora promisiunea făcut inculpatului. C s-a discutat despre 100.000 euro este o certitudine, aspect reliefat de negocierea „ la sânge” purtat cu ocazia întâlnirii din restaurantul hotelului P.. De asemenea este indubitabil că învinuitul **RUS Adrian Dan** avea cunoștință de pretinderea unei astfel de sume, împrejurare probată de conținutul dialogului din data de 12.03.2012 când, învinuitul a efectuat „oficiile” de traducător pentru învinuții **CHI R U Iacob** și **A.A.**.

Activitatea infracțională desfășurată de învinuitul **CHI R U Iacob** în București în perioada 11.03.2012 - 12.03.2012 îi era cunoscut inculpatului **ERBAN Nicolae C t lin**, care l-a apelat telefonic insistent în această perioadă , determinat probabil de depășirea „scadenței” stabilite pentru primirea banilor anume, vineri, 09.03.2012.

Se impune la acest moment a fi făcută precizarea că , din analiza listingului apelurilor telefonice inițiate de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** coroborat cu supravegherea operativ efectuată în cauză rezultă că , în ziua de 13.03.2012, în jurul orelor 10:30, inculpatul s-a întâlnit în municipiul Timișoara, pe strada (...), cu numitul D.S., soțul judecătoarei B.A.C.; la ora 10:40, cei doi au intrat în imobilul (...) locuit de ultimii menționați, părăsind locația după aproximativ 55 de minute, interval de timp în care inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** a generat *două apeluri telefonice* către învinuitul **CHI R U Iacob**, fără a primi vreun răspuns din partea acestuia. Rațiunea unor astfel de acțiuni nu poate fi interpretată decât într-un singur sens și anume acela că , inculpatul a vrut ori își solicitat să demonstreze că nu poate lua legătura cu învinuitul **CHI R U Iacob** pentru a lămurii întârzierea acestuia în remiterea sumei de bani pretinse(*vol.3, fila 389*).

În plus, învinuitul **CHI R U Iacob** a afirmat respicând în dialogurile pe care le-a avut la datele de 11.03.2012 și 12.03.2012 cu învinuții **RUS Adrian Dan** și **A.A.** că este tracasat de telefoanele repetate ale inculpatului, care îl „*sun din*

dou în dou ore” i c ruia nu dore te s î i r spund pentru c „*nu tie ce s î i spun*” (vol.3, filele 112,164). De asemenea, învinuitul **RUS Adrian Dan** a dovedit c ția c suma de bani pentru care insista învinuitul **CHI R U Iacob** era destinat inculpatului **ERBAN Nicolae C t lin** afirmând : „*cea mai elegant treab era cu contul”* „*Î i deschidea un cont în Cipru i... munceai în Cipru, adic de aici...te duceai în alt zi. Ce, care era problema? Î i deschidea i la un cont acolo*(vol.3, fila 178).

În contextul întâlnirii din seara zilei de 14.03.2012, inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** a confirmat, f r puțin de t gad , c era la curent cu ac iunile întreprinse, în numele s u, de c tre învinuitul **CHI R U Iacob**, astfel c , din replicile sale rezult evident cuantumul sumei totale pretinse, 60.000 euro, asta în condi iile în care învinuitul se scuza c nu a adus decât „*cincizeci*” restul de „*zece mii*” urmând a fi adu i ulterior. F r s exprime absolut nici o surprindere fa de aceste afirma ii ale învinuitului, inculpatul l-a asigurat c nu sunt probleme i c diferen a poate fi adus tot în biroul notarial al so iei sale(vol.3, filele 191, 201-202).

Referitor la „*a a-zisul*” birou notarial al învinuitei **ERBAN Mihaela Ramona**, considerat sigur de inculpat pentru a primi sumele de bani pretinse, ar t m c potrivit declara iei învinuitul **MIH IL Ioan-Marian**, în cursul unei întâlniri ce avut loc anterior datei de 20.02.2012, inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** i-a pus în vedere învinuitului **CHI R U Iacob** c ar fi bine ca întâlnirile viitoare s aib loc la biroul so iei sale întrucât î i este „*mai comod*”.

Am afirmat anterior c învinuita **erban Mihaela Ramona** de ine în municipiul Timi oara un „*a a-zis*” birou notarial deoarece, la momentul primirii sumei de 50.000 de la învinuitul **CHI R U Iacob** aceasta avea, potrivit adresei nr. 743/23.03.2002 emise de Camera Notarilor Publici Timi oara, calitatea de notar public, fiind numit în localitatea Giarmata i nicidecum în municipiul Timi oara

(vol.2, fila 102). În continuarea acestei idei, argumentul nu poate fi primit, fiind chiar fantezist, apărarea inculpatului **ERBAN Nicolae C t lin** potrivit creia în seara zilei de 14.03.2012, învinuitul **CHI R U Iacob** trebuia să îi aducă niște documente necesare perfectării unui contract de vânzare a unor active de înute de S.C. Moldomin S.A. pentru următoarele considerente:

- fașă de S.C. Moldomin S.A. Moldova Nouă se deschisese procedura insolvenței și se numise un lichidator judiciar astfel că, învinuitul **CHI R U Iacob** nu mai avea nicio atribuție și nicio posibilitate legală de a înstrăina bunuri aparținând societății falite.

- lichidatorul judiciar Z.R.T. a declarat că, încheierea în formă autentică a unui contract de vânzare –cumpărare a terenurilor și a licenței de înute de S.C. Moldomin S.A. Moldova Nouă la biroul notarial „recomandat” de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** ar fi generat costuri suplimentare pentru MINECO A.G., în condițiile în care antecontractul fusese încheiat la un alt notar din Cluj, agreat de societatea elvețiană. (vol.1, filele 271-276).

- analiza conținutului dialogului purtat de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** cu învinuitul **CHI R U Iacob** în seara zilei de 14.03.2012, evidențiază în mod cert, caracterul incoerent al replicilor inculpatului care, după ce se asigurase că i-a fost adusă suma de bani pretinsă, aduce în discuție intempestiv problematica perfectării unor documente, sens în care îl întreabă pe învinuit dacă le are asupra sa. Prin urmare, nu este logic ca la prima întrebare „*totu' ai?*” să se fi referit la aceleași documente.

- este absolut nejustificat graba învinuitei **erban Mihaela Ramona** de a prelua de la învinuitul **CHI R U Iacob** „documentele”, în condițiile în care era ora 22:30, iar pe timpul discuției cu acesta din interiorul cabinetului a afirmat că le va lectura ziua următoare întrucât se făcuse târziu. În plus, neîntrebăm, de ce pentru primirea „*documentelor*” era necesar ca, în timpul nopții,

învinuitul **CHI R U Iacob** s mearg i s le lase în incinta unui birou în condi iile în care „*notarul*”, din câte se pare, nu a avut nici m car curiozitatea s vad ce reprezint acestea, i evident nu se punea problema analiz rii con inutului lor.

Din ansamblul materialului probator administrat în cauz a reie it în mod cert c , pretinderea sumei de 60.000 euro de c tre învinuitul **ERBAN Nicolae C t lin**, a avut loc anterior solu ion rii definitive i irevocabile a dosarelor 2518/115/2010/a3 i 2518/115/2010/a4 aflate pe rolul Cur ii de Apel Timi oara Astfel, declara iile învinuitului **CHI R U Iacob** i ale învinuitului **Mih il Ioan Marian** localizeaz activitatea infrac ional a inculpatului, parte în perioada premerg toare termenului de judecat din data de 20.02.2012 i continuarea în intervalul 20.02.2012 – 05.03.2012.

Astfel, învinuitul **MIH IL Marian** a confirmat c , dup ce anterior datei de 20.02.2012 a participat la o întâlnire în incinta Iulius Mall din Timi oara al turi de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** i învinuitul **CHI R U Iacob**, acesta din urm l-a informat în repetate rânduri c inculpatul i-a pretins ini ial 30.000 euro pentru solu ionarea dosarelor, ulterior suma fiind majorat la 60.000 euro. Totu i, trebuie f cut o precizare cu privire la *motiva ia* pentru care inculpatul a dublat suma pretins , precum i cu privire la *momentul* la care a f cut acest lucru, elemente clarificate de învinuitul **CHI R U Iacob** atât pe parcursul dialogului purtat în data de 11.03.2012 cu învinuitul **RUS Adrian Dan** când a afirmat textual: „*Exist ofert , dac exist ofert ? Trebuie s vii cu contra ofert* ” cât i în declara ia formulat în prezenta cauz unde a precizat: „*m-am întâlnit cu învinuitul ERBAN C T LIN la acela i bar din Iulius Mall, dup 20.02.2012, ocazie cu care acesta mi-a spus c , în dosare, au intervenit alte persoane i c suma pentru care pot ob ine rezolvarea favorabil a acestora a crescut la 60 000 euro*” (vol. filele). De altfel, i depozi ia martorului Z.R.T. vine s confirme

aceast împrejurare: „*La un moment dat, cred c într-una dintre zilele premerg toare termenului din 05.03.2012, învinuitul Chi r u Iacob a venit i mi-a spus c are o informa ie c „T.” ar fi mers cu banii la completul de judecat . Când a spus „T.”, Chi r u s-a referit la cei care controleaz societatea G.R. i care, ini ial, au cump rat caietul de sarcini pentru vânzarea terenurilor i licen ei S.C. MOLDOMIN.” (vol.1, filele 271-276).*

Existen a unei întâlniri între inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** i învinuitul **CHI R U Iacob**, anterior termenului de judecat din 05.03.2012 este înt rit i de elementele probatorii rezultate în urma analiz rii traficului de la i c tre posturile telefonice utilizate de cei doi precum i de con inutul mesajelor SMS puse la dispozi ie de învinuitul **CHI R U Iacob** organelor de urm rire penal la data de 30.03.2012.

Ca atare, în ziua de 02.03.2012, în intervalul ora 18:48:21 – 20:03:27, inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** a transmis de la postul telefonic (...) c tre postul telefonic (...) utilizat de învinuitul **CHI R U Iacob** 4 mesaje SMS cu urm torul con inut: „*O s întârzii 15 minute*”, „*In 20 min. Sunt la o intilnire a venerabililor*”, „*S nu pleci*”, „*Ok*”, acesta din urm r spunzând tot prin mesaje SMS, dou la num r: „*Mai vii*”, „*Te a tept*” (vol.3, filele 376-386).

Pe de alt parte, a a cum am ar tat i în prima parte a expunerii, probatoriul administrat a mai eviden iat c , la data de 04.03.2012, cu o zi înaintea ultimului termen de judecat în cele dou dosare, inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** a avut din partea învinuitului **CHI R U Iacob** confirmarea disponibilit ii cet enilor sârbi de a remite suma de 60.000. În realitate lucrurile nu st teau a a, dar, învinuitul a preferat ca o garan ie a implic rii active a inculpatului în solu ionarea proceselor s -l asigure c nu vor fi probleme în primirea banilor. De altfel, desf urarea ulterioar a evenimentelor a demonstrat c învinuitul **CHI R U Iacob** nu a avut nici o clip certitudinea primirii întregii sume, de i a

f cut demersuri repetate în acest, confirmându-i-se suspiciunile c dac ar fi cerut 60.000 euro ar fi primit mult mai pu in.

Având în vedere circumstan ele reale expuse, se constat c atât actele materiale exercitate de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin**, cât i ac iunile desf urate de învinui ii **CHI R U Iacob, RUS Adrian Dan, ERBAN Mihaela Ramona, MIH IL Ioan Marian, A.D. i A.A.** se circumscriu unei unit i infrac ionale, care, în privin a inculpatului **ERBAN Nicolae C t lin**, reprezint s vâr irea infrac iunii de trafic de influen , iar, pentru ceialal i învinui i, întrunesc elementele constitutive ale infrac iunilor de corup ie re inute în actele de punere sub învinuire.

În mod evident, fiind vorba despre o infrac iune instantanee, care se consum simultan cu realizarea uneia dintre ipostazele normative ale elementului material, infrac iunea de trafic de influen s-a consumat în momentul în care pretinderea formulat de ERBAN Nicolae C t lin a ajuns, prin intermediul complicelui CHI R U Iacob, la cuno tin a învinui ilor A.D. i A.A., fiind lipsit de semnifica ie împrejurarea c , ini ial, folosul era sau nu particularizat ori c intermediarul complice a majorat quantumul sumei pretinse stabilit de c tre autorul faptei.

I.2 Cu privire la comiterea de c tre inculpatul ERBAN Nicolae C t lin i învinui ii CHI R U Iacob, RUS Adrian Dan, ERBAN Mihaela Ramona, MIH IL Ioan Marian, A.D. i A.A. a infrac iunii de asociere pentru s vâr irea de infrac iuni.

Din proba iunea administrat în cauz a reie it c inculpatul ERBAN Nicolae C t lin i învinui ii CHI R U Iacob, RUS Adrian Dan, A.D. i A.A., urm rind comiterea infrac iunilor de trafic i cump rare de influen , au stabilit un

plan de acțiune prin care s-a instituit o ierarhizare a membrilor asociației criminale și repartizarea între aceștia a sarcinilor, precum și respectarea unor măsuri de prevedere, de natură înălțurătoare posibilitățile de conservare sau administrare a unor eventuale mijloace de probă privitoare la activitatea infracțională pe care urmau să o desfășoare și a evita organizarea ori realizarea unei constatări în flagrantă a infracțiunii de corupție planificate.

Astfel, potrivit planului infracțional prestabilit inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin** l-a înșercinat pe învinutul **CHI R U Iacob** să formuleze și să transmită, în numele său, către învinuții **A.D.** și **A.A.** pretinderea unei sume de bani, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, apoi, să primească de la aceștia respectivul folos, după care să asigure remiterea către sine a sumei solicitate. La rândul său, învinutul **RUS Adrian Dan** a avut atribuții precise în cadrul grupului respectiv, informarea de îndată a învinuților **A.D.** și **A.A.** cu privire la solicitările învinutului **CHI R U Iacob** și asigurarea acestora cu demersurile celorlalți participanți vor fi finalizate cu succes.

De asemenea, învinuții **RUS Adrian Dan** și **CHI R U Iacob** au avut sarcina de a pune în aplicare măsurile de prevedere stabilite împreună cu inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin** și învinuții **A.D.** și **A.A.**.

În acest sens, s-au preocupat ca în discuțiile telefonice purtate să deoaieze cât mai puține date (ori, locație) despre întâlnirile pe care le stabileau cu inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin** ori cu învinuții **A.D.** și **A.A.**. Totodată, așa cum se poate constata din analiza conținutului convorbirilor telefonice ori a celor purtate în mediu ambiant nici învinutul **CHI R U Iacob** și **RUS Adrian Dan** nu au rostit numele persoanelor implicate de fiecare dată când referire la „*la*”, ori „*ția*”.

În discuțiile pe care le-a purtat cu învinutul **A.A.**, învinutul **RUS Adrian Dan** i-a atras în mod repetat atenția sa „*aib grijă la telefon*”, recomandare

respectat a a cum rezult din depozi ia martorului Z.R.T. care a declarat c , la un moment dat, într-o convorbire telefonic , **A.A.** i-a solicitat s îl caute a doua zi, dar de pe un alt telefon.

Un alt aspect ce reliefeaz m surile de prevedere adoptate de inculpatul i de învinui ii din prezenta cauz este cel privitor la „*consemnul*” stabilit între **ERBAN Nicolae C t lin** i **CHI R U Iacob**, de a nu stabili niciodat prin intermediul telefoanelor locul de întâlnire, acesta fiind cunoscut i r mânând neschimbat: *barul (...) din incinta centrului comercial Iulius Mall*. Altfel ar p rea f r sens convorbirea dintre cei doi din seara zilei de 14.03.2012, ora 21:05:10 când stabilesc ora de întâlnire („*nou jum tate*”) dar nu pomenesc nimic de locul în care urmau s se vad . Acela i lucru este valabil i pentru întâlnirile dintre cei doi din datele de 02.03.2012 i 04.03.2012.

În plus, a a cum am ar tat anterior, „*planul infrac ional*”, conceput în parte i de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin**, a exclus înc de la bun început remiterea, respectiv primirea sumei de bani pe teritoriul României. Variantele vehiculate ini ial au fost dou i anume, fie folosirea unor conturi bancare (potrivit afirma iilor învinuitului **RUS Adrian Dan** asta presupunea deschiderea unui cont în Cipru chiar de c tre inculpat), fie transferul sumei pe teritoriul Republicii Serbia, scopul fiind evident acela al preîntâmpin rii constat rii infrac iunii flagrante de c tre organele de urm rire penal .

Precau ia învinui ilor, **CHI R U Iacob** i **RUS Adrian Dan**, în desf urarea activit ii infrac ionale a atins cote maxime la momentul 13.03.2012 când, de i aveau certitudinea c discu ia purtat cu o zi înainte în restaurantul hotelului P. nu fusese interceptat totu i, au sim it nevoia s camufleze informa ia privitoare la ora stabilit pentru ridicarea banilor din Serbia sub forma unei discu ii cu subiect aparent real i anume, sosirea unor cet eni ru i pe teritoriul României în data de doi aprilie. În acela i registru factual se înscrie i ac iunea învinuitului

CHI R U Iacob care a preferat ca la întâlnirea din ziua de 11.03.2012 cu învinuitul **RUS Adrian Dan** să nu aibă telefonul mobil asupra sa.

În temeiul regulilor de acțiune stabilite de către inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** și învinuții **A.A., A.D., CHI R U Iacob** și **RUS Adrian Dan**, a fost cooptat în asociația criminală și învinuitul **MIH IL Ioan Marian**. Sarcina acestuia a constat în intermedierea legăturii, pe parcursul desfășurării unor segmente ale activității infracționale, dintre inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** și învinuitul **CHI R U Iacob**. Ca atare, prima întâlnire dintre **ERBAN Nicolae C t lin** și **CHI R U Iacob**, s-a realizat prin intermediul lui **MIH IL Ioan Marian**, ulterior acesta fiind informat periodic cu privire la cum decurg ostilitățile pentru ca în final tot el să fie cel care i-a comunicat inculpatului că învinuitul **CHI R U Iacob**, deși nu a obținut întreaga sumă de bani, este pregătit să facă „transferul”. Tot cu privire la contribuția învinuitului **MIH IL Ioan Marian** la acțiunile grupului trebuie menționat că, acesta a fost cel care a acordat sprijin învinuitului **CHI R U Iacob** în momentul în care acesta i-a expus împrejurarea că îi este teamă să treacă frontiera cu o sumă a mare de bani, recomandându-i să „îl folosească” pe martorul S.N., motivat de faptul că, funcția acestuia de șef al Poliției Moldova Nouă ar fi impus o anumită reticență din partea personalului vamal.

Pe parcursul evenimentelor, inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** a decis ca în structura organizatorică a asociației să fie inclusă și învinuita **ERBAN Mihaela Ramona**, care, potrivit regulilor de acțiune stabilite, a avut sarcina de a sprijini, în momentele de final, activitatea ilicită a asociației.

Astfel, probatoriul administrat a demonstrat că învinuita **ERBAN Mihaela Ramona** a primit sarcini precise din partea inculpatului **ERBAN Nicolae C t lin**, constând în asigurarea cadrului conspirativ pentru primirea sumei de bani. Din această perspectivă reînem că, **ERBAN Mihaela Ramona** a respectat punct

cu punct planul prestabilit astfel, c ă dup ă ce inculpatul s-a asigurat c ă ăvinuitul **CHI R U Iacob** a adus suma de bani, a intervenit ăi s-a oferit s ă ăl conduc ă pe acesta la cabinet pentru a l ăsa „documentele”. Strategia adoptat ă a avut un singur scop anume evitarea expunerii inculpatului ăi a primirii de c ătre acesta ăn mod direct a sumei de bani. A ăa se justific ă de ce deplasarea c ătre biroul ăvinuitei s-a f ăcut cu autoturisme diferite, **ERBAN Nicolae C t lin** preferând s ă o lase pe so ia sa s ă circule ăntr-o ma in ăl turi de doi indivizi pe care nu ăi cuno tea iar el s ă ăi urmeze separat cu autoturismul personal ăi ăn continuare s ă nu o ănso easc ă ăn incinta biroului, preferând s ă a tepte ăn fa ăa cl ădirii. Cooptarea ăn cadrul asocia ăiei a ăvinuitei **ERBAN Mihaela Ramona** a avut la baz ă calitatea acesteia de notar care ar fi permis cu u ăurin ă justificarea primirii unor sume de bani necuvenite a ăa cum de altfel aceasta s-a ăi exprimat ăi anume „*ănceierea unei tranzac ăii*”.

Prin urmare, ăn raport cu considerentele expuse, se constat ă c ă ac iunile ăntreprinse de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** ăi ăvinui ăii **CHI R U Iacob, RUS Adrian Dan, ERBAN Mihaela Ramona, MIH IL Ioan Marian, A.D. ăi A.A.** exced unei pluralit ăi ocazionale specifice circumstan ăei agravante prev ăzut de art. 75 lit. a C.p. (s ă v ăr irea faptei de trei sau mai multe persoane ămpreun), ăntruc ăt nu suntem ăn prezen ăa unor acte materiale exercitate spontan, simultan cu evolu ăia dintr-un anumit moment a evenimentelor.

Circumstan ăele reale ăn care au ac ăionat cei sus-men ăiona ăi au eviden ăiat o organizare prealabil ă a acestora, elaborarea unui plan de ac iune, o ierarhizare a membrilor grup ării ăi repartizarea ăntre ei a sarcinilor pe care le-au considerat ca fiind necesare ăn vederea atingerii scopului propus, ăi anume, s ă v ăr irea infrac iunilor de trafic ăi cump ărare de influen ă.

A ăa cum am ar ătat, aceast ă asocia ăie criminal ă a fost constituit ă de c ătre inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** ăi ăvinui ăii **A.A., A.D., CHI R U Iacob** ăi **RUS Adrian Dan**, fiind, ulterior, coopta ăi, pentru atingerea obiectivului

urmărit, învinuiri **ERBAN Mihaela Ramona** și **MIHAIL Ioan Marian**, cărora li s-au atribuit sarcini de sprijinire a activității grupării.

1.3 Declarațiile inculpatului și ale învinuitorilor.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin** și învinuiri **RUS Adrian Dan** și **ERBAN Mihaela Ramona** și-au exercitat dreptul de a nu da declarații. (*vol. filele*).

Învinuiri **CHIŢU Iacob** și **MIHAIL Ioan Marian** au dat declarații în cauză recunoscând în integralitate faptele comise, așa cum au fost prezentate anterior, cu precizarea că nu au considerat că fac parte dintr-un grup infracțional organizat.

Învinuitorii **A.D.** și **A.A.** nu le-a fost adusă la cunoștință învinuirea și nu au formulat declarații în prezenta cauză întrucât în data 14.03.2012 au părăsit teritoriul României, motiv pentru care fașă de aceștia **se va dispune disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor**.

1.4 Cu privire la participarea penală a unor alte persoane la săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost formulate învinuiri în prezenta cauză, precum și în legătură cu săvârșirea unor alte fapte penale.

1.4.1 Pe fondul cercetărilor efectuate în prezentul dosar, au fost interceptate și înregistrate și convorbirile telefonice purtate de învinuitul **CHIŢU Iacob** cu Z.R.T. și mai mult pe parcursul discuțiilor purtate în mediu ambiantal în datele de 11.03.2012 și 12.03.2012 de același învinuit cu **RUS Adrian Dan** și **A.A.**, numele martorului a fost de mai multe ori adus în discuție, în contextul în care acesta plecase din țară, refuzând astfel să ia parte la negocierile purtate cu privire la cuantumul sumei ce trebuia remisă către inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin** deși „*cu el s-a discutat, nu cu cel lalt*” (*vol. filele*).

Cercetările efectuate nu au putut stabili cu certitudine dacă respectivele afirmații ale învinuitorilor **RUS Adrian Dan, A.A.** și **CHI R U Iacob** se fundamentează pe împrejurări reale sau sunt simple susineri, nerezultând temeiuri rezonabile în sensul c. Z.R.T., reprezentantul lichidatorului judiciar desemnat pentru S.C. Moldomin S.A, a avut o participare penală, în forma complicității, la săvârșirea faptelor cercetate în acest dosar ori că ar fi avut vreo contribuție la derularea activităților infracționale ce au reprezentat scopul constituirii grupului.

În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de **Z.R.T.**, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de cumpărare de influență, fapt prevădit și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000, a complicității la infracțiunea de trafic de influență, fapt prevădit și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen. raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prevădite de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen., faptele nefiind comise de către acesta.

1.4.2 Din cercetările efectuate în prezenta cauză, au rezultat indicii în sensul că în activitatea infracțională desfășurată de învinuitul **CHI R U Iacob** începând cu data de 13.03.2012 ar fi fost implicat și S.N., ofițer de poliție cu funcția de șef al Poliției Moldova Nouă. Probatoriul administrat a demonstrat fără dubiu că S.N. a fost cel care l-a însoțit pe învinuitul **CHI R U Iacob** în Serbia în data de 14.03.2012 pentru a primi suma de 50.000 euro înșus, nu a rezultat că ar fi avut cunoștință de planul infracțional legat de pretinderea și primirea unei sume de bani care ulterior urma să ajungă la inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin**.

În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de **S.N.**, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de cumpărare de influență, fapt prevădit și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000, a

complicității la infracțiunea de trafic de influență, fapt prevăzut și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C. pen. raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor.

I.4.3 Așa cum reiese din starea de fapt evidențiată în cuprinsul prezentului rechizitoriu, inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin** a afirmat fașă de învinuitul **CHIȘIRU Iacob** că, prin influența pe care o are asupra magistraților judecătorești din cadrul Curții de Apel Timișoara, numiți M.P., B.A.C. și M.F. și care aveau spre soluționare dosarele 2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4 poate obține soluționarea favorabilă a acestora respectiv respingerea recursurilor formulate de D.G.F.P. Arad în reprezentarea D.G.F.P. Caraș-Severin.

Din ansamblul materialului probator a rezultat fără putere de tăgădăcenie nici unul dintre judecătorii M.P., B.A.C. și M.F. nu a cunoscut activitățile infracționale desfășurate de inculpatul **ERBAN Nicolae Cătălin** și nici nu au pretins, primitori acceptat promisiunea unor sume de bani ori alte foloase, prin intermediul acestuia în scopul îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle de serviciu, motiv pentru care fașă de aceștia se va dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, fapt prevăzut și ped. de art. 254 alin.1 C. pen raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000, întrucât fapta nu există.

II. Mijloace de prob

(...)

III. În drept

1. Cu privire la inculpatul ERBAN NICOLAE C T LIN

1.1 Fapta inculpatului **ERBAN NICOLAE C T LIN**, constând în aceea c , în calitate de judec tor, cu func ia de vicepre edinte al Cur ii de Apel Timi oara, a pretins de la învinui ii **A.A. i A.D.**, în cursul lunilor februarie – martie 2012, prin intermediul învinui ilor **CHI RU Iacob i RUS Adrian Dan**, suma de 60.000 euro, iar, în data de 14.03.2012, a primit cu ajutorul învinui ilor **MIH IL Ioan Marian, ERBAN Mihaela Ramona i CHI RU Iacob** suma de 50.000 euro, banii fiind g si i în data de 15.03.2012, în urma efectu rii perchezi iei domiciliare la cabinetul notarial al învinuitei **ERBAN Mihaela Ramona**, l sând s se cread c are influen asupra magistra ilor ce aveau spre solu ionare dosarele nr. **2518/115/2010/a3 i 2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Cur ii de Apel Timi oara, pentru a-i determina s resping c ile de atac formulate, *întrune te elementele constitutive ale infrac iunii de trafic de influen , prev. i ped. de art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.*

1.2 Fapta inculpatului **ERBAN NICOLAE C T LIN**, constând în aceea c , în cursul lunilor februarie – martie 2012, împreun cu învinui ii **CHI R U Iacob, RUS Adrian Dan, A.D. i A.A.**, au ini iat constituirea unei asocia ii în scopul s vâr irii infrac iunilor de trafic de influen i cump rare de influen , în structura organizatoric a grup rii fiind, ulterior, coopta i **MIH IL Ioan Marian i ERBAN Mihaela Ramona** (care, potrivit regulilor de ac iune stabilite, au avut sarcina de a sprijini activitatea ilicit a asocia iei), re inând i c , pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabil , în temeiul c reia membrilor grup rii li s-au repartizat anumite sarcini), *întrune te elementele constitutive ale infrac iunii de asociere pentru s vâr irea de infrac iuni, prev. de art. 323 alin. 1 i 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 i la art. 17 lit. b i art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

Cu privire la fapta prezentat la punctul **1.2** se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mi care a ac iunii penale.

De asemenea, cu privire la infrac iunile prezentate la punctele **1.1** i **1.2** sunt aplicabile dispozi iile referitoare la concursul real de infrac iuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

2. Cu privire la învinuitul CHI R U IACOB

2.1 Fapta învinuitului **CHI R U IACOB**, , constând în aceea c , în cursul lunilor februarie – martie 2012, ac ionând împreun cu învinuitul **RUS Adrian Dan** l-a ajutat pe inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin**, judec tor, cu func ia de vicepre edinte al Cur ii de Apel Timi oara, s pretind de la învinui ii **A.D. i A.A.**, suma de 60.000 euro, având în vedere i c , în data de 14.03.2012, l-a ajutat pe acela i magistrat s primeasc , cu ajutorul învinui ilor **MIH IL Ioan Marian** i **ERBAN Mihaela Ramona**, suma de 50.000 euro, banii fiind g si i în data de 15.03.2012, în urma efectu rii perchezi iei domiciliare la cabinetul notarial al învinuitei **ERBAN Mihaela Ramona**, re inând i c folosul a fost pretins i primit de c tre inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** l sând s se cread c are influen asupra magistra ilor ce aveau spre solu ionare dosarele nr. **2518/115/2010/a3** i **2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Cur ii de Apel Timi oara, pentru a-i determina s resping c ile de atac formulate, *constituie complicitate la infrac iunea de trafic de influen , prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000.*

2.2 Fapta învinuitului **CHI R U IACOB**, constând în aceea c , în cursul lunilor februarie – martie 2012, ac ionând împreun cu învinuitul **RUS Adrian Dan**, i-a ajutat pe învinui ii **A.D. i A.A.** s promit inculpatului **ERBAN Nicolae C t lin**, judec tor, cu func ia de vicepre edinte al Cur ii de Apel

Timi oara, suma de 60.000 euro, având în vedere i c , în data de 14.03.2012 i-a ajutat, împreun cu **ERBAN Mihaela Ramona** i **MIH IL Ioan Marian**, pe aceia i învinui i s dea aceluia i magistrat suma de 50.000 euro, banii fiind g si i în data de 15.03.2012, în urma efectu rii perchezi iei domiciliare la cabinetul notarial al învinuitei **ERBAN Mihaela Ramona**, re inând i c folosul a fost pretins i primit de c tre inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** l sând s se cread c are influen asupra magistra ilor ce aveau spre solu ionare dosarele nr. **2518/115/2010/a3** i **2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Cur ii de Apel Timi oara, pentru a-i determina s resping c ile de atac formulate, *constituie complicitate la infrac iunea de cump rare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6^l alin. 1 din Legea 78/2000.*

2.3 Fapta învinuitului **CHI R U IACOB**, constând în aceea c , în cursul lunilor februarie – martie 2012, împreun cu inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** i învinui ii **RUS Adrian Dan, A.D. i A.A.**, au ini iat constituirea unei asocia ii în scopul s vâr irii infrac iunilor de trafic de influen i cump rare de influen , în structura organizatoric a grup rii fiind, ulterior, coopta i **MIH IL Ioan Marian** i **ERBAN Mihaela Ramona** (care, potrivit regulilor de ac iune stabilite, au avut sarcina de a sprijini activitatea ilicit a asocia iei), re inând i c , pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabil , în temeiul creia membrilor grup rii li s-au repartizat anumite sarcini), *întrune te elementele constitutive ale infrac iunii de asociere pentru s vâr irea de infrac iuni, prev. de art. 323 alin. 1 i 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 i la art. 17 lit. b i art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

Cu privire la faptele prezentate la punctele **2.1, 2.2 i 2.3** se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mi care a ac iunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele **2.1, 2.2 i 2.3** sunt aplicabile dispozițiile referitoare la concursul real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

3. Cu privire la învinuitul RUS ADRIAN DAN

3.1 Fapta învinuitului **RUS ADRIAN DAN**, constând în aceea c , în cursul lunilor februarie – martie 2012, acționând împreună cu învinuitul **CHI R U Iacob** l-a ajutat pe inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin**, judecător cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, să pretindă de la învinuiții **A.D. i A.A.**, suma de 60.000 euro, din care a primit, în data de 14.03.2012, cu ajutorul învinuiților, **CHI R U Iacob, MIH IL Ioan Marian i ERBAN Mihaela Ramona**, suma de 50.000 euro, banii fiind găsiți în data de 15.03.2012, în urma efectuării percheziției domiciliare la cabinetul notarial al învinuitei **ERBAN Mihaela Ramona**, reînănd și folosul a fost pretins și primit de către inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților ce aveau spre soluționare dosarele nr. **2518/115/2010/a3 i 2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Curții de Apel Timișoara, pentru a-i determina să respingă cererile de atac formulate, *constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000.*

3.2 Fapta învinuitului **RUS ADRIAN DAN**, constând în aceea c , în cursul lunilor februarie – martie 2012, acționând împreună cu învinuitul **CHI R U Iacob**, i-a ajutat pe învinuiții **A.D. i A.A.** să promită inculpatului **ERBAN Nicolae C t lin**, judecător, cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, suma de 60.000 euro și ulterior să remită, în data de 14.03.2012 cu ajutorul învinuiților, **CHI R U Iacob, MIH IL Ioan Marian i ERBAN**

Mihaela Ramona, suma de 50.000 euro, banii fiind g si i în data de 15.03.2012, în urma efectu rii perchezi iei domiciliare la cabinetul notarial al învinuitei **ERBAN Mihaela Ramona**, re inând i c folosul a fost pretins i primit de c tre inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** l sând s se cread c are influen asupra magistra ilor ce aveau spre solu ionare dosarele nr. **2518/115/2010/a3** i **2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Cur ii de Apel Timi oara, pentru a-i determina s resping c ile de atac formulate, *constituie complicitate la infrac iunea de cump rare de influen , prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000.*

3.3 Fapta învinuitului **RUS ADRIAN DAN**, constând în aceea c , în cursul lunilor februarie – martie 2012, împreun cu inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** i învinui ii **CHI R U Iacob, A.D. i A.A.**, au ini iat constituirea unei asocia ii în scopul s vâr irii infrac iunilor de trafic de influen i cump rare de influen , în structura organizatoric a grup rii fiind, ulterior, coopta i **MIH IL Ioan Marian** i **ERBAN Mihaela Ramona** (care, potrivit regulilor de ac iune stabilite, au avut sarcina de a sprijini activitatea ilicit a asocia iei), re inând i c , pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabil , în temeiul c reia membrilor grup rii li s-au repartizat anumite sarcini), *întrune te elementele constitutive ale infrac iunii de asociere pentru s vâr irea de infrac iuni, prev. de art. 323 alin. 1 i 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 i la art. 17 lit. b i art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

Cu privire la faptele prezentate la punctele **3.1, 3.2 i 3.3** se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mi care a ac iunii penale.

De asemenea, cu privire la infrac iunile prezentate la punctele **3.1, 3.2 i 3.3** sunt aplicabile dispozi iile referitoare la concursul real de infrac iuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

4. Cu privire la învinuitul MIH IL IOAN-MARIAN

4.1 Fapta învinuitului **MIH IL IOAN-MARIAN**, constând în aceea în data de 14.03.2012, l-a ajutat pe inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin**, judec tor cu func ia de vicepre edinte al Cur ii de Apel Timi oara, s primeasc de la **A.D. i A.A.**, cu ajutorul învinui ilor, **CHI R U Iacob i ERBAN Mihaela Ramona**, suma de 50.000 euro, cunoscând c anterior magistratul pretinsese de la aceia i învinui i, cu ajutorul lui **RUS Adrian Dan i Chi r u Iacob**, suma de 60.000 euro în cursul lunilor februarie – martie 2012, l sând s se cread c are influen asupra magistra ilor ce aveau spre solu ionare dosarele nr. **2518/115/2010/a3 i 2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Cur ii de Apel Timi oara, pentru a-i determina s resping c ile de atac formulate, *constituie complicitate la infrac iunea de trafic de influen , prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000.*

4.2 Fapta învinuitului **MIH IL IOAN-MARIAN**, constând în aceea c , în cursul lunilor februarie – martie 2012, a sprijinit asocia ia constituit de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** i învinui ii **CHI R U Iacob, RUS Adrian Dan, A.D. i A.A.**, în scopul s vâr irii infrac iunilor de trafic de influen i cump rare de influen , re înând i c , pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabil , în temeiul c reia învinuitul **MIH IL Ioan-Marian** a respectat anumite sarcini prestabilite, *întrune te elementele constitutive ale infrac iunii de asociere pentru s vâr irea de infrac iuni, prev. de art. 323 alin. 1 i 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 i la art. 17 lit. b i art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

Cu privire la faptele prezentate la punctul 4.1 i 4.2 se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mi care a ac iunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele 4.1 și 4.2 sunt aplicabile dispozițiile referitoare la concursul real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

5. Cu privire la învinuita ERBAN MIHAELA RAMONA

5.1 Fapta învinuitei **ERBAN MIHAELA RAMONA**, constând în aceea că, la data de 14.03.2012, l-a ajutat pe inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin**, judecător cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, să primească de la **A.D. și A.A.**, cu ajutorul învinuiților, **CHI R U Iacob** și **MIH IL Ioan-Marian**, suma de 50.000 euro, cunoscând că anterior magistratul pretinsese de la aceiași învinuiți, cu ajutorul lui **RUS Adrian Dan** și **Chi r u Iacob**, suma de 60.000 euro în cursul lunilor februarie – martie 2012, lăsându-se să se creadă că are influență asupra magistraților ce aveau spre soluționare dosarele nr. **2518/115/2010/a3** și **2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Curții de Apel Timișoara, pentru a-i determina să respingă cererile de atac formulate, *constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000.*

5.2 Fapta învinuitei **ERBAN MIHAELA RAMONA**, constând în aceea că, în cursul lunilor februarie – martie 2012, a sprijinit asociația constituită de inculpatul **ERBAN Nicolae C t lin** și învinuiții **CHI R U Iacob**, **RUS Adrian Dan**, **A.D. și A.A.**, în scopul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, reînălțându-se, pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabilă, în temeiul căreia învinuita **ERBAN Mihaela Ramona** a respectat anumite sarcini prestabilite, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1*

i 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 i la art. 17 lit. b i art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Cu privire la faptele prezentate la punctul 5.1 i 5.2 se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mi care a ac iunii penale.

De asemenea, cu privire la infrac iunile prezentate la punctele 5.1 i 5.2 sunt aplicabile dispozi iile referitoare la concursul real de infrac iuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

IV. Circumstan e personale

(...)

V. Masuri procesuale

1. Acte procesuale privind puneri sub învinuire i schimbarea încadr rii juridice a unor fapte.

- Rezolu ie de începere a urm ririi penale a Direc iei Na ionale Anticorup ie – Sec ia de combatere a corup ie nr. 77/P/2012 din 13.03.2012, ora 14:00, fa de **ERBAN NICOLAE C T LIN**, sub aspectul s vâr irii infrac iunii de *trafic de influen* , prev. i ped. de art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000; **CHI R U IACOB**, aspectul s vâr irii infrac iunii de *trafic de influen* , prev. i ped. de art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000; **RUS ADRIAN DAN**, sub aspectul s vâr irii *complicit ii la infrac iunea de cump rare de influen* , prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 i a *complicit ii la infrac iunea de trafic de influen* , prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 6 din legea 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen; **A.A.**, sub aspectul s vâr irii infrac iunii de *cump rare de influen* , fapt prev. i ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 (*vol. 1, filele 4-9*).

- Ordonan nr. 77/P/2012 din 22.03.2012, ora 08:00, a Direc iei Na ionale Anticorup ie – Sec ia de combatere a corup iei, de extindere a cercet rilor i începere a urm ririi penale fa de **MIH IL IOAN-MARIAN**, sub aspectul s vâr irii *complicit ii la infrac iunea de trafic de influen* , fapt prev. i ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din legea 78/2000 (*vol. 1, filele 10-17*);

- Ordonan nr. 77/P/2012 din 23.03.2012, ORA 12:00, a Direc iei Na ionale Anticorup ie – Sec ia de combatere a corup iei, de schimbare a încadr rii juridice a unor fapte pentru care s-a început urm rirea penal fa de învinuitul **CHI R U IACOB, din** infrac iunea de *trafic de influen* , fapt prev. i ped. de art. 257 alin. 1 C. pen. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 **în complicitate la infrac iunea de cump rare de influen** , fapt prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 i *complicitate la infrac iunea de trafic de influen* , fapt prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen. i fa de învinuitul **RUS ADRIAN DAN din** *complicitate la infrac iunea de cump rare de influen* , fapt prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din legea 78/2000 i *complicitate la infrac iunea de trafic de influen* , fapt prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen **în complicitate la infrac iunea de cump rare de influen** , fapt prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 i *complicitate la infrac iunea de trafic de influen* , fapt prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.; de extinderea cercet rilor penale i începerea urm ririi penale fa de: **ERBAN MIHAELA RAMONA**, pentru s vâr irea *complicit ii la infrac iunea de trafic de influen* , fapt prev. i ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din legea

78/2000, **A.D.**, pentru s vâ r irea infrac iunii de *cump rare de influen* , fapt prev. i ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 i fa de **ERBAN NICOLAE C T LIN, RUS ADRIAN DAN, CHI R U IACOB, A.A., A.D., MIH IL MARIAN IOAN** i **ERBAN MIHAELA RAMONA** pentru s vâ r irea infrac iunii de *asociere pentru s vâ r irea de infrac iuni*, prev. de art. 323 alin. 1 i 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 i la art. 17 lit. b i art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (*vol. 1 , filele 18-23*);

2. Acte procesuale privind punerea în mi care a ac iunii penale.

- Ordonan nr. 77/P/2012 din 15.03.2012, ora 19:00, a Direc iei Na ionale Anticorup ie – Sec ia de combatere a corup iei, de punere în mi care a ac iunii penale fa de înv. **ERBAN NICOLAE C T LIN**, pentru s vâ r irea infrac iunii de *trafic de influen* , fapt prev. i ped. de art. 257 alin.1 C.pen. raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 (*vol. 1, filele 37-41*);

3. M suri preventive

- Ordonan de re inere a Direc iei Na ionale Anticorup ie – Sec ia de combatere a corup iei nr. 9/15.03.2012, ora 18:30, a înv. **ERBAN NICOLAE C T LIN** pentru s vâ r irea infrac iunii de *trafic de influen* , fapt prev. i ped. de art. 257 alin.1 C.pen. raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 (*vol. 1, filele 27-32*);

- Mandat de arestare preventiv nr. 5/UP/16.03.2012 emis de Curtea de Apel Bucure ti – Sec ia a I-a penal , pe numele inculpatului **ERBAN NICOLAE C T LIN**, pe o perioad de 29 zile, începând cu data punerii efective în executare a mandatului de arestare preventiv (*vol. 1, fila 120*);

- Ordonan a nr. 77/P/2012, a Direc iei Na ionale Anticorup ie – Sec ia de combatere a corup iei din 22.03.2012, prin care s-a dispus obligarea de a nu p r si localitatea pentru învinuitul **RUS ADRIAN DAN**, pentru 30 de zile, în perioada 22.03. – 20.04.2012, inclusiv (*vol. 1, filele 202 - 205*);

4. Autoriza ii emise în cauz .

- Ordonan nr. 77/P/2012 din 11.03.2012 de autorizare cu titlu provizoriu, pe o perioad de 48 de ore, a intercept rii audio i video a unor convorbiri telefonice, a comunica iilor purtate de la adrese de e-mail i dialoguri purtate în mediu ambiental de c tre AKSIENTIJEVIC DIMITRIJE, RUS ADRIAN DAN, A.A., CHI R U IACOB, ERBAN NICOLAE C T LIN i „ILEANA” – secretara S.C. MINECO Cupru Mineral (*vol. 3, filele 1-7*) ;

- Autoriza ia nr. 9/11.03.2012 emis de D.N.A. – Sec ia de combatere a corup iei privind interceptarea i înregistrarea, cu titlu provizoriu, a unor convorbiri telefonice, a comunica iilor purtate de la adrese de e-mail i dialoguri purtate în mediu ambiental de c tre AKSIENTIJEVIC DIMITRIJE, RUS ADRIAN DAN, A.A., CHI R U IACOB, ERBAN NICOLAE C T LIN i „ILEANA” – secretara S.C. MINECO Cupru Mineral (*vol. 3, filele 8-10*);

- Încheierea nr. 42 i autoriza ia nr. 39, ambele emise de Curtea de Apel Bucure ti la data de 13.03.2012, privind interceptarea i înregistrarea, cu titlu provizoriu, a unor convorbiri telefonice, a comunica iilor purtate de la adrese de e-mail i dialoguri purtate în mediu ambiental de c tre AKSIENTIJEVIC DIMITRIJE, RUS ADRIAN DAN, A.A., CHI R U IACOB, ERBAN NICOLAE C T LIN i „ILEANA” – secretara S.C. MINECO Cupru Mineral (*vol. 3, filele 17-22*) ;

5. M suri asiguratorii

- ordonan de luare a m surilor asiguratorii nr. 77/P/2012 din 27.03.2012 prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra sumei de 50.000 euro primit de inc. ERBAN NICOLAE C T LIN, cu ajutorul so iei sale,

ERBAN MIHAELA RAMONA, de la înv. CHI R U IACOB, la data de 14.03.2012, în vederea confiscării acesteia, fiind sumă dobândită prin s vâr irea infrac iunii (*vol. 2, filele 90-93*);

- proces-verbal de aplicare a sechestrului, din 28.03.2012 (*vol. 2, filele 95-96*);

VI. Alte date

Potrivit dispozi iilor art. 160 C.p.p., instan a urmează să se pronun e, în conformitate cu prev. art. 300¹ C.p.p., cu privire la men inerea m surii arest rii preventive luat fa de inculpatul **ERBAN NICOLAE C T LIN**, subzistând temeiurile care au fost avute în vedere la momentul lu rii m surii arest rii preventive, atât în ce prive te pedeapsa cât i pericolul social concret pentru ordinea public reprezentat de inculpat.

În privin a învinuitului **RUS ADRIAN DAN** fa de care pe parcursul urm ririi penale a fost luat m sura preventiv a oblig rii de a nu p r si localitatea, instan a de judecat urmează a face aplicarea dispozi iilor deciziei 11/2008 a Înaltei Cur i de Casa ie i Justi ie, în sensul discut rii lu rii acesteia cu îndeplinirea condi iilor prev. de art. 143 alin.1 C.p.p.

Materialul de urm rire penal a fost prezentat inculpatului **ERBAN NICOLAE C T LIN** i învinui ilor **CHI R U IACOB**, **RUS ADRIAN DAN**, **MIH IL IOAN-MARIAN** i **ERBAN MIHAELA RAMONA** în prezen a ap r torilor ale i, conform proceselor-verbale din dosarul cauzei (*vol. rechizitoriu, filele 78-91*).

Cu referire la inculpatul **ERBAN NICOLAE C T LIN**, în baza **art. 88 C.pen.** instan a de judecat urmează a deduce din pedeapsa ce o va pronun a durata re inerii i a arest rii preventive.

Fa de toate cele expuse mai sus, constatând că urmărirea penală a fost finalizată cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale,

În temeiul art. 262 pct.1 lit. a) și b) C.p.p., art. 228 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 10 lit.a, c și d C.p.p. art. 38 C.p.p., art. 45 C.p.p și art. 267 alin.4 C.p.p

DISPUN:

I.1. Punerea în mișcare a acțiunii penale (pentru fapta prezentată la punctul I.2) și

Trimiterea în judecată a inculpatului:

ERBAN NICOLAE C T LIN - (...), judecător la Curtea de Apel Timișoara, (suspendat din funcție începând cu data de 20.03.2012), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000;*
- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,*

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

I.2. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului:

CHIŢIRU IACOB - (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000;*

- *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000;

- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni*, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

I.3. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului:

RUS ADRIAN DAN - (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență*, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000;

- *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000;

- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni*, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

I.4. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului:

MIHAIL IOAN-MARIAN – (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000;

- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni*, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

I.5. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatei:

ERBAN MIHAELA RAMONA – (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000;

- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni*, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

II.1. Neînceperea urmăririi penale față de S.N., sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000, a complicității la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 și a asocierii pentru săvârșirea de

infrac iuni , prev. de art. 323 alin. 1 i 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 i la art. 17 lit. b i art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p., *întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infrac iunilor, în privin a laturii subiective a fiec reia dintre acestea.*

II.2. Neînceperea urm ririi penale fa de Z.R.T., sub aspectul s vâr irii complicit ii la infrac iunea de cump rare de influen , prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 , a complicit ii la infrac iunea de trafic de influen , prev. i ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 i a asocierii pentru s vâr irea de infrac iuni , prev. de art. 323 alin. 1 i 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 i la art. 17 lit. b i art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p., *faptele nefiind comise de c tre acesta.*

II.3. Neînceperea urm ririi penale fa de B. A.C., judec tor în cadrul Cur ii de Apel Timi oara, sub aspectul s vâr irii infrac iunii de luare de mit , prev. de art. 254 alin.1 C. pen. raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000, *întrucât fapta nu exist .*

II.4. Neînceperea urm ririi penale fa de M.F.A., judec tor în cadrul Cur ii de Apel Timi oara, sub aspectul s vâr irii infrac iunii de luare de mit , prev. de art. 254 alin.1 C. pen. raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000, *întrucât fapta nu exist .*

II.5. Neînceperea urm ririi penale fa de M.P., judec tor în cadrul Cur ii de Apel Timi oara, sub aspectul s vâr irii infrac iunii de luare de mit , prev. de

4. **MIHAIL IOAN-MARIAN, (...);**
5. **ERBAN MIHAELA RAMONA, (...).**

MARTORI:

1. **B.A.C., (...);**
2. **M.P., (...);**
3. **M.F.A., (...);**
4. **S.N., (...);**
5. **Z.R.T.(...);**
6. **Z.V., (...).**

VI. În conformitate cu art. 264 alin. 4 C.p.p. un exemplar al prezentului rechizitoriu se va comunica prin administrația locului de deținere inculpatului **ERBAN Nicolae C t lin.**

VII. Cheltuielile judiciare în sumă de 5.000 lei vor fi suportate în mod egal de cei cinci inculpați, conform disp. art. 191 C.p.p.

PROCUROR,

PREZENTUL EXTRAS A FOST ELIBERAT EXCLUSIV PENTRU INFORMAREA SOLICITANTULUI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR.544/2001 PRIVIND LIBERUL ACCES LA INFORMAȚIILE DE INTERES PUBLIC, HOTĂRÂRILOR C.S.M. NR.387/2005 ȘI NR.482/2012

**CURTEA DE APEL ALBA IULIA
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE
EXPERT MUNTEAN COSMIN**