

"ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 августа 2010 г. по делу N А56-5745/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Третьяковой Н.О.

судей Згурской М.Л., Протас Н.И.

при ведении протокола судебного заседания: Ким Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-8099/2010) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 13 по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.03.2010 по делу N А56-5745/2010 (судья Левченко Ю.П.), принятое

по заявлению ЗАО ""Хлебтранс""

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 13 по Санкт-Петербургу

о признании недействительным решения

при

участии:

от заявителя: Георгиев В.Л. - доверенность N 21 от 03.09.2007;

от ответчика: Захаров А.В. - доверенность N 03-40/6 от 26.04.2010;

установил:

Закрытое акционерное общество ""Хлебтранс"" (далее - Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России N 13 по Санкт-Петербургу (далее - инспекция, налоговый орган) от 25.11.2009 N 8-13-80 в части предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за апрель 2006 в размере 102 120 руб. (пункт 3.1 решения) и уменьшения возмещаемого НДС за июнь 2006 на 248 082 руб. (пункт 3.5 решения).

Решением суда от 17.03.2010 заявление общества удовлетворено в полном объеме.

В апелляционной жалобе Инспекция, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, судом не оценены в совокупности доводы инспекции о том, представленные Обществом документы, в частности счета-фактуры, выставленные ООО ""СоюзСтройЦентр"", подписаны неустановленным лицом, что подтверждается показаниями Блинникова И.М. (руководитель ООО ""СоюзСтройЦентр""), полученными в порядке статьи 90 НК РФ и результатами почерковедческого исследования.

В связи с заменой состава суда в соответствии со статьей 18 АПК РФ рассмотрение

апелляционной жалобы 05.08.2010 начато сначала.

В судебном заседании представителем Инспекции заявлено ходатайство в порядке статьи 48 АПК РФ о замене Межрайонной ИФНС России N 13 по Санкт-Петербургу в связи с реорганизацией на Межрайонную ИФНС России N 5 по Санкт-Петербургу. В обоснование заявленного ходатайства представителем налогового органа представлен приказ УФНС по Санкт-Петербургу от 01.04.2010 N 04-14/74@ о реорганизации. Заявленное ходатайство в соответствии со статьей 48 АПК РФ удовлетворено судом апелляционной инстанции.

Представитель налогового органа поддержал доводы апелляционной жалобы, а представитель Общества просил жалобу оставить без удовлетворения, решение суда - без изменения.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения Обществом законодательства о налогах и сборах, по результатам которой составлен акт N 8-13-80 от 14.11.2009.

Рассмотрев материалы налоговой проверки и представленные Обществом возражения, Инспекцией 25.11.2009 принято решение N 8-13-80 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым Обществу в частности предложено уплатить недоимку по НДС за апрель 2006 в размере 102 120 руб. и уменьшено возмещение НДС за июнь 2006 в размере 248 082 руб.

Основанием для принятия инспекцией указанного решения послужил вывод налогового органа о неправомерном предъявлении Обществом к вычету суммы НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО ""СоюзСтройЦентр"", поскольку данные счета-фактуры оформлены с нарушением положений статьи 169 НК РФ.

На принятое инспекцией решение Обществом подана в Управление ФНС по Санкт-Петербургу апелляционная жалоба, которая решением Управления от 20.01.2010 N 16-13/01000 в данной части оставлена без удовлетворения.

Считая принятое налоговым органом решение недействительным в оспариваемой части, Общество обжаловало его в судебном порядке.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования заявителя, отклонил доводы налогового органа, признав, что Общество представленными документами, подтвердило право на применение налоговых вычетов по НДС, в то время как налоговый орган не представил доказательств, подтверждающих, что заявитель действовал без должной осмотрительности и осторожности и, что ему было известно о нарушениях, допущенных его контрагентами.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, считает, что жалоба налогового органа не подлежит удовлетворению.

Пунктом 1 статьи 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении:

1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса;

2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В силу пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса.

Из материалов дела следует, что в подтверждение обоснованности применения налоговых вычетов по НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО ""СоюзСтройЦентр"" N 002 от 28.02.2005, N 003 от 03.03.2005, N 45 от 25.11.2004, N 46 от 10.12.2004, N 47 от 10.12.2004 Общество представило в налоговый орган следующие документы: договор подряда N 25/05 от 15 июня 2004 года, заключенный с ООО ""СоюзСтройЦентр"" (подрядчик), акты о приемке выполненных работ (КС-2), справки о стоимости выполненных работ (КС-3), счета-фактуры, (том 1 листы дела 95 - 117), платежные поручения (том 1 листы дела 140 - 152).

Из представленных документов следует, что Общество приняло и оплатило выполненные ООО ""СоюзСтройЦентр"" работы, в соответствии с условиями заключенного договора.

Не оспаривая факт представления всех необходимых документов (по комплектности), предусмотренных статьями 171, 172 НК РФ Инспекция

предъявляет претензии к счетам-фактурам, выставленным ООО ""СоюзСтройЦентр"", на основании которых Общество заявило к вычету НДС.

В обоснование указанного довода Инспекция ссылается на следующие обстоятельства, установленные в ходе проверки:

- из протокола допроса Блинникова И.М. (числящейся генеральным директором ООО ""СоюзСтройЦентр"") от 16.07.2009 и 30.07.2009 следует, что за денежное вознаграждение он зарегистрировал на свое имя несколько организаций, при этом он подписывал учредительные документы и банковские карточки; об ООО ""СоюзСтройЦентр"" ему ничего не известно; от лица данной организации никакой хозяйственной деятельности не осуществлял и финансово-хозяйственные документы не подписывал, доверенностей не выдавал (том 1 листы дела 132-139);

- согласно справке о результатах оперативного исследования Экспертно-криминалистического центра ГУВД по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 01.10.2009 N 46/3833-09 подписи от имени Блинникова И.М. на копиях счетов-фактур выполнены, вероятно, не Блинниковым И.М., а каким-то другим лицом (с согласия сторон справка приобщена судом апелляционной инстанции к материалам дела);

- из протокола осмотра территорий, помещений, документов, предметов от 09.07.2009 следует, что по адресу: Санкт-Петербург, ул. Ивана Черных, дом 1, лит. ""А"" ООО ""СоюзСтройЦентр"" не находится (протокол приобщен судом апелляционной инстанции к материалам дела).

В соответствии с пунктом 2 статьи 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. В пункте 5 статьи 169 НК РФ перечислены обязательные для счета-фактуры реквизиты, а в пункте 6 этой статьи указано, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером

организации либо иным лицом, уполномоченным на то приказом организации или доверенностью от имени организации.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 N 18162/09 определена правовая позиция, согласно которой в случае реальности хозяйственных операций вывод о недостоверности (противоречивости) счетов-фактур, подписанных не лицами, значащимися в учредительных документах поставщиков в качестве руководителей этих организаций, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Приводимые в жалобе ссылки на показания Блинникова И.М. и результаты оперативного исследования не могут рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта, поскольку указанные доказательства были представлены налоговым органом для подтверждения факта подписания первичных документов от имени ООО ""СоюзСтройЦентр"" неуполномоченным лицом, то есть того обстоятельства, которое само по себе не может рассматриваться в качестве безусловного и достаточного основания, свидетельствующего о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суд первой инстанции, оценив доводы, приведенные налоговым органом, пришел к выводу, что данные документы не доказывают факта подписания первичных учетных документов неуполномоченным (неустановленным) лицом.

Как установлено судом, представленные Обществом счета-фактуры содержат все сведения и реквизиты, указанные в пунктах 5 и 6 статьи 169 НК РФ.

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ руководителем ООО ""СоюзСтройЦентр"" с 24.11.2004 является Блинников Игорь Михайлович. Заявителем в материалы дела также представлено письмо ООО ""СоюзСтройЦентр"" от 24.11.2004 в адрес ЗАО ""Хлебтранс"" о смене генерального директора (том 1 лист дела 99).

Показания Блинникова И.М., отрицающего факт регистрации ООО ""СоюзСтройЦентр"", не опровергает факта осуществления реальных хозяйственных операций между Обществом и ООО ""СоюзСтройЦентр"" и бесспорно не свидетельствует о подписании счетов-фактур неустановленным лицом.

Не является утвердительным и вывод специалиста о подписании представленных на почерковедческое исследование документов не Блинниковым И.М., а иным лицом.

Согласно пункту 1 статьи 95 НК РФ в случае, если для разьяснения возникающих при проведении налоговой проверки вопросов требуются специальные познания в науке, искусстве, технике или ремесле, назначается экспертиза.

В данном случае налоговым органом в ходе проверки было проведено оперативное почерковедческое исследование, по результатам которого Экспертно-криминалистическим центром ГУВД по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области была составлена справка.

Представленная налоговым органом справка о результатах проведения почерковедческого исследования подписи Барановского Э.Ю. на спорных счетах-фактурах, суд не признал бесспорным доказательством обоснованности выводов Инспекции о несоответствии счетов-фактур требованиям пункта 6 статьи 169 НК РФ, поскольку данные исследования были проведены в соответствии с пунктом 5 статьи 6 Закона Российской Федерации ""Об оперативно-розыскной деятельности"".

Кроме того, из справки о результатах оперативного исследования от 01.10.2009 N 46/3833-09, представленной в суд апелляционной инстанции следует, что оперативное исследование счетов-фактур, выставленных ООО ""СоюзСтройЦентр"", проводилось на основании копий указанных документов, выводы эксперта о подписании счетов-фактур иным лицом носят вероятностный

характер.

В связи с изложенным справка о результатах оперативного исследования не признана судом надлежащим доказательством, свидетельствующим о подписании спорных счетов-фактур неустановленным лицом.

Налоговый кодекс Российской Федерации не возлагает на налогоплательщика обязанности по проверке наличия у поставщика полномочий на подписание счетов-фактур для предъявления сумм налога к вычету и возмещению, притом что налоговый орган не выявил и не доказал того, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности.

Иные обстоятельства, на которые ссылается Инспекция в обоснование недобросовестности Общества, в том числе и относящиеся к деятельности его контрагента, в частности отсутствие ООО ""СоюзСтройЦентр"" по месту юридической регистрации, нерегулярное представление налоговой отчетности, сами по себе, в отсутствие доказательств согласованности действий участников рассматриваемых операций и сведений, опровергающих реальность хозяйственных операций, не свидетельствуют о том, что единственной целью деятельности Общества является необоснованное получение налоговой выгоды.

Суд первой инстанции также обоснованно отметил, что Инспекция не представила доказательств отсутствия реальных хозяйственных операций между Обществом и его контрагентом. В то время как Обществом представлены документы, подтверждающие реальное исполнение заключенной сделки, доказательств обратного, налоговым органом не представлено.

Также из материалов дела следует, что расчеты за работы, выполненные обществом с ограниченной ответственностью ""СоюзСтройЦентр"", произведены Обществом путем перечисления денежных средств через банк, что свидетельствует о реальности осуществленных хозяйственных операций.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 N 53 ""Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды"" (далее - Постановление N 53) указано, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Инспекция, как правильно указал суд, не предъявила надлежащих доказательств того, что сведения, содержащиеся в представленных Обществом документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 16.10.2003 N 329-О, истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие ""добросовестные налогоплательщики"", как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

В силу изложенного выше, вывод суда первой инстанции о том, что Общество выполнило все условия для предъявления к возмещению из бюджета налога, основан на имеющихся в материалах дела документах.

В силу части первой статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно части первой статьи 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

По положениям статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, руководствуясь разъяснениями пункта 2 Постановления N 53, исследовал представленные доказательства согласно требованиям статьи 162 АПК РФ, оценил их в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ и сделал вывод, что доводы налогового органа о том, что договор, первичные учетные документы, в том числе счета-фактуры, подписаны неустановленными лицами, носят предположительный характер, не подтверждены в соответствии с требованиями части пятой статьи 200 АПК РФ и не опровергают достоверность допустимых доказательств, представленных налогоплательщиком.

Инспекцией не доказан факт нарушения Обществом положений статей 169, 171, 172 НК РФ при предъявлении к вычету НДС по счетам-фактурам, выставленным

ООО

""СоюзСтройЦентр"".

При таких условиях суд обоснованно признал недействительным решение Инспекции от 25.11.2009 N 8-13-80 в оспариваемой части.

С учетом названных обстоятельств, установленных судом и подтвержденных имеющимися в материалах дела доказательствами, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены принятого по делу судебного акта и удовлетворения жалобы налогового органа.

Руководствуясь статьей 48, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Произвести процессуальное правопреемство - заменить Межрайонную ИФНС России N 13 по Санкт-Петербургу на Межрайонную ИФНС России N 5 по Санкт-Петербургу.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.03.2010 по делу N А56-5745/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

ТРЕТЬЯКОВА

Н.О.

Судьи

ЗГУРСКАЯ

М.Л.

ПРОТАС Н.И."