



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-30744/2010-АК

Город Москва
29 декабря 2010 года

Дело № А40-41867/10-76-202

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2010 года
Полный текст постановления изготовлен 29 декабря 2010 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Р.Г. Нагаева,
Судей С.Н. Крекотнева, В.Я. Голобородько
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.В. Селивестровым
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «РУСМЕТ.РУ»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2010
по делу № А40-41867/10-76-202, принятое судьей Н.П. Чебурашкиной,
по заявлению ООО «РУСМЕТ.РУ»
к ИФНС России № 19 по г. Москве
о признании незаконным решения,

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Ромаева А.Ф. по дов. № б/н от 21.12.2010,
от заинтересованного лица – Пархомец И.И. по дов. № 05-13/001125 от 20.01.2010.

УСТАНОВИЛ:

ООО «РУСМЕТ.РУ» (далее – общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России № 19 по г. Москве (далее – инспекция, заинтересованное лицо, налоговый орган) о признании незаконным решения №110/1 от 31.12.2009 г. в части привлечения ООО «РУСМЕТ.РУ» к ответственности за совершение налогового правонарушения за занижение налога, учитываемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в связи с отсутствием события налогового правонарушения и в части наложения штрафа за неуплату или неполную уплату налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в результате занижения налоговой базы; взыскания пени по налогу уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения; взыскания недоимки по единому налогу взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов; увеличения предъявленного к уплате единого налога, взимаемого с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Решением суда от 12.10.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой и дополнениями по ней, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать, указывая на то, что судом при принятии решения неправильно применены нормы материального права.

Заинтересованное лицо отзыв на апелляционную жалобу не представил, в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в дело доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, дополнений по ней, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и обстоятельствами дела, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, инспекцией в отношении заявителя проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности перечисления в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2006 по 31.12.2008.

По результатам налоговой проверки инспекцией вынесено решение № 110/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ за неуплату или неполную уплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в виде взыскания штрафа в сумме 301 249 руб.; ст. 123 НК РФ за неправомерное неперечисление (неполное перечисление) сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, в виде взыскания штрафа в сумме 2 665 руб.

Согласно оспариваемому решению, заявителе необоснованно включены в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по единому налогу, суммы затрат в размере 1 506 245 руб. по взаимоотношениям с контрагентами ООО «Авантаж», ООО «Аметис», ООО «ВИП-Класс», ООО «Европак», ООО «Интеркон», ООО «Лайнтеж», ООО «МегаТраст», ООО «МЛП Консалтинг», ООО «Прайм», ООО «Премиум», ООО «ПринтСервисгрупп», ООО «Рокса», ООО «Спектрум», ООО «ТрейдБит», ООО «ФинТоргКомплект», ООО «Элитон-М».

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне установлены обстоятельства по делу и им дана надлежащая правовая оценка.

В материалы дела представлены: по ООО «Авантаж» ответ ИФНС России № 7 по г.Москве от 28.11.2009, из которого следует, что документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «Русмет.ру», организацией не представлены. Общество состоит на учете в инспекции с 29.08.2006г., генеральным директором является Кошелев Александр Алексеевич, организация по юридическому адресу отсутствует. ООО «Авантаж» представляет в инспекцию нулевую отчетность, последняя отчетность представлена по НДС-июнь 2007 года, согласно налоговой отчетности численность работников составляет 0 человек; по ООО «Аметис» ответ ИФНС России № 28 по г.Москве от 27.10.2009, из которого следует, что документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «Русмет.ру», организацией не представлены. Руководителем

ООО «Аметис» является Мамошин Александр Андреевич, организация по юридическому адресу отсутствует, банковские счета закрыты организацией 12.02.2007. ООО «Аметис» имеет три признака фирмы-однодневки: «массовых» руководителя, учредителя и заявителя, последняя отчетность представлена за четвертый квартал 2006 года; по ООО «ВИП-Класс» - руководителем ООО «ВИП-Класс» является Морозов Дмитрий Анатольевич. Согласно компьютерной базе данных комплексных сведений о налогоплательщиках (КСНП) Морозов Д.А. значится учредителем, руководителем и главным бухгалтером одновременно значительного числа других юридических лиц. Из представленных Отделом внутренних дел по району «Измайлово» г.Москвы объяснений Морозова Д.А. следует, что Морозовым Д.А. в 2006г. утерян паспорт, а также он отрицает свою причастность к ООО «ВИП-Класс»; по ООО «Европак» ответ ИФНС России № 7 по г.Москве от 28.11.2009, из которого следует, что документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «Русмет.ру», организацией не представлены. Общество состоит на учете в инспекции с 06.07.2007г., генеральным директором является Локаткин Александр Константинович, организация по юридическому адресу отсутствует. ООО «Европак» представляет в инспекцию нулевую отчетность, последняя отчетность представлена по НДС-второй квартал 2008 года; по ООО «Интеркон» ответ ИФНС России № 10 по г.Москве от 27.10.2009, из которого следует, что документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «Русмет.ру», организацией не представлены. Руководителем является Матюнина Юлия Геннадьевна, организация по юридическому адресу отсутствует. ООО «Интеркон» последнюю отчетность представило за первый квартал 2007 года. Из представленных Отделом внутренних дел по Ярославскому району г.Москвы объяснений Матюшиной Ю.Г. следует, что Матюшина Ю.Г. в 2005 году во время ДТП утратила гражданский паспорт на свое имя, отношения к ООО «Интеркон» не имеет, в данной организации никогда не работала; по ООО «Лайнтеж» - руководителем и главным бухгалтером ООО «Лайнтеж» является Козлов Василий Николаевич. Согласно компьютерной базе данных комплексных сведений о налогоплательщиках (КСНП) Козлов В.Н. значится учредителем, руководителем и главным бухгалтером одновременно значительного числа других юридических лиц; по ООО «МегаТраст» ответ ИФНС России № 6 по г.Москве от 25.11.2009, из которого следует, что документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «Русмет.ру», организацией не представлены. Общество состоит на учете в инспекции с 21.01.2005г., генеральным директором является Мельник Людмила Григорьевна, организация по юридическому адресу отсутствует. ООО «МегаТраст» последнюю отчетность представило за первый квартал 2006 года, организация имеет четыре признака фирмы-однодневки - адрес массовой регистрации, массовый руководитель, массовый заявитель, массовый учредитель; по ООО «МЛП Консалтинг» ответ ИФНС России № 6 по г.Москве от 25.11.2009, из которого следует, что документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «Русмет.ру», организацией не представлены. Общество состоит на учете в инспекции с 19.12.2006г., генеральным директором является Анфалова Людмила Юрьевна, организация по юридическому адресу отсутствует. ООО «МЛП Консалтинг» последнюю отчетность представило за 2007 год, организация имеет один признак фирмы-однодневки - адрес массовой регистрации. Из протокола допроса Анфаловой Л.Ю. следует, что Анфалова Людмила Юрьевна приобрела организацию ООО «МЛП Консалтинг» у Рябова Д.В. 06.12.207г., 15.11.208г. продала Львовой А.Ю. В период владения Анфаловой Л.Ю., ООО «МЛП Консалтинг» финансово-хозяйственной деятельности не велось, договор с ООО «Русмет.ру» и иные документы от имени ООО «МЛП Консалтинг» не подписывала, доход от деятельности организации не получала; по ООО «Прайм» ответ ИФНС России № 20 по г.Москве от 17.11.2009, из которого следует, что документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «Русмет.ру», организацией не представлены. Общество состояло на учете в инспекции с 10.03.2006г. по 08.09.2008г., руководителем являлся

Ромашов Алексей Александрович. ООО «Прайм» последнюю отчетность представило за третий квартал 2006 года, декларации по НДС за первый и второй кварталы 2006г. - «нулевые», организация имеет три признака фирмы-однодневки - массовый руководитель, массовый заявитель, массовый учредитель. При проведении допроса от 25.05.2009 Ромашов А.А. показал, что не является руководителем (учредителем) ООО «Прайм», документы финансово-хозяйственной деятельности по взаимоотношениям с заявителем не подписывал. Кроме того, из регистрационного дела усматривается, что заявителем не проявлено должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента - ООО «Прайм», так как заявитель не проявил интереса к сведениям о лицах, которые действовали от имени организации и выступали ее представителями в хозяйственных взаимоотношениях; по ООО «Премиум» ответ ИФНС России № 6 по г.Москве от 06.11.2009, из которого следует, что документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «Русмет.ру», организацией не представлены. Общество состояло на учете в инспекции с 07.11.2005г. по 14.06.2008г. ООО «Премиум» относилось к категории налогоплательщиков, не представляющих отчетность, последняя отчетность представлена за третий квартал 2006 года. При проведении допроса от 28.05.2008 Куделина В.К. показала, что не является руководителем (учредителем) ООО «Премиум», документы финансово-хозяйственной деятельности по взаимоотношениям с заявителем не подписывал; по ООО «ПринтСервисгрупп» - руководителем и учредителем ООО «ПринтСервисгрупп» является Краснов Вячеслав Владимирович. Согласно компьютерной базе данных комплексных сведений о налогоплательщиках (КСНП) Краснов В.В. значится учредителем, руководителем и главным бухгалтером одновременно значительного числа других юридических лиц. Данные (КСНП) подтверждается банковской выпиской, из которой следует, что денежные средства поступали за различные виды товаров, работ, услуг. При этом ООО «ПринтСервисГрупп» не несло расходов, связанных с реальной деятельностью организации (коммунальных услуг, арендной платы, телефонных услуг по получению электроэнергии, выплаты заработной платы, уплаты налогов в бюджет); по ООО «Рокса» ответ ИФНС России № 23 по г.Москве от 11.11.2009, из которого следует, что ООО «Рокса» относится к категории налогоплательщиков, представляющих «нулевые» балансы или не представляющих налоговую отчетность, последняя отчетность представлена за четвертый квартал 2005г. Общество состоит на учете в инспекции с 01.04.2005г., генеральным директором и главным бухгалтером является Носова Екатерина Александровна, организация по юридическому адресу отсутствует. Организация имеет четыре признака фирмы-однодневки - адрес массовой регистрации, массовый руководитель, массовый заявитель, массовый учредитель. При проведении допроса от 06.02.2009 Болдырева Е.А. (девичья фамилия Носова) показала, что не является руководителем (учредителем) каких-либо организаций, документы финансово-хозяйственной деятельности никогда не подписывала. Кроме того, из регистрационного дела следует, что заявителем не проявлено должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента - ООО «Рокса», так как заявитель не проявил интереса к сведениям о лицах, которые действовали от имени организации и выступали ее представителями в хозяйственных взаимоотношениях; по ООО «Спектрум» - руководителем и учредителем ООО «Спектрум» является Жучков Александр Александрович. Согласно компьютерной базе данных комплексных сведений о налогоплательщиках (КСНП) Жучков А.А. значится учредителем, руководителем и главным бухгалтером одновременно значительного числа других юридических лиц. Данные (КСНП) подтверждается банковской выпиской, согласно которой денежные средства поступали за различные виды товаров, работ, услуг. При этом ООО «Спектрум» не несло расходов, связанных с реальной деятельностью организации (коммунальных услуг, арендной платы, телефонных услуг по получению электроэнергии, выплаты заработной платы, уплаты налогов в бюджет). При

проведении допроса Жучков А.А. показал, что он не является руководителем и учредителем ООО «Спектрум», договор с ООО «Русмет.ру» и иные документы от имени ООО «Спектрум» не подписывал, доход от деятельности организации не получал. Из представленного ИФНС России № 3 по г.Москве ответа следует, что ООО «Спектрум» снято с учета в инспекции 12.01.2009г. на основании Федерального Закона от 02.017.2005 №83-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 ГК РФ»; по ООО «ТрейдБит» ответ ИФНС России № 33 по г.Москве от 17.11.2009, из которого следует, что документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «Русмет.ру», организацией не представлены. Общество состоит на учете в инспекции с 19.07.2006г., генеральным директором и учредителем является Дикушина Ольга Анатольевна. Организация по юридическому адресу отсутствует. ООО «ТрейдБит» последнюю отчетность представило за третий квартал 2007 года, последующая отчетность не представляется. Кроме того, из регистрационного дела следует, что заявителем не проявлено должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента - ООО «Трейд Бит», так как заявитель не проявил интереса к сведениям о лицах, которые действовали от имени организации и выступали ее представителями в хозяйственных взаимоотношениях; по ООО «ФинТоргКомплект» - в соответствии с учредительными документами заявителем при регистрации ООО «ФинТоргКомплект» является Шотов Павел Александрович. ОВД по Плавскому району Тульской области в ответ на запрос инспекции от 10.12.2009г. № 12-03-04/18693 сообщило, что у Шотова П.А. похищены документы, затем возвращены. По факту пропажи документов Шотов П.А. в правоохранительные органы не обращался, сам паспорт или его копию он никогда никому не передавал. Шотов П.А. так же пояснил, что не является ни учредителем, ни генеральным директором, никакой из коммерческих фирм, и никогда не подписывал каких-либо документов. Из анализа банковской выписки следует, что денежные средства поступали за различные виды товаров, работ, услуг. При этом ООО «ФинТоргКомплект» не несло расходов, связанных с реальной деятельностью организации (коммунальных услуг, арендной платы, телефонных услуг по получению электроэнергии, выплаты заработной платы, уплаты налогов в бюджет); по ООО «Элитон-М» ответ ИФНС России № 2 по г.Москве от 13.11.2009, из которого следует, что документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «Русмет.ру», организацией не представлены. Общество состоит на учете в инспекции с 08.04.2005г., генеральным директором является Ермаков Алексей Дмитриевич. Организация по юридическому адресу отсутствует. ООО «Элитон-М» последнюю отчетность представило за четвертый квартал 2006 года, последующая отчетность не представляется, организация имеет один признак фирмы-однодневки: адрес массовой регистрации.

В ходе налоговой проверки установлено, что заявителем (заказчик) с ООО «Вип-Класс», ООО «МегаТраст», ООО «МЛП Консалтинг», ООО «Рокса», ООО «Спектрум» (исполнители) заключены договоры на оказание услуг по маркетинговому исследованию, в соответствии с которыми исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по выполнению маркетинговых исследований.

Согласно условиям договоров, заключенных заявителем (заказчик) с ООО «Авантаж», ООО «АМЕТИС», ООО «Европак», ООО «Интеркон», ООО «Лайнтеж», ООО «Премиум», ООО «ПринтСервисгрупп», ООО «Элитон-М» (исполнители), исполнитель обязуется выполнить работы и оказать заказчику услуги по подготовке и техническому обеспечению проведения совещаний (конференций, семинаров). Предметом договоров, заключенных заявителем (заказчик) с ООО «ТрейдБит, ООО «Прайм» (исполнители), является выполнение исполнителем для заказчика информационно-аналитических услуг. Договорами, заключенными заявителем (заказчик) с ООО «Лайнтеж», предусмотрено также оказание услуг по

информационно-аналитическому обеспечению проводимых заказчиком форума (конференции).

Мероприятиями налогового контроля в отношении контрагентов заявителя установлено, что указанные организации имеют признаки фирм-однодневок, (организации ООО «Рокса», ООО «МегаТраст» имеют четыре признака фирм-однодневок: адрес массовой регистрации, массовый руководитель, массовый заявитель, массовый учредитель), а также относятся к категории налогоплательщиков, не представляющих либо представляющих в налоговые органы отчетность с нулевыми показателями.

Документы, истребованные в порядке статьи 93.1 НК РФ, по требованию налогового органа, подтверждающие взаимоотношения с заявителем, указанными организациями не представлены.

В ходе налоговой проверки направлены запросы в органы внутренних дел для оказания содействия в розыске руководителей (учредителей) контрагентов заявителя.

Из представленных органами внутренних дел по району «Измайлово» г. Москвы объяснений ООО «ВИП-Класс» Морозова Д.А., от имени которого подписаны документы, следует, что им в 2006 году утерян паспорт, а также он отрицает свою причастность к указанной организации. По информации ОБЭП ОВД по Зарайскому муниципальному району в отношении ООО «Рокса» установлено, что Носова Е.А., числящаяся в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве руководителя ООО «Рокса», от дачи объяснений отказалась, заявила, что паспорт никогда не теряла, заемщиком банков, а также учредителем каких-либо фирм не являлась. Из объяснений Шотова П.А., являющегося заявителем ООО «ФинТоргКомплект», полученных ОВД по Плавскому району Тульской области, следует, что он не является ни учредителем, ни генеральным директором коммерческих фирм, документов на создание фирм не подписывал.

Из протокола допроса руководителя ООО «МЛП Консалтинг» Анфаловой Л.Ю., проведенного в порядке статей 31 и 90 НК РФ, следует, что указанная организация 06.12.2007 приобретена Анфаловой Л.Ю. у физического лица, 15.11.2008 продана. В период владения Анфаловой Л.Ю. ООО «МЛП Консалтинг» никакой финансово-хозяйственной деятельности не велось, договор с заявителем и иные документы от имени ООО «МЛП Консалтинг» она не подписывала, доход от деятельности организации не получала.

Согласно протоколу допроса руководителя ООО «Спектрум» Жучкова А.А. установлено, что он не является руководителем и учредителем ООО «Спектрум», договор с заявителем и иные документы от имени указанной организации не подписывал, доход от деятельности не получал.

В соответствии со статьей 346.18 НК РФ объектом налогообложения единым налогом для организаций признается полученный доход, уменьшенный на величину произведенных расходов.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 346.16 НК РФ при определении объекта налогообложения налогоплательщик уменьшает полученные доходы на материальные расходы, к которым в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 254 НК РФ относятся затраты на приобретение работ и услуг производственного характера, выполняемых сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями, а также на выполнение этих работ (оказание услуг) структурными подразделениями налогоплательщика.

При этом пунктом 2 статьи 346.16 НК РФ предусмотрено, что расходы, указанные в пункте 1 статьи 346.16 НК РФ принимаются при условии их соответствия критериям, указанным в пункте 1 статьи 252 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, а в случаях,

предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы, в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Право на уменьшение налоговой базы возникает у налогоплательщика при соблюдении им условий, установленных законодательством для составления первичных документов, необходимых для подтверждения права на налоговую выгоду, связанную с уменьшением налогооблагаемой базы и с уменьшением суммы налога, подлежащей уплате в бюджет.

По смыслу действующего законодательства документы, представляемые в государственные органы физическими и юридическими лицами с целью подтверждения субъективного права, должны содержать достоверную информацию, право на уменьшение суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, возникает у налогоплательщика только в случае соблюдения им данных требований.

Статьями 153, 154 ГК РФ установлено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. В случае если сделка является двусторонней, необходимо выражение согласованной воли минимум двух сторон, зафиксированного в письменной форме путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии со статьей 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего его содержание и подписываемого лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными лицами.

Перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных документов, утверждает руководитель организации по согласованию с главным бухгалтером.

Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, утвержденной указанными нормативными актами, и содержат установленные для первичных документов обязательные реквизиты.

Своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы.

Вступая в правоотношения, избирая партнера по сделке, налогоплательщик свободен в выборе партнера. В гражданско-правовые отношения субъекты хозяйствования вступают по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора, установленным статьей 421 ГК РФ.

Заключая сделку с поставщиком, организация должна исходить из того, что гражданско-правовая сделка влечет для него и налоговые последствия.

Предпринимательской деятельностью является деятельность, осуществляемая на свой риск, в связи с чем, негативные последствия выбора контрагента не могут быть возложены на бюджет Российской Федерации.

Понесенные налогоплательщиком расходы должны быть подтверждены первичными документами, удовлетворяющими требованиям законодательства о бухгалтерском учете, сведения, содержащиеся в расходных документах, должны быть достоверными.

Договоры и первичные учетные документы, подписанные неустановленными лицами, не могут быть признаны документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, подтверждающими понесенные налогоплательщиком расходы для целей налогообложения.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке Арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях, когда для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами.

О получении проверяемым налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды свидетельствует неисполнение контрагентами-поставщиками своих налоговых обязанностей, отрицание лицами, указанными в договорах и иных первичных документах в качестве должностных лиц организаций-поставщиков, фактов подписания документов (договоров, счетов-фактур, актов выполненных работ (оказанных услуг)) и осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, из положений статей 252, 346.16 - 346.18 НК РФ следует, что на расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по единому налогу, могут быть отнесены только документально подтвержденные затраты, обязанность подтверждения которых лежит на налогоплательщике.

Согласно статье 313 НК РФ налоговая база исчисляется налогоплательщиком по итогам каждого отчетного (налогового) периода на основе данных налогового учета. При этом налоговый учет представляет собой систему обобщения информации для определения налоговой базы по налогу на прибыль на основе данных первичных документов, сгруппированных в соответствии с порядком, предусмотренным НК РФ. Подтверждением данных налогового учета являются первичные учетные документы (включая справку бухгалтера); аналитические регистры налогового учета; расчет налоговой базы.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами, служащими первичными учетными документами, в соответствии с которыми ведется бухгалтерский учет.

Статьей 9 Закона № 129-ФЗ предусмотрено, что первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ, содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностных лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Маркетинговые услуги представляют собой услуги, связанные с исследованием, анализом, планированием и прогнозированием в сфере производства и обращения товаров, работ, услуг в целях определения мер по созданию необходимых экономических условий производства и обращения товаров, работ, услуг, включая характеристику товаров, работ, услуг, выработку ценовой стратегии и стратегии рекламы.

Информационные услуги - действия субъектов (собственников и владельцев) по обеспечению пользователей информационными продуктами, которые представляют документированную информацию, подготовленную в соответствии с потребностями пользователей и предназначенную или применяемую для удовлетворения потребностей пользователя.

Таким образом, для подтверждения оказанных услуг и отнесения их в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, налогоплательщику необходимо подтверждать произведенные расходы документами, свидетельствующими о конкретном содержании оказанных услуг (содержании хозяйственной операции) в соответствии с условиями договора. Условием для включения затрат в налоговые расходы является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что расходы фактически произведены.

Представленные налогоплательщиком документы - акты приема-передачи выполненных работ (услуг) не раскрывают содержание оказанных услуг, так как содержат общую формулировку - услуги оказаны полностью.

При этом договорами на оказание маркетинговых услуг, заключенных заявителем с ООО «ВИП-Класс», ООО «МегаТраст», ООО «МЛП Консалтинг», ООО «Спектрум», ООО «Рокса», предусмотрено отражение результатов выполненных работ путем составления отчетов о результатах маркетинговых исследований.

В актах выполненных работ (услуг) по маркетинговым исследованиям, содержится ссылка на результаты маркетингового исследования, оформленные надлежащим образом и принятые заявителем.

Отчеты, подтверждающие проведение маркетинговых исследований, налогоплательщиком не представлены.

В отношении контрагента ООО «ФинТоргКомплект» документы по требованию налогового органа заявителем не представлены.

В суде первой инстанции представитель заявителя пояснил, что решение налогового органа оспаривается по основаниям допущенных нарушений без подтверждения факта реальности хозяйственных операций.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 № 18162/09, при отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора, в том числе, с основаниями, по которым налогоплательщиком выбран соответствующий контрагент, а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Согласно п. 3 ст. 82 НК РФ налоговые органы, таможенные органы и органы внутренних дел в порядке, определяемом по соглашению между ними, информируют друг друга об имеющихся у них материалах о нарушениях законодательства о налогах

и сборах и налоговых преступлениях, о принятых мерах по их пресечению, о проводимых ими налоговых проверках, а также осуществляют обмен другой необходимой информацией в целях исполнения возложенных на них задач.

Сотрудники органов внутренних дел могут принимать участие в выездных налоговых проверках вместе с налоговыми органами, что закреплено в п. 1 ст. 36 НК РФ, п. 33 ч. 1 ст. 11 Закона РФ от 18.04.1991 N 1026-1 "О милиции".

Согласно п. 1 и п. 3 ст. 93.1 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), эти документы (информацию). Налоговый орган, осуществляющий налоговые проверки или иные мероприятия налогового контроля, направляет поручение об истребовании документов (информации), касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), в налоговый орган по месту учета лица, у которого должны быть истребованы указанные документы (информация).

Порядок взаимодействия налоговых органов по выполнению поручений об истребовании документов утвержден Приказом ФНС РФ от 25.12.2006 N САЭ-3-06/892@.

Ответы инспекций, исполнивших поручения ИФНС России № 19 по г. Москве, оформлены сопроводительными письмами, которые представлены в материалы дела и являются доказательствами в соответствии со ст. 75 АПК РФ.

Заявитель указывает, что ответы инспекций по поручениям налогового органа не содержат информации о дате поступления в налоговый орган и не подписаны уполномоченными лицами инспекций, направивших ответы.

В соответствии с п. 4 ст. 199 АПК РФ данное обстоятельство без указания на права и законные интересы заявителя, которые нарушены инспекцией, не имеет правового значения, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 199 АПК РФ заявитель должен указать на законы и иные нормативные правовые акты, которые нарушены инспекцией.

Заявитель не представил доказательств нарушения его прав и законных интересов указанным обстоятельством.

В соответствии с письмом Минфина России от 10.04.2009 N 03-02-07/1-177 к мерам, предпринимаемым налогоплательщиком в целях подтверждения добросовестности его контрагента и свидетельствующими о его осмотрительности и осторожности при выборе контрагента, относится не только получение копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, проверка факта занесения сведений о контрагенте в единый государственный реестр юридических лиц, но и получение доверенности или иного документа, уполномочивающего то или иное лицо подписывать документы от лица контрагента, использование официальных источников информации, характеризующих деятельность контрагента.

Не проявляя должную осмотрительность и осторожность, заявитель при заключении спорных сделок не удостоверился в наличии надлежащих полномочий у лиц, действовавших от имени контрагентов, не идентифицировал лиц, подписывавших документы от имени руководителей, не запросил свидетельства о государственной регистрации юридического лица и о постановке на учет в налоговом органе, решения о создании обществ и о назначении директоров, Уставов обществ.

Довод заявителя о неуказании в акте проверки проведенных мероприятий налогового контроля отклоняется, поскольку в порядке ст. 100 НК РФ инспекция указала в акте о проведенных мероприятиях налогового контроля: запрос в ЗАО МКБ «Москомприватбанк», анализ данных ЕГРН и КСНП, истребование документов в порядке ст. 93.1 НК РФ, вызовы на опрос должностных лиц контрагентов, запросы в органы ОВД. Кроме того, акт налоговой проверки в соответствии с п.6 ст. 100 НК РФ

информирует о предварительных результатах проверки налогоплательщика и служит основой для составления последним возражений и не порождает для налогоплательщика дополнительных налоговых обязанностей, не наносит ему материального ущерба, фактически не ущемляет его прав и законных интересов.

Довод заявителя об отсутствии у инспекции на момент вынесения оспариваемого решения документальных подтверждений нарушений законодательства о налогах и сборах со стороны заявителя также отклоняется, поскольку инспекцией в обоснование правильности выводов по проверке представлены подтверждающие документы - материалы встречных проверок, опросы должностных лиц контрагентов, банковские выписки. Оспариваемое решение содержит ссылки на полученные и проанализированные документы. Таким образом, выводы, изложенные в оспариваемом решении, основываются на документах, полученных в ходе проверки и не носят предположительного характера.

Согласно ст. 75 АПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

К письменным доказательствам относятся письменные объяснения граждан независимо от того, предупреждались ли они об ответственности за дачу ложных показаний. Таким образом, отсутствие сведений о предупреждении об ответственности само по себе не исключает письменные объяснения из числа доказательств. Достаточность доказательств оценивается судом в совокупности с другими доказательствами.

П. 14 ст. 101 НК РФ предусмотрены безусловные основания для признания недействительным решения налоговой инспекции о привлечении к налоговой ответственности за совершение правонарушения в случае существенных нарушений налоговым органом процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.

Данные нарушения при рассмотрении дела не установлены, и на их наличие заявитель в ходе рассмотрения дела не ссылался.

В соответствии с абз. 3 п. 14 ст. 101 НК РФ основанием для отмены решения налогового органа могут являться также и иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

В силу п. п. 3 п. 14 ст. 101 НК РФ не любое нарушение процедуры может быть основанием к отмене решения налогового органа, а то, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения.

При рассмотрении дела судом первой инстанции учитывались не только письменные объяснения лиц, значащихся учредителями и руководителями организаций-поставщиков и отрицавших отношение к деятельности организаций, но и другие признаки нереальных сделок, а именно: отсутствие поставщиков по месту нахождения и непредставление по требованию инспекции документов по сделкам; наличие "массового" учредителя и руководителя; неоявление заявителем должной осмотрительности при выборе контрагентов.

Таким образом, приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут являться основанием к отмене принятого судом решения. Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.10.2010 по делу № А40-41867/10-76-202 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с ООО «РУСМЕТ.РУ» в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:

Р.Г. Нагаев

С.Н. Крекотнев

В.Я. Голобородько

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1

ПОСТАНОВЛЕНИЕг. Тула
20 сентября 2011 года

Дело №А54-872/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 14.09.2011
Полный текст постановления изготовлен 20.09.2011

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи:
судей:Еремичевой Н.В.,
Полынкиной Н.А.,
Тимашковой Е.Н.,при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Атавиной В.Ю.,

при участии:

от ИП Паниной О.Е. (г. Рязань, ОГРН 307623031100029, ИНН 623008700390)
Аксенова А.В. – представителя (доверенность от 03.03.2011),
от Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области (г. Рязань, ОГРН
1046213016409, ИНН 7707329152): Мишина А.С. – ведущего специалиста-
эксперта юридического отдела (доверенность от 10.06.2011),рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области на решение
Арбитражного суда Рязанской области от 01.06.2011 по делу №А54-872/2011
(судья Грачев В.И.),**УСТАНОВИЛ:**индивидуальный предприниматель Панина Олеся Евгеньевна
(г. Рязань, ОГРН 307623031100029, ИНН 623008700390) (далее по тексту –
ИП Панина О.Е., Предприниматель, налогоплательщик) обратилась в
Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании
недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы №3 по Рязанской области (г. Рязань, ОГРН 1046213016409,
ИНН 7707329152) (далее по тексту – Межрайонная ИФНС России №3 по

Рязанской области, Инспекция, налоговый орган) от 13.12.2010 №13-12/6189дсп и об обязанности Инспекции устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Предпринимателя.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 01.06.2011 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением суда, Межрайонная ИФНС России №3 по Рязанской области обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

В отзыве на апелляционную жалобу ИП Панина О.Е., опровергая доводы жалобы, считает, что судом первой инстанции сделаны правильные выводы, и просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в отзыве на нее, заслушав пояснения представителей сторон, явившихся в судебное заседание, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела следует, что Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области проведена выездная налоговая проверка индивидуального предпринимателя Паниной О.Е. по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов, в том числе налога на доходы физических лиц, единого социального налога, налога на добавленную стоимость за период с 07.11.2007 по 31.12.2008.

Выявленные Инспекцией в ходе проверки нарушения зафиксированы в акте выездной налоговой проверки от 03.11.2010 №13-12/5570дсп.

По результатам рассмотрения материалов проверки и представленных ИП Паниной О.Е. возражений Межрайонной ИФНС России по №3 по Рязанской области принято решение от 13.12.2010 №13-12/6189дсп о привлечении Предпринимателя к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, за неуплату налога на доходы физических лиц в виде штрафа в сумме 128 288, 20 руб., за неуплату единого социального налога в виде штрафа в сумме 18 174, 20 руб., за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 171 050, 80 руб.

Кроме того, указанным решением ИП Паниной О.Е. доначислен налог на доходы физических лиц в сумме 641 441 руб., единый социальный налог в сумме 101 749 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 888 149 руб., а также начислены пени за несвоевременную уплату налогов, в том числе налога на доходы физических лиц в сумме 95 225, 83 руб., единого социального налога в сумме 14 682, 75 руб., на добавленную стоимость в сумме 254 346, 11 руб.

На основании ст.ст. 101, 101.2 НК РФ налогоплательщик обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Рязанской области с апелляционной жалобой на решение Инспекции.

Решением Управления от 21.02.2011 №15-12/02042 оспариваемое решение оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Межрайонной ИФНС России по №3 по Рязанской области от 13.12.2010 №13-12/6189дсп, ИП Панина О.Е. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из оспариваемого решения Инспекции следует, что основанием для доначисления ИП Паниной О.Е. налога на доходы физических лиц в сумме 641 441 руб., единого социального налога в сумме 101 749 руб., начисления соответствующих сумм пеней и штрафных санкций послужил вывод налогового органа о занижении ИП Паниной О.Е. налогооблагаемой базы по налогу на доходы физических лиц и по единому социальному налогу на сумму затрат, связанных с оплатой приобретенных Предпринимателем у ООО «Транссеть» на основании договора поставки от 10.01.2008 №6 нефтепродуктов.

В обоснование доначисления ИП Паниной О.Е. налога на добавленную стоимость в сумме 888 149 руб., начисления соответствующих сумм пеней и штрафных санкций Инспекция указала на неправомерное применение Предпринимателем налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании выставленных в его адрес указанным контрагентом счетов-фактур.

Аргументируя свою позицию, налоговый орган сослался на получение ИП Паниной О.Е. в результате осуществления хозяйственных операций с ООО «Транссеть» необоснованной налоговой выгоды.

В подтверждение данного вывода Межрайонная ИФНС России №3 по Рязанской области указала на то, что ООО «Транссеть» имеет признаки «фирмы-однодневки»: «массовый» учредитель, «массовый» руководитель; согласно письмам ИФНС России №3 по г. Москве от 01.09.2010 №13-06/18475@, от 07.09.2010 исх.№25-15/17/10901дсп@, от 07.09.2010 №25-15/17/10906дсп@, от 08.10.2010 исх.№24-15/06/11484дсп@ организация зарегистрирована по адресу: г. Москва, бульвар Тверской, д. 3, корп. 1. Однако направленное по указанному адресу требование о предоставлении ООО «Транссеть» документов вернулось по почте с отметкой «организация не значится». В УВД ЦАО г. Москвы направлен запрос о розыске общества. В результате проведенного по адресу местонахождения ООО «Транссеть» (г. Москва, бульвар Тверской, д. 3, корп. 1) осмотра установлено, что организация по данному адресу не располагается. Корпус 1 по указанному адресу вообще не существует; последняя отчетность представлена обществом за 1 квартал 2009 года; сведения о наличии у контрагента персонала, основных и транспортных средств, необходимых для осуществления деятельности, отсутствуют.

Также в обоснование своей позиции Инспекция сослалась на то, что в соответствии с пп.3.2 п.3 договора поставки нефтепродуктов от 10.01.2008 №6 оплата ИП Паниной О.Е. поставленных в ее адрес ООО «Транссеть» нефтепродуктов осуществляется в безналичном, в наличном порядке, а также путем взаимозачетов. Однако в ходе выездной налоговой проверки Предприниматель не подтвердил факт оплаты спорных нефтепродуктов.

В частности, как указал налоговый орган, ИП Панина О.Е. не представила документов, свидетельствующих об осуществлении Предпринимателем в адрес ООО «Транссеть» оплаты нефтепродуктов путем взаимозачетов.

Согласно письму ИФНС России №3 по г. Москве от 10.03.2010 исх.№23-05/1093@ за ООО «Транссеть» не зарегистрирована контрольно-кассовая техника, что свидетельствует о невозможности организации реализовывать товары за наличный расчет.

Из выписок по расчетным счетам ИП Паниной О.Е. и ООО «Транссеть», открытых в ООО «МКБ им. С.Живаго», усматривается, что денежные средства за нефтепродукты с расчетного счета Предпринимателя на расчетный счет ООО «Транссеть» не перечислялись.

Представленные ИП Паниной О.Е. в подтверждение факта оплаты в адрес ООО «Транссеть» поставленных нефтепродуктов письма ООО «Транссеть» с просьбой о перечислении Предпринимателем денежных средств в счет оплаты нефтепродуктов на расчетные счета ООО «Мегамакс», ООО «Акцент», ООО «Нефтехим» от 06.02.2009 №006, от 04.07.2008 №021, от 01.08.2008 №027, от 20.08.2008 №036, от 07.10.2008 №040, от 10.12.2008 №049, а также платежные поручения на перечисление денежных средств указанным организациям и акты сверок взаимных расчетов ИП Паниной О.Е. с ООО «Транссеть» Инспекцией во внимание не приняты.

Как указал налоговый орган, в представленных ИП Паниной О.Е. платежных поручениях в поле «назначение платежа» отражено «оплата за нефтепродукты по договору» (указаны номера и даты договоров, заключенных ООО «Транссеть» с ООО «Мегамакс», ООО «Акцент», ООО «Нефтехим»). Указаний на то, что денежные средства перечисляются Предпринимателем в счет оплаты нефтепродуктов по заключенному с ООО «Транссеть» договору поставки от 10.01.2008 №6, платежные поручения не содержат.

Кроме того, в ходе встречных налоговых проверок ООО «Мегамакс», ООО «Акцент», ООО «Нефтехим» Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области были выявлены обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у указанных организаций возможности осуществлять поставки нефтепродуктов.

В частности, согласно письмам ИФНС России №30 по г. Москве от 05.03.2010 исх.№19-23/08625@, от 28.04.2010 исх.№21-09/17478@, от 07.09.2010 исх.№21-09/35734@, от 14.10.2010 исх.№21-09/41622дсп@, от 07.06.2010 исх.№21-09/24671@ ООО «Мегамакс» имеет признаки фирмы-однодневки: «массовый» учредитель, «массовый» руководитель, по юридическому адресу не располагается, последняя налоговая отчетность представлена организацией за 4 квартал 2009 года, сведения о наличии у контрагента основных и транспортных средств, необходимых для осуществления деятельности, отсутствуют; среднесписочная численность работников общества по состоянию на 2008 год – 1 человек; контрольно-кассовая техника за организацией не зарегистрирована; учредитель и

руководитель ООО «Мегамакс» Локаткин Александр Константинович отрицает свою причастность к деятельности данного юридического лица.

Согласно письмам ИФНС России №23 по г. Москве от 06.05.2010 исх.№24-10/033425@, от 15.04.2010 исх.№24-10/026502@, от 31.08.2010 №24-10/59389@, от 03.09.2010 исх.№22-05/060030@, от 17.09.2010 исх.№24-10/063083@ ООО «Акцент» имеет признаки фирмы-однодневки: «массовый» учредитель, «массовый» руководитель, по юридическому адресу не располагается, последняя налоговая отчетность представлена организацией за 3 квартал 2008 года, сведения о наличии у контрагента персонала, основных и транспортных средств, необходимых для осуществления деятельности, отсутствуют; контрольно-кассовая техника за обществом не зарегистрирована; учредитель и руководитель ООО «Акцент» Агеев Владислав Андреевич отрицает свою причастность к деятельности данного юридического лица (протоколы допроса от 09.06.2010 №336, от 28.07.2010 №102-10/15).

Согласно письмам ИФНС России №34 по г. Москве от 06.04.2010 исх.№20-11/008063@, от 13.04.2010 исх.№22-07/08747@, от 13.04.2010 исх.№22-07/08747@ ООО «Нефтехим» имеет признаки фирмы-однодневки: «массовый» учредитель, «массовый» руководитель, в ОНП УВД по СЗАО г. Москвы направлен запрос на розыск организации, последняя налоговая отчетность представлена обществом за 1 полугодие 2009 года, сведения о наличии у контрагента транспортных средств, необходимых для осуществления деятельности, отсутствуют; среднесписочная численность работников организации по состоянию на 2008 год – 1 человек, контрольно-кассовая техника за обществом не зарегистрирована; учредитель и руководитель ООО «Нефтехим» Кукшинов Сергей Юрьевич отрицает свою причастность к деятельности данного юридического лица (протокол допроса от 14.07.2010).

По мнению Инспекции, вовлечение ИП Паниной О.Е. в систему расчетов с бюджетом вышеуказанных «проблемных» организаций свидетельствует об искусственном создании Предпринимателем схемы уклонения от уплаты налога на доходы физических лиц, единого социального налога, налога на добавленную стоимость в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, в обоснование отсутствия у ИП Паниной О.Е. права на включение в состав профессиональных налоговых вычетов при исчислении налога на доходы физических лиц и в состав расходов при исчислении единого социального налога затрат Предпринимателя на приобретение у ООО «Транссеть» нефтепродуктов, а также на применение налоговых вычетов по счетам-фактурам данного контрагента, налоговый орган указал на то, что первичные учетные документы по финансово-хозяйственным операциям ИП Паниной О.Е. с ООО «Транссеть» не соответствуют требованиям налогового законодательства, так как подписаны от имени контрагента неустановленными лицами.

В подтверждение данного вывода налоговый орган сослался на:

- показания Джагаева Вячеслава Илокреевича (данное лицо в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ является учредителем и руководителем ООО «Транссеть»), зафиксированные в протоколе допроса от 03.09.2010, согласно которым он к деятельности ООО «Транссеть» не имеет никакого отношения, учредителем и руководителем данной организации никогда не являлся, никаких финансово-хозяйственных документов от имени общества не подписывал, об ИП Паниной О.Е., ООО «Мегамакс», ООО «Акцент», ООО «Нефтехим» ничего не слышал, каких-либо договоров с указанными лицами не заключал. Регистрацию ООО «Транссеть» на свое имя объяснил тем, что давал свои паспортные данные для регистрации юридических лиц за вознаграждение;

- объяснение Воробьевой Нины Васильевны – матери Богомоловой Светланы Вячеславовны и Воробьева Сергея Вячеславовича (данные лица в период с 26.10.2007 по 29.12.2008 в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ являлись учредителями и руководителями ООО «Транссеть»), полученное оперуполномоченным 1 отдела ОРЧ (по линии НП) УВД по Рязанской области старшим лейтенантом милиции Крымовым В.О. 07.09.2010, согласно которому Воробьев С.В. в период с 2008 года по настоящее время нигде не работал. Богомолова С.В. в 2008 году работала секретарем в коммерческой организации. О том, являлась ли Богомолова С.В. учредителем и руководителем какой-либо организации, Воробьева Н.В. не знает.

Кроме того, в подтверждение своей позиции Инспекция указала на то, что в ходе выездной налоговой проверки ИП Паниной О.Е. не было представлено товарно-транспортных накладных, подтверждающих факт доставки нефтепродуктов от ООО «Транссеть» в адрес Предпринимателя, а также спецификаций к договору поставки от 10.01.2008 №6, определяющих цену товара, способ его отгрузки (самовывозом или железнодорожным транспортом) и порядок оплаты.

Рассматривая спор по существу и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со ст. 143 Налогового кодекса Российской Федерации индивидуальные предприниматели признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

Согласно п. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость является реализация товаров (работ, услуг).

В силу п.1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Пунктом 1 статьи 172 НК РФ определено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных

документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном ст. ст. 171, 172 НК РФ.

Из положений указанных правовых норм усматривается, что необходимыми условиями для применения налоговых вычетов по НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) являются: приобретение товаров (работ, услуг) в производственных целях либо для перепродажи; оприходование (постановка на учет) товаров (работ, услуг); наличие счета-фактуры, оформленного с соблюдением требований п.п. 5, 6 ст. 169 НК РФ, и первичных документов, подтверждающих реальность названных хозяйственных операций.

При этом в силу п. 2 ст. 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п. п. 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Пунктом 6 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

В соответствии со ст. 207 НК РФ налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации не являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации.

Объектом налогообложения, согласно ст. 209 НК РФ, признаются доходы, полученные налогоплательщиком от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 221 НК РФ при исчислении налоговой базы налога на доходы физических лиц индивидуальные предприниматели имеют право на применение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически

произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

При этом состав расходов, принимаемых к вычету, в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 221 НК РФ определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 НК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 237 НК РФ налоговая база по единому социальному налогу налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей определяется как сумма доходов, полученных за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от предпринимательской деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением. При этом состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения индивидуальными предпринимателями, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для плательщиков налога на прибыль соответствующими гл. 25 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, перечисленные в данной статье.

Пунктом 2 статьи 9 упомянутого Закона определено, что первичные документы должны содержать полную информацию о совершенной хозяйственной операции, быть носителями достоверных сведений о ней и ее участниках.

В соответствии с постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 N 132 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций" к первичным документам, на основании которых осуществляется учет торговых операций, отнесена товарная накладная (форма N ТОРГ-12), которая содержит наименование, адрес,

телефон, факс и банковские реквизиты грузоотправителя, грузополучателя, поставщика, плательщика; сведения о транспортной накладной, должности и подписи разрешивших отпустить груз и фактически отпустивших груз (с расшифровкой их подписей), заверенные печатью организации; номер и дату доверенности, на основании которой груз принят к перевозке от грузоотправителя, а также информацию о том, кем и кому (организация, должность лица, его фамилия) эта доверенность выдана; подпись и должность лица, принявшего груз по доверенности, расшифровку подписи; должность и подпись лица, выступающего от имени грузополучателя о получении груза (с расшифровкой подписи), заверенную печатью организации.

Таким образом, условием для включения понесенных затрат в состав профессиональных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц и расходов по единому социальному налогу является возможность на основании имеющихся документов, оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации, сделать однозначный вывод о том, что расходы на приобретение товаров (работ, услуг) фактически понесены.

Согласно п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» под налоговой выгодой для целей настоящего постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Таким образом, представляемые налогоплательщиками в обоснование права на применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость и на уменьшение налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу первичные документы должны соответствовать предъявляемым к ним требованиям не только в части полноты заполнения необходимых сведений, но и в части их достоверности.

При этом в случае отсутствия доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в постановлении Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

В частности, о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» отмечено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением (п. 11 вышеназванного постановления).

Из материалов дела следует и судом установлено, что в проверяемый период ИП Панина О.Е. занималась оптовой торговлей нефтепродуктами.

В целях осуществления своей деятельности Предприниматель (Покупатель) 10.01.2008 заключил договор поставки нефтепродуктов №6 с ООО «Транссеть» (Продавец), по условиям которого Поставщик обязуется поставить в адрес Продавца, а Продавец – принять и оплатить нефтепродукты в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в согласованных сторонами спецификациях.

Согласно пп. 3.2 п. 3 договора оплата Покупателем в адрес Продавца поставленных нефтепродуктов осуществляется в безналичном, в наличном порядке, а также путем взаимозачетов.

В подтверждение совершения финансово-хозяйственных операций с ООО «Транссеть» ИП Панина О.Е. представила в материалы дела договор поставки от 10.01.2008 №6, спецификации товаров к указанному договору поставки от 12.01.2008, от 23.01.2008, от 25.01.2008, от 27.01.2008, от 05.02.2008, от 13.05.2008, от 22.05.2008, от 05.06.2008, от 11.06.2008, от 30.06.2008, от 01.08.2008, от 05.08.2008, от 07.08.2008, от 20.08.2008, от 23.09.2008, от 05.12.2008, выставленные указанным контрагентом в адрес

Предпринимателя счета-фактуры и товарные накладные №20 от 12.01.2008, №39 от 23.01.2008, №42 от 25.01.2008, №46 от 27.01.2008, №62 от 05.02.2008, №308 от 13.05.2008, №313 от 22.05.2008, №329 от 05.06.2008, №334 от 11.06.2008, №347 от 30.06.2008, №378 от 01.08.2008, №379 от 05.08.2008, №380 от 05.08.2008, №384 от 07.08.2008, №385 от 07.08.2008, №393 от 20.08.2008, №424 от 23.09.2008, №529 от 05.12.2008.

Судом установлено, что в выставленных ООО «Транссеть» в адрес ИП Паниной О.Е. счетах-фактурах указан адрес государственной регистрации контрагента, что позволяет его идентифицировать, а также объект сделки, ее количественное и суммовое выражение, сумма НДС выделена отдельной строкой.

Все товарные накладные, поступившие от ООО «Транссеть», соответствуют унифицированной форме №ТОРГ-12 и также позволяют достоверно установить факт поставки товара, его цену, его количество.

Таким образом, представленные ИП Паниной О.Е. по финансово-хозяйственным операциям с ООО «Транссеть» первичные учетные документы соответствуют требованиям статей 247, 252, 169, 171 и 172 НК РФ, а также статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» для учета соответствующих затрат в составе профессиональных налоговых вычетов и расходов соответственно, уменьшающих облагаемую налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом налоговую базу, и для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в оспариваемых суммах.

В подтверждение факта оплаты в адрес ООО «Транссеть» поставленных нефтепродуктов ИП Панина О.Е. представила письма ООО «Транссеть» с просьбой о перечислении Предпринимателем денежных средств в счет оплаты нефтепродуктов на расчетные счета ООО «Мегамакс», ООО «Акцент», ООО «Нефтехим от 06.02.2009 №006, от 04.07.2008 №021, от 01.08.2008 №027, от 20.08.2008 №036, от 07.10.2008 №040, от 10.12.2008 №049, платежные поручения на перечисление денежных средств указанным организациям от 13.02.2008 №38, от 15.02.2008 №41, от 20.02.2008 №45, от 21.02.2008 №47, от 22.02.2008 №50, от 03.03.2008 №62, от 04.03.2008 №65, от 24.03.2008 №99, от 31.07.2008 №237, от 01.08.2008 №240, от 05.08.2008 №244, от 05.08.2008 №245, от 06.08.2008 №246, от 02.09.2008 №277, от 03.09.2008 №279, от 04.09.2008 №285, от 05.09.2008 №287, от 05.09.2008 №290, от 08.09.2008 №291, от 08.10.2008 №363, от 22.12.2008 №463, а также акты сверок взаимных расчетов ИП Паниной О.Е. с ООО «Транссеть».

В подтверждение факта транспортировки спорных нефтепродуктов ИП Панина О.Е. представила заключенный Предпринимателем (Заказчик) с ООО «Транссеть» (Исполнитель) договор на оказание транспортных услуг от 07.08.2008 №27, по условиям которого Исполнитель обязуется предоставить автотранспорт (бензовоз) объемом не менее 6 м/куб для перевозки светлых производных нефтепродуктов по маршруту, указанному Заказчиком, а также счета-фактуры от 07.08.2008 №248, от 08.08.2008 №249, от 15.08.2008 №250, от 19.08.2008 №251, от 20.08.2008 №252, товарно-транспортные накладные от

07.08.2008 №74, от 08.08.2008 №77, от 19.08.2008 №81, от 19.08.2008 №87, от 20.08.2008 №89, акты выполненных работ от 07.08.2008 №248, от 08.08.2008 №249, от 15.08.2008 №250, от 19.08.2008 №251, от 20.08.2008 №252.

Факт принятия ИП Паниной О.Е. к учету поставленных ООО «Транссеть» нефтепродуктов подтверждается материалами дела и налоговым органом не оспаривается.

Все финансово-хозяйственные операции ИП Паниной О.Е. с ООО «Транссеть» отражены Предпринимателем в книге покупок (т.3, л.д.150-188), а также в книге учета доходов и расходов (т.3, л.д.77-111).

Впоследствии приобретенные ИП Паниной О.Е. у ООО «Транссеть» нефтепродукты реализовывались Предпринимателем в адрес ООО «Нарцисс», ООО «Форсаж», ЗАО «Элнафт», ООО «Интекс», ООО «Вектор», ИП Гуторова С.О., что подтверждается приобщенными к материалам дела соответствующими договорами поставки, счетами-фактурами, товарными накладными, платежными поручениями (т.10, л.д.17-19, 20-22, 24-25, 27-33, 35-40, 48-50, 52-54, 56-58, 60, 62, 63, 65, 67, 68, 70-72, 74-76, 78-80, 87, 88, 90-92, 94-99, 100-102, 104, 105, 107, 108, 110, 118-120, 122-125, 127).

На момент совершения сделок с ИП Паниной О.Е. ООО «Транссеть» было зарегистрировано в установленном законом порядке, внесено в Единый государственный реестр юридических лиц и состояло на налоговом учете.

Осуществив регистрацию ООО «Транссеть» в качестве юридического лица и поставив его на государственный учет, органы федеральной налоговой службы фактически признали право данной организации заключать сделки, иметь определенные законом права и нести обязанности.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ вышеуказанные доказательства в совокупности, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что реальность финансово-хозяйственных операций ИП Паниной О.Е. с ООО «Транссеть» подтверждена материалами дела. Каких-либо доказательств в опровержение данного вывода суда Инспекция в материалы дела не представила.

Доводы Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области о том, что ООО «Транссеть» имеет признаки «фирмы-однодневки»: «массовый» учредитель, «массовый» руководитель; не располагает по юридическому адресу; сведения о наличии у организации персонала, основных и транспортных средств, необходимых для осуществления деятельности, отсутствуют, правомерно не приняты судом первой инстанции во внимание, поскольку указанные обстоятельства сами по себе, вне связи с другими обстоятельствами дела, не могут служить объективным признаком недобросовестности ИП Паниной О.Е. и направленности ее действий на получение необоснованной налоговой выгоды.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что отсутствие у ООО «Транссеть» персонала, основных и транспортных средств не препятствовало контрагенту полноценно осуществлять свою деятельность, поскольку в целях выполнения своих обязательств по сделкам с ИП Паниной О.Е. организация могла привлекать третьих лиц. Доказательств,

опровергающих данное утверждение, Инспекцией в материалы дела не представлено.

Довод налогового органа о том, что последняя отчетность представлена ООО «Транссеть» за 1 квартал 2009 года, обоснованно признан судом первой инстанции несостоятельным, поскольку ответственность за надлежащее оформление и отражение операций в бухгалтерской и налоговой отчетности несет организация, осуществляющая установленный вид деятельности. В рассматриваемом случае Инспекция не представила в материалы дела доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что ИП Панина О.Е. знала либо должна была знать о допущенных ее контрагентом нарушениях законодательства о налогах и сборах, в связи с чем неисполнение последним возложенных на него налоговых обязанностей не может влиять на право Предпринимателя в установленном порядке использовать налоговую выгоду. Таким образом, факт нарушения ООО «Транссеть» своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения ИП Паниной О.Е. необоснованной налоговой выгоды.

Ссылка Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области в обоснование своей позиции на показания Джагаева В.И. и Воробьевой Н.В. правомерно не принята судом первой инстанции во внимание, поскольку вывод о недостоверности первичных документов, подписанных не лицом, указанным в учредительных документах контрагентов в качестве руководителя таких обществ, не может сам по себе, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве самостоятельного основания для вывода о недобросовестности налогоплательщика и направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что показания Джагаева В.И. и Воробьевой Н.В. требуют самостоятельной проверки на предмет их правдивости, в то время как налоговый орган не воспользовался правом, предусмотренным ст. 95 НК РФ, на проведение экспертизы подписей учредителей и руководителей ООО «Транссеть», содержащихся в спорных первичных учетных документах.

Довод Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области о том, что в ходе выездной налоговой проверки ИП Панина О.Е. не представила товарно-транспортные накладные, подтверждающие факт доставки нефтепродуктов от ООО «Транссеть» в адрес Предпринимателя, а также спецификации к договору поставки от 10.01.2008 №6, обоснованно признан судом первой инстанции несостоятельным, поскольку, как было указано выше, в материалах дела имеются товарно-транспортные накладные от 07.08.2008 №74, от 08.08.2008 №77, от 19.08.2008 №81, от 19.08.2008 №87, от 20.08.2008 №89, а также спецификации товаров к указанному договору поставки от 12.01.2008, от 23.01.2008, от 25.01.2008, от 27.01.2008, от 05.02.2008, от 13.05.2008, от 22.05.2008, от 05.06.2008, от 11.06.2008, от 30.06.2008, от 01.08.2008, от 05.08.2008, от 07.08.2008, от 20.08.2008, от 23.09.2008, от 05.12.2008.

Доводы Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области о том, что ИП Панина О.Е. не представила документов, свидетельствующих об осуществлении Предпринимателем в адрес ООО «Транссеть» оплаты за нефтепродукты путем взаимозачетов, а также о том, что согласно выпискам по расчетным счетам ИП Паниной О.Е. и ООО «Транссеть», открытым в ООО «МКБ им. С.Живаго», денежные средства за нефтепродукты с расчетного счета Предпринимателя на расчетный счет ООО «Транссеть» не перечислялись, правомерно не приняты судом первой инстанции во внимание, поскольку в рассматриваемом случае из материалов дела следует и судом установлено, что оплата за поставленные нефтепродукты была произведена ИП Паниной О.Е. по просьбе ООО «Транссеть» на счета третьих лиц - ООО «Мегамакс», ООО «Акцент», ООО «Нефтехим».

Довод Инспекции об отсутствии в представленных ИП Паниной О.Е. в подтверждение факта оплаты поставленных ООО «Транссеть» нефтепродуктов на счета третьих лиц - ООО «Мегамакс», ООО «Акцент», ООО «Нефтехим» платежных поручений указаний на то, что денежные средства перечисляются Предпринимателем в счет оплаты нефтепродуктов по заключенному с ООО «Транссеть» договору поставки от 10.01.2008 №6, обоснованно отклонен судом первой инстанции, поскольку в материалах дела имеются договоры поставки от 10.01.2008 №6, от 11.02.2008 №25, от 04.08.2008 №53/08, подтверждающие наличие в спорный период финансово-хозяйственных отношений между ООО «Транссеть» и ООО «Мегамакс», ООО «Акцент», ООО «Нефтехим», а также письма ООО «Транссеть» в адрес ИП Паниной О.Е. от 06.02.2009 №006, от 04.07.2008 №021, от 01.08.2008 №027, от 20.08.2008 №036, от 07.10.2008 №040, от 10.12.2008 №049 с просьбами о перечислении денежных средств за поставленные нефтепродукты на расчетные счета ООО «Мегамакс», ООО «Акцент», ООО «Нефтехим». При наличии названных документов неуказание ИП Паниной О.Е. в платежных поручениях на перечисление денежных средств в счет оплаты нефтепродуктов по заключенному с ООО «Транссеть» договору поставки от 10.01.2008 №6 не опровергает факта оплаты Предпринимателем в адрес ООО «Транссеть» спорных нефтепродуктов через ООО «Мегамакс», ООО «Акцент», ООО «Нефтехим», при том, что осуществление расчетов за товар посредством перечисления денежных средств на счета третьих лиц по письменному указанию поставщика не противоречит требованиям гражданского законодательства и п. 1 ст. 252 НК РФ, а также не опровергает факт несения Предпринимателем расходов в спорной сумме.

Ссылки Инспекции на обстоятельства, свидетельствующие, по мнению налогового органа, об отсутствии финансово-хозяйственных взаимоотношений между ООО «Транссеть» и ООО «Мегамакс», ООО «Акцент», ООО «Нефтехим» (наличие у данных организаций признаков «фирм-однодневок», отсутствие обществ по юридическим адресам, непредставление фирмами налоговой и бухгалтерской отчетности, отсутствие сведений о наличии у юридических лиц персонала, основных и транспортных

средств, зарегистрированной контрольно-кассовой техники, отрицание учредителями и руководителями организаций своей причастности к их деятельности), судом во внимание не принимаются по вышеизложенным мотивам.

Довод апелляционной жалобы Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области о том, что согласно пояснениям ИП Паниной О.Е. она осуществляла транзитную торговлю нефтепродуктами, в то время как в представленных Предпринимателем в налоговый орган для проверки и в материалы дела товарных накладных, составленных от имени ООО «Транссеть», в качестве грузополучателя указана ИП Панина О.Е., а не конечный покупатель, вместо подписи конечного покупателя проставлена подпись Предпринимателя, а также отсутствуют ссылки на товарно-транспортные реквизиты, судом апелляционной инстанции во внимание не принимается, поскольку данные обстоятельства не опровергают факта приобретения ИП Паниной О.Е. у ООО «Транссеть» нефтепродуктов и не свидетельствуют о невозможности принятия их к учету.

Довод апелляционной жалобы Инспекции о том, что ни в рамках выездной налоговой проверки, ни в ходе судебного разбирательства ИП Панина О.Е. не представила документов по приему нефтепродуктов в соответствии с установленной унифицированной формой №12-НП, утвержденной Госкомнефтепродуктом СССР от 15.08.1985 №06/21-8-446, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку указанное обстоятельство при наличии в материалах дела иных надлежащим образом оформленных первичных учетных документов (счетов-фактур, товарных накладных, товарно-транспортных накладных), а также платежных поручений, достоверно подтверждающих факт поставки ООО «Транссеть» в адрес ИП Паниной О.Е. спорных нефтепродуктов, не может являться объективным признаком недобросовестности Предпринимателя и направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды.

Довод апелляционной жалобы Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области о неправомерности отказа суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства налогового органа об отводе представителю ИП Паниной О.Е. Аксенову Алексею Васильевичу, который работал в должности специалиста первого разряда в юридическом отделе Инспекции, суд апелляционной инстанции признает несостоятельным, поскольку, как обоснованно указал суд первой инстанции, действующее законодательство не ограничивает права лиц, обращающихся в суд за защитой своих интересов, на выбор представителей (доверителей). Кроме того, арбитражно-процессуальное законодательство не наделяет суд правом на отвод представителей лиц, участвующих в деле. В соответствии с ч. 3 ст. 63 АПК РФ арбитражный суд лишь вправе отказать в признании полномочий представителя соответствующего лица на участие в деле в случае непредставления представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или представления документов, не соответствующих

требованиям, установленным настоящим Кодексом и другими федеральными законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных ст.ст. 59, 60 АПК РФ.

Представленная представителем ИП Паниной О.Е. Аксеновым Алексеем Васильевичем в подтверждение своих полномочий на представление интересов индивидуального предпринимателя Паниной Олеси Евгеньевны в арбитражном суде доверенность от 03.03.2011 оформлена в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 61 АПК РФ, а именно она подписана и скреплена печатью Предпринимателя. Аксенов А.А. не является лицом, которое в соответствии со ст. 60 АПК РФ, не может быть представителем в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 65, частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность по доказыванию обоснованности оспариваемого ненормативного акта, принятого государственным органом, и его соответствия закону и иному нормативному правовому акту возлагается на соответствующий орган.

Согласно п. 7 ст. 3 НК РФ, а также в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 25.07.2001 №138-О, в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, означающая, что пока налоговый орган не докажет обратное, налогоплательщик считается добросовестно выполнившим свои обязанности.

В рассматриваемом случае Межрайонная ИФНС России №3 по Рязанской области в нарушение части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ не представила доказательств, которые бы с бесспорностью подтверждали наличие в действиях ИП Паниной О.Е. признаков недобросовестности и направленности ее деятельности на получение необоснованной налоговой выгоды.

Обстоятельств, которые в совокупности свидетельствовали бы о согласованности действий Предпринимателя с ООО «Транссеть», налоговым органом не выявлено.

Надлежащих доказательств того, что для целей налогообложения налогоплательщиком учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), либо налоговая выгода получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, Инспекцией также не представлено.

Исследовав и оценив согласно требованиям, установленным ст.ст. 9, 65, 67, 68, 71, 200 АПК РФ, ст.ст. 247, 252, 171, 172 НК РФ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии у Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области правовых оснований для доначисления ИП Паниной О.Е. налога на доходы физических лиц в сумме 641 441 руб., единого социального налога в сумме

101 749 руб., налога на добавленную стоимость в сумме 888 149 руб., начисления пеней за несвоевременную уплату налога на доходы физических лиц в сумме 95 225, 83 руб., за несвоевременную уплату единого социального налога в сумме 14 682, 75 руб., за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость в сумме 254 346, 11 руб. и применения штрафных санкций по п.1 ст.122 НК РФ за неуплату налога на доходы физических лиц в сумме 128 288, 20 руб., за неуплату единого социального налога в сумме 18 174, 20 руб., за неуплату налога на добавленную стоимость в сумме 171 050, 80 руб., в связи с чем обоснованно признал решение Инспекции от 13.12.2010 №13-12/6189дсп недействительным.

Поскольку суд первой инстанции правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам ч.4 ст.270 АПК РФ безусловную отмену судебного акта, то основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого решения суда отсутствуют.

Руководствуясь п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 01.06.2011 по делу №А54-872/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России №3 по Рязанской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном ч.1 ст.275 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Еремичева

Судьи:

Н.А. Полынкина

Е.Н. Тимашкова