



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 09АП-26992/2009-АК

г. Москва
«14» января 2010 года

Дело № А40-35867/09-90-169

Резолютивная часть постановления объявлена «11» января 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме «14» января 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Румянцева П.В.,
судей Сафроновой М.С., Яковлевой Л.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Чайка Е.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие Проминструменты» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2009 по делу № А40-35867/09-90-169, принятое судьей Петровым И.О., по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие Проминструменты» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве о признании незаконным решения от 02.02.2009 № 186-13 в части,

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Чиненова А.С. по дов. № 30/03/09-АС от 30.03.2009;
от заинтересованного лица – Рафиковой Г.Р. по дов. № 05-24/096894 от 03.11.2009,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие Проминструменты» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве от 02.02.2009 № 186-13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на добавленную стоимость за октябрь-декабрь 2007 года в размере 5 073 188 руб., начисления соответствующих данной сумме пеней в размере 766 112 руб., привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 1 014 638 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2009 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный

акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, указывая на то, что при вынесении решения судом первой инстанции нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Заинтересованное лицо представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором, не соглашаясь с доводами жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов, по результатам которой составлен акт от 15.12.2008 № 186-13 и вынесено решение от 02.02.2009 № 186-13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в соответствии с п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 1 014 638 руб., в соответствии со ст. 123 Кодекса в виде штрафа в размере 160 руб.; заявителю начислены пени в общем размере 766 352 руб.; налогоплательщику предложено уплатить недоимку по налогам, штрафы, пени, а также внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 02.03.2009 № 21-19/018220 поданная обществом апелляционная жалоба на решение инспекции оставлена без удовлетворения, решение инспекции утверждено и признано вступившим в законную силу.

Основанием для принятия налоговым органом оспариваемого решения послужила неуплата налогоплательщиком НДС в результате занижения налоговой базы в размере 5 073 188 руб., из них: октябрь 2007 года – 2 221 430 руб., ноябрь 2007 года – 941 018 руб., декабрь 2007 года – 1 910 740 руб., а также не удержание и не перечисление НДС в размере 799 руб., в том числе: за 2006 год – 331 руб., за 2007 год – 468 руб.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции принял судебный акт на основании всесторонне исследованных обстоятельств, которые с достаточной полнотой изложены в решении и им дана надлежащая оценка.

При рассмотрении дела Арбитражным судом г. Москвы не допущено нарушения норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение состоявшегося решения.

Решение суда не подлежит отмене, а доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, – удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, основаниями для отказа в применении налоговых вычетов явились обстоятельства, касающиеся контрагентов заявителя – ООО «МосИнжСистемс» и ООО «СК Вектор».

Судом установлено, что между заявителем и ООО «МосИнжСистемс» заключен договор от 27.09.2007 № 48 на поставку твердосплавной продукции, согласно положению № 1 к договору срок действия договора – с момента подписания по 31 декабря 2008 года.

Настоящий договор, а также счета-фактуры и товарные накладные подписаны от имени генерального директора ООО «МосИнжСистемс» Клецко Натальей Викторовной.

Между тем согласно протоколу опроса в качестве свидетеля, произведенного старшим оперуполномоченным ОВД 6 отдела 2 ОРЧ УНП ГУВД по г. Москве подполковником милиции Дрогановым А.О., Клецко Наталья Викторовна пояснила, что в январе 2007 года познакомилась с человеком по имени Михаил, в мае 2007 года Михаил отвел ее к нотариусу для заверения документов, после очередной встречи Клецко Н.В. уже отвозила пакет документов в Межрайонную ИФНС России № 46 по г. Москве с целью регистрации на себя фирм. За свои

действия она получала от Михаила 500 руб. – за визит в банк, 1000 руб. – за поездку в налоговую инспекцию. ООО «МосИнжСистемс» является одной из таких организаций, зарегистрированных на Клецко Н.В., в которых она выступает как учредитель и руководитель.

Кроме того, согласно протоколу опроса от 11.07.2009 в качестве свидетеля, произведенного налоговым органом в рамках ст.ст. 90, 128 Кодекса, Клецко Наталья Викторовна пояснила, что название организации ООО «МосИнжСистемс» ей не знакомо, данную организацию она не учреждала, доверенность на право действовать от своего имени не выдавала, документы (счета-фактуры, договоры) от имени организации не подписывала, организацию ООО «ПКП Проминструменты» не знает.

Согласно материалам встречной проверки ООО «МосИнжСистемс» среднесписочная численность сотрудников в 2007 году составила 0 человек; в 2007 году организация не имела основных средств (имущества), в том числе транспортных средств, оборудования, складских помещений.

Таким образом, у организации отсутствовали материальные и трудовые ресурсы, необходимые для поставки твердосплавной продукции, взаимоотношения между заявителем и поставщиком не подтверждаются.

Судом установлено, что между заявителем и ООО «СК «Вектор» заключен договор от 18.04.2007 № 25, согласно которому ООО «СК Вектор» поставлял обществу твердосплавную продукцию по ГОСТу, ТУ, в ассортименте, по согласованным ценам, в количестве и сроки, гласно спецификациям.

Настоящий договор, а также счета-фактуры и товарные накладные подписаны от имени генерального директора ООО «СК Вектор» подписаны Квасовым Григорием Викторовичем.

Между тем согласно протоколу опроса в качестве свидетеля, произведенного старшим оперуполномоченным ОВД 6 отдела 2 ОРЧ УНП ГУВД по г. Москве подполковником милиции Дрогановым А.О., Квасов Григорий Викторович пояснил, что к финансово-хозяйственной деятельности ООО «СК Вектор» никакого отношения не имеет. В то же время заявил, что примерно в 2005 году познакомился с молодым человеком по имени Андрей, который вызвался помочь Квасову Г.В. в оформлении кредита на автомобиль. Для этого он попросил предоставить ему паспорт гражданина Российской Федерации, а, приехав через некоторое время, попросил подписать пакет документов. После чего Андрей вернул Квасову Г.В. его паспорт, при этом обещанных денежных средств на кредит не предоставил, после чего они больше не встречались.

Кроме того, согласно протоколу опроса от 22.07.2009 в качестве свидетеля, произведенного налоговым органом в рамках ст.ст. 90, 128 Кодекса, Квасов Григорий Викторович пояснил, что название организации ООО «СК Вектор» ему не знакомо, данную организацию он не учреждал, доверенность на право действовать от своего имени не выдавал, документы (счета-фактуры, договоры) от имени организации не подписывал, организацию ООО «ПКП Проминструменты» не знает.

Согласно материалам встречной проверки ООО «СК Вектор» среднесписочная численность сотрудников в 2007 году составила 0 человек; в 2007 году организация не имела основных средств (имущества), в том числе транспортных средств, оборудования, складских помещений.

Таким образом, у организации отсутствовали материальные и трудовые ресурсы, необходимые для поставки твердосплавной продукции, взаимоотношения между заявителем и поставщиком не подтверждаются.

Довод заявителя о том, что инспекция в нарушение ст.ст. 64, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произвела допросы вне рамок проведения выездной налоговой проверки, не может быть удовлетворен судом апелляционной инстанции исходя из следующего.

Так, положения ст.ст. 87, 89 Кодекса не содержат запрета на использование сведений, полученных налоговым органом в соответствии с нормами закона и после проведения выездной налоговой проверки.

Данные сведения должны рассматриваться судом по правилам оценки доказательств, предусмотренных ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.ч. 1 и 3 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии с ч.ч. 1-3 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу, являются полученные в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельские показания являются доказательством по делу, протокол допроса гражданина, составленный налоговым органом, в силу ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также является одним из видов доказательств, который в данном случае суд оценивает как достоверное, допустимое, относимое доказательство.

Таким образом, исследование судом первой инстанции в спорной ситуации в качестве доказательств данных, полученных после окончания налоговой проверки, само по себе не может свидетельствовать об использовании информации, полученной в нарушение законодательства Российской Федерации.

Данная позиция суда соответствует судебной практике Федерального арбитражного суда Московского округа, изложенной в постановлениях от 08.12.2009 № КА-А40/13191-09, от 03.12.2009 № КА-А40/12836-09.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды, в том числе получения права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Согласно п. 1 ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.

При этом, как следует из положений ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации, счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению, и должен отвечать требованиям, предъявляемым к нему п.п. 5 и 6 данной статьи.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Представление полноценного счета-фактуры относится к числу обязанностей налогоплательщика, претендующего на налоговый вычет.

На основании изложенных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что представленные к проверке документы не соответствуют требованиям ст.ст. 169, 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации и не могут служить основанием для применения налоговых вычетов по НДС, поскольку подписи на договорах,

счетах-фактурах и иных документах, представленных по взаимоотношениям заявителя с ООО «МосИнжСистемс» и ООО «СК Вектор», проставлены неустановленными лицами.

Иного заявителем не доказано, соответствующих документов не представлено. Оснований полагать, что допрошенные налоговым органом свидетели дали заведомо ложные показания, не имеется.

Предпринимательская деятельность предполагает риск, связанный с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязанностей контрагентом.

Предпринимательская деятельность предполагает осуществление налогоплательщиком своих прав разумно и добросовестно, и, осуществляя расчеты с организациями, налогоплательщик обязан проявить должную осмотрительность при выборе контрагентов.

Судом установлено, что заявитель не проявил должной осмотрительности при выборе контрагентов и не удостоверился в наличии надлежащих полномочий у лиц, действовавших от имени указанных организаций.

При этом наличие записи о юридическом лице в Едином государственном реестре юридических лиц само по себе не опровергает недостоверность всех документов и самой сделки, заключенной с этим лицом, по вышеуказанным обстоятельствам.

Неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности в предпринимательской деятельности ложатся на лицо, заключившее такие сделки и не могут быть перенесены на бюджеты посредством уменьшения налоговых обязательств и осуществления необоснованных выплат, а в случае недобросовестности контрагентов покупатель (заказчик) несет определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений, поскольку в силу требований налогового законодательства он лишается возможности произвести налоговые вычеты либо воспользоваться льготным порядком исчисления налогооблагаемой базы ввиду отсутствия надлежаще оформленных первичных бухгалтерских документов.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал обществу в удовлетворении заявленных требований, в связи с чем апелляционная жалоба налогоплательщика удовлетворению не подлежит.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.11.2009 по делу № А40-35867/09-90-169 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий:

П.В. Румянцев

Судьи:

М.С. Сафронова

Л.Г. Яковлева