

Арбитражный суд Московской области

107996, г. Москва, ГСП-6, проспект Академика
Сахарова, д.18

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью
«СТЭНОЙЛ»

142207, Московская область, г. Серпухов,
Борисовское шоссе, д.24

Ответчик:

УФНС России
по Московской области

г. Москва, ул. Сиваишская, д. 5

Межрайонная ИФНС России № 11
по Московской области

142200, г. Серпухов, ул. Луначарского, д. 32

ОТЗЫВ

по делу А41-4437/2011

(о признании решения №18 от 11.02.2010г. недействительным)

(в порядке статьи 131 АПК РФ)

1. В Межрайонной ИФНС России № 11 по Московской области на учете в качестве налогоплательщика с 2003г. состоит ООО «СТЭНОЙЛ» ИНН 5043022657 КПП 504301001.

В период с 2009 по 2010гг. в отношении ООО «СТЭНОЙЛ» УФНС России по Московской области проведена повторная выездная налоговая проверка.

11 февраля 2010г. УФНС России по Московской области проанализированы и систематизированы полученные в рамках контрольных мероприятий доказательства наличия состава налогового правонарушения, в действиях ООО «СТЭНОЙЛ», в связи с чем, принято Решение № 18 об отказе в привлечении ООО «СТЭНОЙЛ» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

УФНС России по Московской области выявлена «комиссионная» схема уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость ООО «СТЭНОЙЛ». **Общая сумма доначислений по оспариваемому решению составляет 760 438 229,98 руб. по налогу на добавленную стоимость, а также пени в размере 286 380 995,93 руб. (штрафные санкции по п. 1 ст. 122 НК РФ решением ФНС России № АС-37-9/18661С от 27.12.2010г. отменены).** Организации, имевшие самое непосредственное отношение к поставляемому фирмой «СТЭНОЙЛ» топливу: ОАО «Международный аэропорт Шереметьево», ЗАО «ТЭК Шереметьево», ОАО «Лукойл», ЗАО «ТНК-ВР», ОАО «Газпром-Нефть», ОАО «Роснефть», банки: ОАО «Темп-Банк», ЗАО «РФИ-Банк», ОАО «Альфа-Банк», ОАО «Мастер-Банк», а также ряд должностных лиц названных организаций. К действовавшей в период с 2003 по 2008гг. схеме причастно Общество с ограниченной ответственностью «ПРОМОКОН», которое с 2004г. состоит на учете в ИФНС России №11 по Московской области, в отношении ООО «ПРОМОКОН» налоговым органом принято решение о привлечении к налоговой ответственности за применение такой же схемы уклонения от уплаты налогов, сумма доначислений по решению составляет 334 млн. руб. Через Общества «СТЭНОЙЛ» и «ПРОМОКОН» в проверяемый период времени было реализовано 90 % всего топлива поставляемого в адрес аэропорта «Шереметьево». В отношении должностных лиц фирмы «СТЭНОЙЛ» возбуждено уголовное дело № 145526, находящееся в производстве Следственного комитета при МВД Российской Федерации, которое находится на особом контроле, как в указанном учреждении, так и в Росфиннадзоре, а также иных правоохранительных структурах.

2. В период с 2003 по 2008гг. Общество «СТЭНОЙЛ» являлось поставщиком авиационного керосина марки ТС-1 для ЗАО «ТЗК Шереметьево» (фактически для нужд ОАО «Международный аэропорт Шереметьево»). Между указанными юридическими лицами заключен договор поставки топлива № 1 КС/П от 02.02.2004г. (ранее заключен аналогичный договор № 5КС/П от 30.05.2003г.) При этом ООО «СТЭНОЙЛ» не является производителем топлива.

Обществу «СТЭНОЙЛ» керосин поступает на реализацию от комитентов ООО «Экогарант», ООО «Бизнес Импорт», ООО «Транском», ООО «Техпром», ООО «Арсенал Лтд.» ООО «Гранд» и ООО «МаркетКом». Так, в охватываемый выездной налоговой проверкой период времени налогоплательщиком были заключены: договор комиссии № 14 от 30.05.2005г. с ООО «Гранд», договор комиссии № 18 от 01.03.2007г. с ООО «МаркетКом». С каждой поставки топлива в адрес ЗАО «ТЗК Шереметьево», ООО «СТЭНОЙЛ» получает вознаграждение.

По условиям заключенных договоров налогоплательщик, занимающий сторону комиссионера, принял на себя обязательства по поручениям ООО «Гранд» и ООО «МаркетКом» совершить сделки, по реализации авиационного керосина.

Производителем (первоначальными собственниками) керосина в проверяемый период являлись ОАО «ГАЗПРОМ НЕФТЬ», ОАО «ТНК-ВР ХОЛДИНГ», а ОАО «МОСКОВСКИЙ НПЗ» осуществлял переработку нефти ОАО «ГАЗПРОМ НЕФТЬ» на давальческой основе (письмо от 19.11.09 № 26/6480). Названные организации являются грузоотправителями в представленных ООО «СТЭНОЙЛ» (ЗАО «ТЗК Шереметьево») товарных накладных. Грузополучателем является ЗАО «ТЗК Шереметьево».

В отношении организаций, участвующих в схеме поставки в адрес ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» (ЗАО «ТЗК Шереметьево») нефтепродуктов, налоговым органом установлены следующие обстоятельства по результатам контрольных мероприятий.

По контрагенту ООО «Стэнойл» ООО «Гранд»:

1.	<i>Из ответа ИФНС №17 по городу Москве по месту учета Общества «ГРАНД» установлено, что ООО «Гранд» ИНН 7717521257 КПП 771701001 зарегистрировано по адресу 129626 г.Москва, ул.Новоалексеевская д.16. Подтвердить взаимоотношения с ООО «СТЭНОЙЛ» не представляется возможным, кроме того, данная организация находится по адресу, по которому зарегистрирован ряд недобросовестных фирм, что документально подтверждается выпиской из ФБ ЕГРЮЛ (копия в деле);</i>
2.	<i>Организация является фирмой-«однодневкой» («массовый» учредитель и руководитель, адрес «массовой» регистрации, «массовый» заявитель);</i>
3.	<i>Основных средств (либо арендованных) на балансе организации нет;</i>
4.	<i>По данным отчетности по ЕСН численность организации в 2006г. – 1 человек, в 2007г. – 1 человек.</i>
5.	<i>Выписка из ЕГРЮЛ не содержит сведений о физических лицах имеющих право действовать без доверенности от имени юридического лица. Вид деятельности 55.52 (Поставка продукции общественного питания);</i>
6.	<i>К настоящему моменту новое наименование ООО «ГРАНД» - «ПРОФИ-ГРУПП» ИНН 7717521257;</i>
7.	<i>ООО "Профи-групп" состояло на налоговом учете в ИФНС России №17 с 24.11.04г. 17.07.2008. ООО «Профи-групп» снято с налогового учета, дело передано в ИФНС России №20 по г. Москве. Из ответа, полученного от ИФНС России №20 по г. Москве от 09.12.2009г. №22-08/85561 ООО «Профи-Групп» реорганизовано в ООО «КОНУС» путем слияния с ООО «Константа», ООО «Торговый Дом «ВИС», ООО «СтройСервис-Юг», ООО «КвантаАльянс», ООО «ПОЛЯРИС», ООО «СПК-Диагональ», ООО «Медиа Альянс».</i>
8.	<i>По адресу фактического местонахождения ООО «Конус» по адресу регистрации: г. Астрахань, ул. Ширяева, 8, расположено одноэтажное строение, в котором расположен магазин «Автозапчасти», принадлежащий Моисееву В.Н., договора аренды с ООО «Конус» не заключал. С момента постановки на налоговый учет (30.10.2008) ООО «Конус» налоговую отчетность в налоговый орган не представляло. Расчетные счета не открывались. Расчетный счет ООО «Гранд» в ОАО ЗАО «РФИ БАНК» открыт 01.01.2006, закрыт 25.01.2007г.;</i>
9.	<i>При допросе лица (№ 10-42/1222дсп@ от 06.10.2009г.), от имени ООО «ГРАНД» подписавшего первичную документацию по взаимоотношениям с ООО «СТЭНОЙЛ» установлено, что г-н КРЕТОВ А.В. руководителем ООО «ГРАНД» не является, документацию не подписывал, волеизъявления на создание организации и назначение на должность не имел.</i>
10.	<i>Расчетные счета открыты в ЗАО «РФИ БАНК», ОАО МАБ «ТЕМПБАНК»;</i>

По контрагенту ООО «Стэнойл» ООО «МаркетКом»:

1.	Из ответа ИФНС № 28 по городу Москве по месту учета ООО «МАРКЕТКОМ» установлено, что подтвердить взаимоотношения с ООО «СТЭНОЙЛ» не представляется возможным, кроме того, данная организация находится по адресу, по которому зарегистрирован ряд недобросовестных фирм, что документально подтверждается выпиской из ФБ ЕГРЮЛ (копия в деле);
2.	Организация является фирмой-«однодневкой» («массовый» учредитель и руководитель, адрес «массовой» регистрации, «массовый» заявитель);
3.	Основных средств (либо арендованных) на балансе организации нет (что согласуется с р/с организации в банке);
4.	Численность организации в 2006г. – 1 человек, в 2007г. – 1 человек;
5.	Истребовать документы у ООО «МАРКЕТКОМ» не представляется возможным, в связи с отсутствием организации по месту регистрации. Из протокола осмотра помещения по месту регистрации ООО «МАРКЕТКОМ» установлено, что общество отсутствует;
6.	В ИФНС России №28 по г. Москве направлен запрос в ОНП УВД по ЮЗАО г. Москвы на розыск ООО «МаркетКом». На повестку налогового органа Тарасова А.А. для дачи пояснений о финансово-хозяйственной деятельности не явилась.
7.	Согласно декларации по налогу на прибыль и формы №2 отчета о прибылях и убытках выручка от реализации товаров за 2006 год составила – 89 тыс. руб. за 2007 год – 3 434 тыс. руб., за 2 квартал 2008 г. 3 522 тыс. руб. Себестоимость приобретенных товаров за 2006-2008гг. составила 0 руб.
8.	Расчетные счета открыты в ЗАО «РФИ БАНК», ОАО МАБ «ТЕМПБАНК»;

В отношении фирм второго, третьего, четвертого звена - ООО «БизнесТрейд», ООО «Техникс», ООО «Нефтяной Ресурс», ООО «Вектор», ООО «Альфаком», ООО «Триан», ООО «Дижон», ООО «Альтаир», ООО «Юником», ООО «Алма Трейд», ООО «Легэ-Артис», ООО «Гросс», ООО «Юнит», ООО «Альтер», ООО «Альтек», ООО «Новотек» в ходе проведенных контрольных мероприятий установлено.

По ООО «БизнесТрейд» (контрагент ООО «Гранд»):

1.	Из ответа ИФНС № 10 по городу Москве по месту учета ООО «БизнесТрейд» установлено, что организация является фирмой-«однодневкой» («массовый» учредитель и руководитель, адрес «массовой» регистрации, «массовый» заявитель); документально подтверждается выпиской из ФБ ЕГРЮЛ (копия в деле); ООО «БизнесТрейд» состоит на учете в инспекции с 07.12.2004 года, Учредитель - Цуканов Роман Сергеевич;
2.	Основных средств (либо арендованных) на балансе организации нет (что согласуется с р/с организации в банке);
3.	Численность организации в 2006г. – 1 человек, в 2007г. – 1 человек;
4.	Последняя отчетность за 4 квартал 2007 года;
5.	Истребовать документы у ООО «БизнесТрейд» не представляется возможным. Инспекцией направленно запрос №77-10/8048-22 от 03.03.2008 г. в УВД ЦАО по г.Москве для оказания помощи в определении местонахождения организации;
6.	Межрайонная ИФНС России №46 по г. Москве №06-16/07520 от 28.02.2008 сообщает следующие, согласно базы данных ЕГРЮЛ Цуканов Роман Сергеевич является учредителем/участником в 173 организациях и генеральным директором в 50 организациях, Щужин Денис Игоревич является учредителем/участником в 21 организациях и генеральным директором в 21 организациях;
7.	Расчетные счета №40702810100000000903 открыт 14.03.2005 года в ЗАО «РФИ БАНК», №40702810500000002881 открыт 14.08.2006 года ОАО МАБ «ТЕМПБАНК»;
8.	Цуканов Роман Сергеевич относительно обстоятельств, имеющих значение для осуществления налогового контроля, показал следующее: <ul style="list-style-type: none"> - учредителем, руководителем, главным бухгалтером ООО «БизнесТрейд» ИНН 7710566379 в период 2006-2007 гг. не являлся; - кто подписывал финансово-хозяйственные документы, не знает; - кто открывал счета в банке ЗАО «РФИ БАНК» №40702810100000000903 и ОАО МАБ «ТЕМПБАНК» №40702810500000002881, не знает; - с руководством ООО «Гранд», не знаком и договора от лица ООО «БизнесТрейд» ИНН 7709548907 не подписывал;
9.	Из ответа, полученного от ИФНС России №10 по г. Москве установлено, что ООО «БизнесТрейд» реорганизовано в ООО «Тандем» ИНН 831132079; ИФНС по Октябрьскому району г. Ижевска по вопросу истребования документов у ООО «Тандем» сообщает, что истребовать документы у ООО «Тандем» не представляется возможным, в связи с отсутствием адреса по месту государственной регистрации. С момента постановки на налоговый учет ООО «Тандем» бухгалтерскую и налоговую отчетность не предоставляет;
10.	Расчетные счета открыты в ЗАО «РФИ БАНК», ОАО МАБ «ТЕМПБАНК»;

По ООО «Нефтяной Ресурс» (контрагент ООО «БизнесТрейд», ОАО «Московский НПЗ», ОАО «Газпром Нефть» и ООО «Лукойл-Аэро»):

1.	Из ответа ИФНС № 4 по городу Москве по месту учета ООО «НЕФТЯНОЙ РЕСУРС» установлено, что организация является фирмой-«однодневкой» («массовый» учредитель и руководитель, адрес «массовой» регистрации, «массовый» заявитель); документально подтверждается выпиской из ФБ ЕГРЮЛ (копия в деле); Состоит на учете в инспекции с 10.02.2005 года, Зарегистрирована по адресу 119992, г. Москва, ул. Ефремова, д. 10, стр. 2. Учредитель: Швидковский Александр Евгеньевич, директор Михайлов Дмитрий Вениаминович; Межрайонная ИФНС России №46 по г. Москве №06-16/07520 от 28.02.2008г. сообщает следующие, согласно базы данных ЕГРЮЛ Швидковский Александр Евгеньевич является учредителем/участником в 6 организациях и генеральным директором в 9 организациях, Михайлов Дмитрий Вениаминович является учредителем в 3 организациях и генеральным директором в 6 организациях.
2.	Основных средств (либо арендованных) на балансе организации нет;
3.	Согласно предоставленной ИФНС России №4 по г. Москве информации, ООО «Нефтяной ресурс» представил последнюю бухгалтерскую отчетность за 3 квартал 2007 года. По данным отчетности по ЕСН численность организации в 2004г. – 1 человек, в 2005г. – 1 человек. Сведения по форме 2-НДФЛ за период 2006-2008гг. в налоговый орган ООО «Нефтяной ресурс» не сдавало.
4.	Последняя отчетность за 9 месяцев 2007 года;
5.	Истребовать документы у ООО «НЕФТЯНОЙ РЕСУРС» не представляется возможным. ИФНС России №4 по г. Москве 21.07.2008 года направлено письмо в ОВД по ЦАО г. Москвы с просьбой об оказании содействия в розыске ООО «Нефтяной ресурс», письмом от 04.08.2008 года ОВД по ЦАО г. Москвы сообщило, ООО «Нефтяной ресурс» не найдено.
6.	Согласно декларации по налогу на прибыль и формы №2 отчета о прибылях и убытках выручка от реализации товаров за 2006 год составила – 330 тыс. руб. за 3 квартал 2007 год – 251 тыс. руб. Себестоимость приобретенных товаров за 2006 год составила 0 руб. за 3 квартал о руб., при этом оборот по расчетному счету за период 2006-2007гг. составил 14 млрд. руб.;
7.	Расчетные счета открыты в ЗАО «РФИ БАНК», ОАО МАБ «ТЕМПБАНК»;
8.	В ходе проведенных контрольных мероприятий в отношении ООО «Премьер» (правопреемник ООО «Нефтяной ресурс») установлено. Отчетность ООО «Премьер» в налоговый орган не представлялась. ООО «Премьер» снято с налогового учета 10.11.2009, в связи с изменением места нахождения организации (г. Москва, ул. Душинская, 7).
9.	В рамках ст. 90 НК РФ налоговыми органами неоднократно составлялись протоколы Михайлова Дмитрия Вениаминовича, являющегося учредителем, руководителем ООО «Нефтяной ресурс». Со слов Михайлова Д.В. следует, что учредителем, руководителем, главным бухгалтером ООО «Нефтяной ресурс» не являлся, учредительные документы не подписывал, доверенности не выдавал, договор поставки с ОАО «Московский НПЗ» и ОАО «Газпром Нефть» (ОАО Сибнефть) не подписывал.

По ООО «Техникс» (контрагент ООО «БизнесТрейд», ЗАО «ТНК ВР»):

1.	Из ответа ИФНС № 28 по городу Москве по месту учета ООО «ТЕХНИКС» установлено, что организация является фирмой-«однодневкой» («массовый» учредитель и руководитель, адрес «массовой» регистрации, «массовый» заявитель); документально подтверждается выпиской из ФБ ЕГРЮЛ (копия в деле); Состоит на учете в инспекции с 02.09.2004г., зарегистрирована по адресу: 117292, г. Москва, ул.Нахимовский Проспект, д.52/27. Учредитель: Киреева Раиса Михайловна, генеральный директор: Жучихин Денис Игоревич; Согласно базы данных ЕГРЮЛ Киреева Раиса Михайловна является учредителем в 3 организациях и генеральным директором в 3 организациях, Жучихин Денис Игоревич является учредителем в 3 организациях и генеральным директором в 3 организациях;
2.	Основных средств (либо арендованных) на балансе организации нет;
3.	Последняя отчетность представлена за 9 месяцев 2007г.;
4.	Среднесписочная численность организации за 2005г. и 2006г. – 1 человек;
5.	Истребовать документы у ООО «ТЕХНИКС» не представляется возможным. ООО «Техникс», снято с налогового учета 02.07.2009 в связи с реорганизацией в форме слияния с ООО «ПОЛИМАШ» , ООО «Техсталь», ООО «М-ТОРГ», ООО «ЭнергоРесурс», ООО «ПремьерТорг», ООО «ПРИЗМА», ООО «Таверна 12» путем образования нового юридического лица ООО «Антарес»;
6.	Расчетные счета открыты в ЗАО «РФИ БАНК», ОАО МАБ «ТЕМПБАНК»;
7.	Согласно декларации по налогу на прибыль и формы №2 отчета о прибылях и убытках, выручка от реализации товаров за 2006 год составила – 191 тыс. руб. за 3 квартал 2007 год – 301 тыс. руб. Себестоимость приобретенных товаров за 2006 год составила 0 руб. за 3 квартал 2007 года о руб., при этом оборот по расчетному счету за период 2006-2007гг. составил 8 100 млн. руб.;
8.	Произведен допрос (протокол допроса свидетеля №7) генерального директора ООО «Техникс» ИНН 7728522799 – Жучихин Денис Игоревич относительно обстоятельств, имеющих значение для осуществления налогового контроля, Свидетель показал следующее: <ul style="list-style-type: none"> - учредителем, руководителем ООО «Техникс» ИНН 7728522799 в период 2005-2007 гг. не являлся; - кто подписывал финансово-хозяйственные документы, не знает; - кто открывал счета в банках ЗАО «РФИ БАНК» №4070281070000000837, ОАО МАБ «ТЕМПБАНК» №40702810700000003017 не знает; - с руководством ООО «Бизнес Трейд» не знакома и договора от лица ООО «Техникс» ИНН

По ООО «Триан» (контрагент ООО «БизнесТрейд»):

1.	Из ответа ИФНС России по городу Костроме по месту учета ООО «ТРИАН» установлено, что организация является фирмой-«однодневкой» («массовый» учредитель и руководитель, адрес «массовой» регистрации, «массовый» заявитель); документально подтверждается выпиской из ФБ ЕГРЮЛ (копия в деле); Состоит на учете в инспекции с 16.08.2004г., зарегистрирована по адресу: 156026, г.Кострома, ул.Базовая, д.4. Учредитель и генеральный директор: Павликов Евгений Михайлович Согласно информации центра обработки данных (ЦОД) ФНС России следует, что Павликов Евгений Михайлович является учредителем в 179 организациях и генеральным директором в 186 организациях;
2.	Основных средств (либо арендованных) на балансе организации нет;
3.	Последняя отчетность представлена за 1 квартал 2007г.; Вся отчетность представляется с минимальными показателями;
4.	Среднесписочная численность организации за 2005г. и 2006г. – 1 человек;
5.	Расчетные счета открыты в ЗАО «РФИ БАНК», ОАО МАБ «ТЕМПБАНК»;
6.	Согласно декларации по налогу на прибыль и формы №2 отчета о прибылях и убытках, выручка от реализации товаров за 2006 год составила – 191 тыс. руб. за 3 квартал 2007 год – 301 тыс. руб. Себестоимость приобретенных товаров за 2006 год составила 0 руб. за 3 квартал 2007 года 0 руб., при этом оборот по расчетному счету за период 2006-2007гг. составил 8 100 млн. руб.;
7.	Произведен допрос (протокол допроса свидетеля №6) учредителя и генерального директора ООО «Триан» ИНН 4401046659 – Павликов Евгений Михайлович относительно обстоятельств, имеющих значение для осуществления налогового контроля, Свидетель показал следующее: <ul style="list-style-type: none"> - учредителем, руководителем ООО «Триан» ИНН 4401046659 в период 2005-2007 гг. не являлся; - кто подписывал финансово-хозяйственные документы, не знает; - кто открывал счета в банке ЗАО «РФИ БАНК» №4070281030000000787, не знает; - с руководством ООО «Бизнес Трейд» не знакома и договора от лица ООО «Триан» ИНН 4401046659 не подписывал;

По ООО «АльфаКом» (контрагент ООО «БизнесТрейд»):

1.	Из ответа ИФНС № 10 по городу Москве по месту учета ООО «АЛЬФАКОМ» установлено, что организация является фирмой-«однодневкой» («массовый» учредитель и руководитель, адрес «массовой» регистрации, «массовый» заявитель); документально подтверждается выпиской из ФБ ЕГРЮЛ (копия в деле); ООО «АЛЬФАКОМ» состоит на учете в инспекции с 17.02.2005г., зарегистрирована по адресу: 125147, г.Москва, ул.2-я Тверская-Ямская, д.54. Учредитель: Сиротина Татьяна Валерьевна, директор: Тимофеев Алексей Андреевич; Межрайонная ИФНС России №46 по г. Москве №06-16/07520 от 28.02.2008г. сообщает следующие, согласно базы данных ЕГРЮЛ Сиротина Татьяна Валерьевна является учредителем / руководителем в 102 организациях, Тимофеев Алексей Андреевич является учредителем и генеральным директором в 2 организациях.
2.	Основных средств (либо арендованных) на балансе организации нет; Декларации по налогу на имущество за 2005г. и за 9 месяцев 2006г. имеют нулевые показатели.
3.	Среднесписочная численность организации за 2005г. и за 9 месяцев 2006г. – 1 человек.
4.	Последняя отчетность представлена за 4 квартал 2006г.;
5.	Истребовать документы у ООО «АЛЬФАКОМ» не представляется возможным.
6.	Расчетные счета открыты в ЗАО «РФИ БАНК», ОАО МАБ «ТЕМПБАНК»;
7.	Произведен допрос (протокол допроса свидетеля №8) генерального директора ООО «АльфаКом» ИНН 7710574718 – Тимофеев Алексей Андреевич относительно обстоятельств, имеющих значение для осуществления налогового контроля, Свидетель показал следующее: <ul style="list-style-type: none"> - учредителем, руководителем ООО «АльфаКом» ИНН 7710574718 в период 2005-2007 гг. не являлся; - кто подписывал финансово-хозяйственные документы, не знает; - кто открывал счета в банках ЗАО «РФИ БАНК» №40702810500000000969; - с руководством ООО «Бизнес Трейд» не знаком и договора от лица ООО «АльфаКом» не подписывал.

По ООО «Дижон» (контрагент ООО «БизнесТрейд» ООО «Фолк», ООО «Отечественное Страхование общество» ИНН 7716230840 и ООО «Национальное страховое общество» ИНН 7705393160):

1.	Из ответа ИФНС № 15 по городу Москве по месту учета ООО «ДИЖОН» установлено, что организация является фирмой-«однодневкой» («массовый» учредитель и руководитель, адрес «массовой» регистрации, «массовый» заявитель); документально подтверждается выпиской из ФБ ЕГРЮЛ (копия в деле); Состоит на учете в инспекции с 19.06.2006г., зарегистрирована по адресу: 127282, г.Москва, ул.Полярная, д.29. Учредитель и генеральный директор: Кузнецов Владимир Владимирович; Межрайонная ИФНС России №46 по г. Москве №06-16/07520 от 28.02.2008г. сообщает следующие, согласно базы данных ЕГРЮЛ Кузнецов Владимир Владимирович является учредителем в 58 организациях и генеральным
----	---

	директором в 56 организациях;
2.	Основных средств (либо арендованных) на балансе организации нет; Декларации по налогу на имущество за 2006г. имеют нулевые показатели;
3.	Среднесписочная численность организации за 2006г. – 1 человек.
4.	Последняя отчетность представлена за 2 квартал 2007г.; Налогооблагаемая прибыль за 2007г. – 8826 руб.
5.	Истребовать документы у ООО «ДИЖОН» не представляется возможным.
6.	Расчетные счета открыты в ОАО МАБ «ТЕМПБАНК»;
7.	<p>Произведен допрос (протокол допроса свидетеля №9) генерального директора ООО «Дижон» ИНН 7715606096 – Кузнецов Владимир Владимирович относительно обстоятельств, имеющих значение для осуществления налогового контроля, Свидетель показал следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> - учредителем, руководителем ООО «Дижон» ИНН 7715606096 в период 2005-2007 гг. не являлся; - кто подписывал финансово-хозяйственные документы, не знает; - кто открывал счета в банках ОАО МАБ «ТЕМПБАНК» №4070281070000002934; - с руководством ООО «Бизнес Трейд» не знаком и договора от лица ООО «Дижон» не подписывал;

По ООО «Вектор» (контрагент ООО «БизнесТрейд»):

1.	Из ответа ИФНС России по Ленинскому району г.Н.Новгорода по месту учета ООО «ВЕКТОР» установлено, что организация является фирмой-«однодневкой» («массовый» учредитель и руководитель, адрес «массовой» регистрации, «массовый» заявитель); документально подтверждается выпиской из ФБ ЕГРЮЛ (копия в деле); Состоит на учете в инспекции с 28.04.2006 года. Зарегистрирована по адресу 603140, г. Нижний Новгород, проспект Ленина, д.11. Генеральный директор и учредитель: Грачева Наталья Александровна;
2.	Основных средств (либо арендованных) на балансе организации нет(что согласуется с р/с организации в банке);
3.	По данным отчетности по ЕСН численность организации за 2005г. – 1 человек, 2006 – 1 человек;
4.	Последняя отчетность за 1 квартал 2007 года;
5.	Истребовать документы у ООО «ВЕКТОР» не представляется возможным.
6.	Расчетные счета открыты в ОАО МАБ «ТЕМПБАНК» и ЗАО «РФИ Банк»;

По ООО «Триан» (контрагент ООО «БизнесТрейд»):

1.	Из ответа ИФНС России по г. Костроме организация имеет 4 признака «фирмы-однодневки»: адрес «массовой» регистрации; «массовый» руководитель; «массовый» учредитель; «массовый» заявитель. Согласно информации центра обработки данных (ЦОД) ФНС России следует, что Павликов Евгений Михайлович является учредителем в 179 организациях и генеральным директором в 186 организациях;
2.	Основных средств (либо арендованных) на балансе организации нет(что согласуется с р/с организации в банке);
3.	Среднесписочная численность организации за 2005г. и 2006г. – 1 человек;
4.	Последняя отчетность за 1 квартал 2007 года; Налогооблагаемая прибыль за 2005г. - -914, за 2006г. - -3 355;
5.	Истребовать документы у ООО «Триан» не представляется возможным;
6.	Расчетные счета открыты в ОАО МАБ «ТЕМПБАНК» и ЗАО «РФИ Банк»;
	<p>Произведен допрос (протокол допроса свидетеля №6) генерального директора ООО «Триан» Павликова Е.М. относительно обстоятельств, имеющих значение для осуществления налогового контроля, Свидетель показал следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> - учредителем, руководителем ООО «Триан» в период 2005-2007 гг. не являлся; - кто подписывал финансово-хозяйственные документы, не знает; - кто открывал счета в банках ОАО МАБ «ТЕМПБАНК», ЗАО «РФИ Банк» не знает; <p>с руководством ООО «Бизнес Трейд» не знаком и договора от лица ООО «Триан» не подписывал;</p>

3. В результате анализа представленных ЗАО «ТЭК Шереметьево» копий первичных учетных документов налоговым органом установлено, что **отгрузка авиационного топлива производилась напрямую от заводов производителей в хранилища ЗАО «ТЭК Шереметьево»,** о чем свидетельствуют транспортные железнодорожные накладные, в которых в качестве грузоотправителя выступало ОАО «Газпром нефть» и ОАО «ТНК-ВР Холдинг», ОАО «Московский НПЗ», а в качестве грузополучателя ЗАО «ТЭК Шереметьево».

Организациями ОАО «Газпром Нефть», ОАО «ТНК-ВР Холдинг» (аффилированы с крупнейшими Российскими нефтяными компаниями) представлены сведения об отгрузочных ценах на авиационный керосин марки ТС-1 в 2006-2007гг.

При анализе полученных сведений, налоговым органом установлено, что покупка авиационного топлива ТС-1 осуществлялась через ряд посреднических организаций по ценам, значительно превышающим отпускные цены начального поставщика в лице ОАО «Газпром Нефть» и ОАО «ТНК-ВР Холдинг» (см. топливный баланс за 2006-2007гг., 8-18%).

4. В рамках выездной проверки были проанализированы банковские выписки по счету ООО «ГРАНД» и ООО «Маркет Ком» в КБ «Темпбанк» и ЗАО «РФИ БАНК» за период с 2006 по 2007гг., характер движения денежных средств, перечисленных от ООО «СТЭНОЙЛ» и далее по цепочке контрагентов комитента «ГРАНД» и «Маркет Ком», свидетельствует о том, что, никаких реальных хозяйственных операций, помимо транзитного перемещения денежных средств через банковские счета, контрагенты ООО «БИЗНЕС ТРЕЙД», ООО «НЕФТЯНОЙ РЕСУРС», ООО «ТЕХНИКС» (фирмы второго звена), ООО «ВЕКТОР», ООО «АЛЬФАКОМ», ООО «ТРИАН», ООО «ДИЖОН» (фирмы третьего звена), ООО «ЛЕГЭ АРТИС», ООО «АЛМАТРЕЙД», ООО «ИНФЕРНО», ООО «ЮНИКОМ», ООО «АЛЬТАИР» (фирмы четвертого звена) не осуществляли.

У всех организаций участвующих в схеме движения денежных средств открыты расчетные счета в двух банках – ЗАО «РФИ Банк» и ОАО «Темпбанк».

Из анализа банковских операций установлена схема движения денежных средств, которая имеет следующий вид: с р/с ЗАО «ТЗК ШЕРЕМЕТЬЕВО» деньги за керосин переводятся на р/с ООО «СТЭНОЙЛ», далее суммы перечисляются за вычетом сумм вознаграждения на р/с ООО «БИЗНЕС ТРЕЙД», после чего в полном объеме поступают на р/с ООО «ТРИАН», ООО «НЕФТЯНОЙ РЕСУРС», ООО «АЛЬФАКОМ», ООО «ТЕХНИКС», ООО «ВЕКТОР», ООО «ДИЖОН». При этом с р/с ООО «ТЕХНИКС» и ООО «НЕФТЯНОЙ РЕСУРС» денежные суммы поступают на р/с нефтяных компаний – ОАО «ГАЗПРОМ НЕФТЬ» и ЗАО «ТНК ВР». Но на р/с нефтяных компаний зачисляются суммы, соответствующие отпускным суммам заводов производителей (по первоначальной отгрузочной цене), в то время как полученная на каждом из звеньев контрагентов ценовая разница выводится через ООО «ТРИАН», ООО «АЛЬФАКОМ», ООО «ТЕХНИКС», ООО «ВЕКТОР», ООО «ДИЖОН» на счета оффшорных фирм VOLKANO BISNES LTD, POOL SERVICE LTD, BARNELL TRADING LTD, EUROSTAR GROUP LTD, LONDON ALLIANCE CORP, IDUNA COMMERCE LTD, MEISTER DEVELOPES LTD, а также со счета ООО «ДИЖОН» на счета ООО «ОТЕЧЕСТВЕННОЕ СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО», далее также зачисляются на счета оффшорных фирм - COMPTES BANCAIRES SWITZERLAND, GENE (The contract of sale and purchase of bills (купчие)) в банк CREDIT SUISSE, SHULHOV INVESTIGATION GMBH 1010 AURIA (The contract of sale and purchase of bills (купчие)) в банк RAIFFESEN BANK, VIENNA, SHUN YING SHENG CO (The contract of sale and purchase of bills (купчие)) в банк CHIYU BANKING CORP. LTD, HONK KONG, VALLEY HOTIZON GENERALTRADING (The contract of sale and purchase of bills (купчие)) в банк EMIRATES BANK INT, DUBAI, RIASALTO VENTURES LTD (The contract of sale and purchase of bills (купчие)) в банк HELLENIC, CYPRUS, UNAFIN LIMITED 3rd FLOOR GENEVA, BRITISH VIRGIN ISLAND, PROMSVYAZBANK, CYPRUS.

Из анализа банковского счета ООО «Дижон» установлено, что полученные от ООО «БизнесТрейд» и ООО «Магна» (комитент ООО «ПРОМОКОН») денежные средства за нефтепродукты, перечислялись ООО «Дижон» по договорам купли-продажи ценных бумаг с ООО «Отечественное Страхование общество» ИНН 7716230840 и ООО «Национальное страховое общество» ИНН 7705393160.

- Страховая организация ООО «Национальное страховое общество» имело лицензию на право осуществления страховой деятельности от 01.07.2005 №4173Д. В соответствии со ст. 30, 32.8 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», лицензия от 01.07.2005 №4173Д у ООО «Национальное страховое общество» была отозвана приказом ФССН от 07.07.2006 №28 (760).

- Страховая организация ООО «Отечественное Страхование общество» имело лицензию на право осуществления страховой деятельности от 05.06.2007 №3863 77. В соответствии со ст. 30, 32.8 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», лицензия от 01.07.2005 №4173Д у ООО «Отечественное Страхование общество» была отозвана приказом ФССН от 09.11.2007 №28 (760).

Кроме того, при анализе банковских выписок установлено, что денежные средства, поступившие в рамках хозяйственных операций по приобретению нефтепродуктов, перечислялись со счетов ООО «Дижон», ООО «ТД РИОН», ООО «Вивьера», ООО «Промактив», на расчетные счета ломбардов ООО «Русское дело», ООО «Изумруд», ООО «Соната АБС», ООО «ЯШМА», ООО «Золотые купола», ООО «Ритм», ООО «АвтоЛомбард», ООО «Ломбард-Оникс», ООО «Ломбард-лазурит», ООО «Ваш Ломбард», ООО «Куранты-Агропром» и в дальнейшем выдавались в качестве займа физическим

лицам. При анализе расчетных счетов ломбардов установлено, что денежные средства, выданные физическим лицам в качестве займов на расчетные счета ломбардов не поступали (возвращены не были).

Налоговым органом проведены контрольные мероприятия в отношении физических лиц, фигурирующих в банковских выписках, по результатам которых установлено, что данные лица не имеют отношения к финансово-хозяйственной деятельности таких фирм, как ООО «Триан», ООО «БизнесТрейд», ООО «Альтаир», ООО «Вектор», что отражено в протоколах допроса, а также указанные ими сведения совпадают с данными предоставленными налоговыми органами по месту учета этих лиц – справки о доходах, за период с 2004 по 2008гг.

Вышеназванные организации ломбарды созданы в период действия схемы по уклонению от уплаты налогов ООО «СТЭНОЙЛ», то есть в 2005-2008 гг., согласно полученных ответов установлено, что ООО «Ломбард-Оникс» не отчитывалось, в том числе по НДС, в 2009 году реорганизовано в форме слияния и направлено по месту учёта в город Челябинск, в базе ЕГРЮЛ фирме присвоены все 4 признака недобросовестной организации, ООО «Ломбард-Изумруд», ООО «АвтоЛомбард», «Ломбард Лазурит» являются недействующими недобросовестными организациями, наделенными аналогичными признаками, которые также путем слияния реорганизованы и переведены на учет в город Челябинск, при этом ни одна организация не предоставила на требования инспекций ответов с копиями документов, так же как и организованная слиянием фирма ООО «Спутник» расположенная в городе Челябинске на требования налогового органа по месту учета не представила запрашиваемых сведений. При этом налоговыми органами истребовались договора займа, выявленные путем анализа банковских выписок, платёжные поручения, аналитический учет по отношениям с контрагентами.

Стоит отметить, что счета у данных фирм открыты в одном банке - ОАО «Мастер-Банк» (также как у ООО «Стэнойл», ООО «ПромоКон», ЗАО «ТЭК Шереметьево»). Кроме того, одним нотариусом - Андриановой Л.В. заверялись абсолютно все документы по вышеназванным организациям-ломбардам.

Из ответа Федеральной службы по финансовому мониторингу от 09.06.10г. № 01-18/2326, относительно всех вышеназванных организаций-ломбардов, установлено, **что ни одна организация по юридическим и фактическим адресам никогда не находилась**, что выявлено соответствующими проверками ФСФН.

Схема движения финансовых потоков ООО «СТЭНОЙЛ» 2006 год

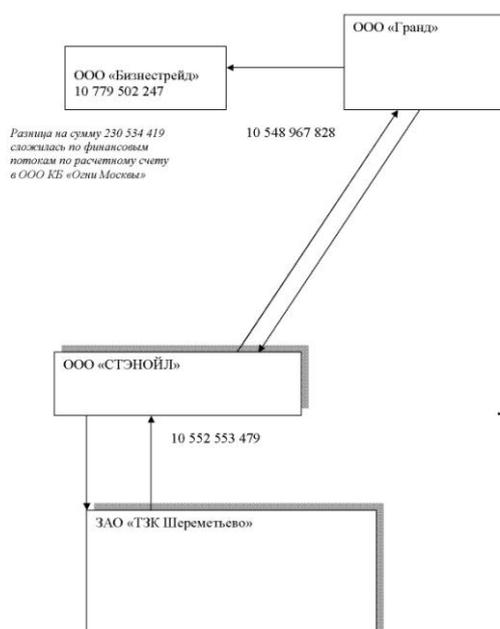
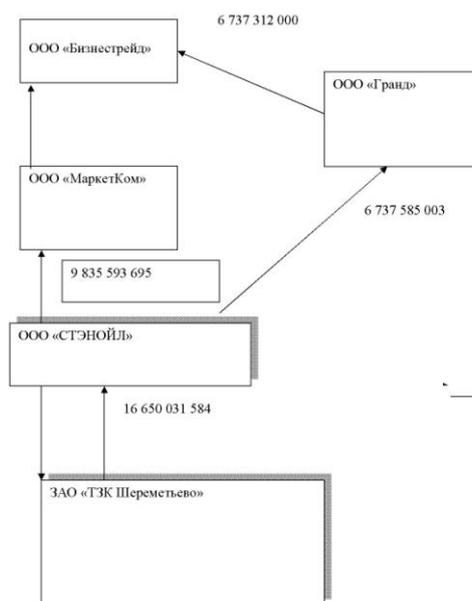
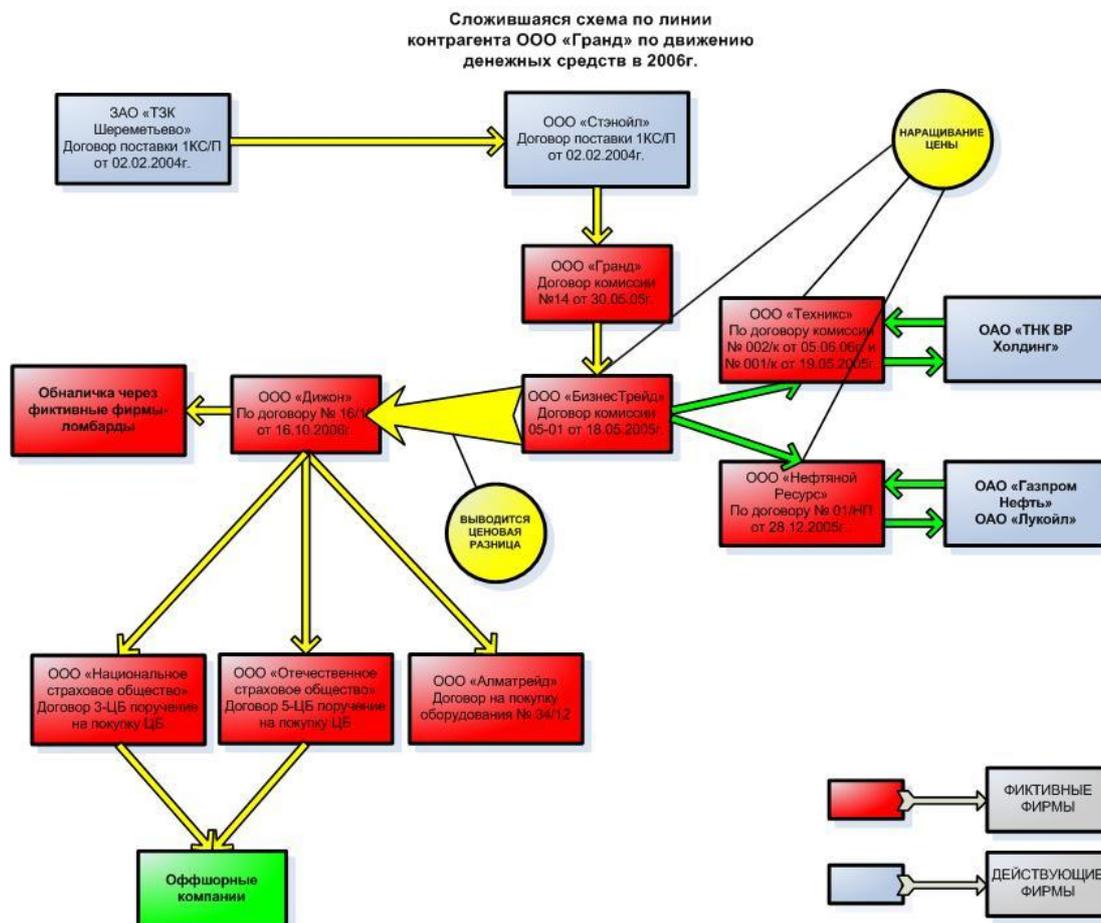


Схема движения финансовых потоков ООО «СТЭНОЙЛ» 2007 год



Разница, сложившаяся из суммы перечисленных денежных средств на расчетный счет ООО «СТЭНОЙЛ» ЗАО ТЗК «Шереметьево», и суммой фактических затрат понесенных ООО «СТЭНОЙЛ» в рамках закупки авиационного топлива для ЗАО «ТЗК Шереметьево» по сведениям предоставленным Межрегиональной ИФНС России № 1 по организациям ОАО «ТНК-ВР Холдинг» и ОАО «Газпром нефть» составляет в 2006г. **1 773 754 699, 85 руб.** (НДС **270 572 750,82 руб.**), а в 2007г. **3 211 340 363,33 руб.** (НДС **489 865 479,16 руб.**).



Данная схема движения денежных средств действовала в проверяемый период (2006-2007гг., а в целом с 2003 по 2008гг.), транзитное перемещение денежных средств по недействующим организациям осуществлялось ежедневно, то есть систематически.

5. Представленные ООО «СТЭНОЙЛ» первичные документы – акты приема-передачи не соответствуют требованиям для данных документов определенных непосредственно в договоре поставки № 1КС/П от 02.02.2004г.

Акты приема-передачи содержат лишь следующие реквизиты:

- Представитель поставщика (Коноваленко В.В.);
- Представитель Покупателя (Казакаев В.Д.);
- Количество, цена, сумма, сумма НДС;
- Подписи и печати сторон;

В силу пункта 6 договора «Приемка продукции по количеству и качеству» осуществляется в соответствии с Инструкцией, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР 25.04.66г. №П-7 (с изменениями и дополнениями). Однако в нарушении данного пункта договора акты приемки-передачи не содержат обязательных реквизитов, перечень которых определен Инструкцией.

Оформление первичных учетных документов таким образом, **свидетельствует о формальном подходе к совершению хозяйственной операции без участия в фактическом оприходовании товара.**

На основании изложенных выше фактических данных, выявленных и проанализированных в рамках выездной налоговой проверки ООО «СТЭНОЙЛ», а также материалов представленных в арбитражное дело с соблюдением ст. 64 АПК РФ, налоговый орган нормативно обосновывает позицию по делу нижеследующим:

6. В соответствии с пунктом 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Согласно пункту 1 статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

В силу пункта 1 статьи 156 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров определяют налоговую базу как сумму дохода, полученную ими в виде вознаграждений (любых иных доходов) при исполнении любого из указанных договоров.

В ходе проведения повторной выездной налоговой проверки ООО «СТЭНОЙЛ», проверяющими должностными лицами установлено, что налогоплательщик в 2006, 2007 гг. определял размер своих налоговых обязательств по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль организаций перед бюджетом на основании денежных средств, полученных в качестве вознаграждения по заключенным договорам комиссии.

По договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки (часть 1 статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации).

УФНС России по Московской области по результатам мероприятий налогового контроля на основе анализа деятельности контрагентов налогоплательщика, свидетельских показаний, первичных документов, анализа банковских счетов организаций пришло к выводу о том, что процесс покупки и реализации авиатоплива посредством комиссионных отношений носил формальный характер, в связи с чем, проверяющими были учтены для целей налогообложения хозяйственные операции таким образом, как если бы ООО «СТЭНОЙЛ» вступало в хозяйственные отношения с продавцами и покупателями продукции самостоятельно, без участия третьих лиц.

Обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации или иным актом законодательства о налогах и сборах.

Объектом налогообложения, как предписывает пункт 1 статьи 38 Налогового кодекса Российской Федерации, признается реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Товаром для целей Налогового кодекса Российской Федерации признается любое имущество, реализуемое либо предназначенное для реализации. Услугой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности (пункты 3, 5 статьи 38 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

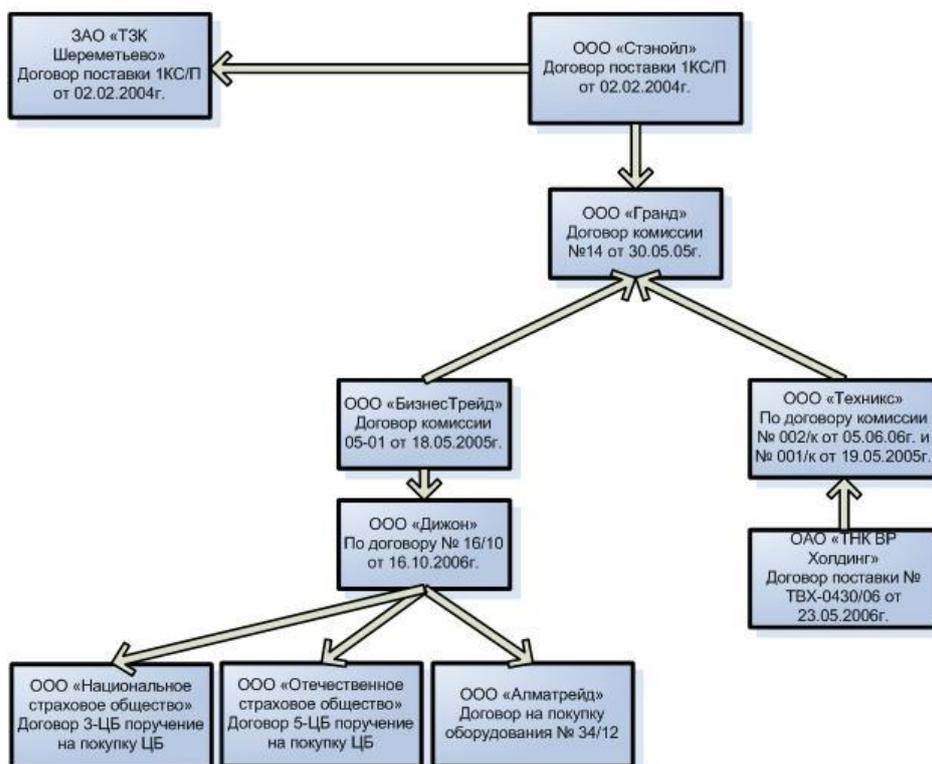
По договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента (статья 990 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Договор комиссии исполняется за счет комитента, при этом допускает возможность соглашения сторон об авансировании комиссионером комитента перечислением первым последнему денежных средств до реализации переданного на комиссию имущества.

Учитывая тот факт, что между комитентами фирмы «СТЭНОЙЛ» реально сложились субкомиссионные отношения («СТЭНОЙЛ» и «Гранд» - договор комиссии № 14 от 30.05.05г., «Гранд» и «Техникс» договор комиссии № 001/к от 19.05.05г. и № 002/к от 05.06.06г. (выписка КБ «Темп-Банк», «РФИ-Банк»), то эти «комитенты» «СТЭНОЙЛ» в силу ГК РФ собственниками нефтепродуктов являться не могли, поскольку статьями 990, 991 Гражданского кодекса РФ определены существенные признаки договора комиссии, которым все комиссионные договоры, представленные Заявителем, фактически не отвечают. Совершая сделки по продаже топлива комитента, комиссионер действует хоть и от своего имени (и создает права и обязанности для себя), но в интересах и за счет комитента.

Сложившаяся договорная схема по линии контрагента ООО «Гранд»



В отношении комитентов ООО «СТЭНОЙЛ» - ООО «Гранд» и ООО «МаркетКом», Заявитель, со ссылкой на соответствующие договоры комиссии, указывает, что последние являются собственниками нефтепродуктов, однако это действительности не соответствует и вступает в противоречие с нормами глав 13 и 51 Гражданского кодекса РФ, единственным собственником нефтепродуктов, будь это Общество добросовестным налогоплательщиком, являлись бы фирмы «Техникс» (взаимоотношения с ОАО «ТНК ВР Холдинг») и «Нефтяной Ресурс» (взаимоотношения с ОАО «Газпром-Нефть» и ОАО «Лукойл»), то есть, эти организации и могли бы являться комитентами по отношению к фирме «СТЭНОЙЛ», но поскольку право собственности не могло перейти к фирмам-«однодневкам», во-первых, в силу их номинальности, а как следствие ничтожности сделок, а во-вторых, в силу норм ГК РФ, поскольку каждая из них выступает и комиссионером и комитентом, а соответственно у комиссионера, ближайшего к «Техникс» (ООО «Гранд») право собственности на нефтепродукты отсутствуют. Представленные комиссионные договоры фирмы «СТЭНОЙЛ» по факту должны являться субкомиссионными, поскольку уже заключены с комиссионером (ООО «Гранд», ООО «МаркетКом»), а не с

комитентом (ООО «Техникс», ООО «Нефтяной Ресурс»). Статья 994 ГК РФ позволяет комиссионеру прибегнуть к услугам посредников, которые будут являться субкомиссионерами. По данному договору субкомиссии (новый договор комиссии), **комиссионер не может быть представлен комитентом, поскольку таковым не является, исходя из пункта 1 статьи 313 ГК РФ**, в данном случае происходит возложение исполнения договора на третье лицо. **В соответствии с пунктом 1 статьи 996 ГК РФ вещи, поступившие к комиссионеру от комитента, являются собственностью последнего, следовательно, право собственности переходит непосредственно от комитента к третьему лицу (покупателю).** Такой вывод сделан в пункте 23 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 "Обзор практики разрешения споров по договору комиссии". **Что означает, несмотря на то, что отношения между комиссионером и субкомиссионером строятся по тому же принципу, что и между комитентом и комиссионером, однако не означает переход права собственности на товар от комитента комиссионеру, поэтому при заключении договора субкомиссии товар остается собственностью комитента, следовательно, все представленные договоры комиссии являются фиктивными и как результат ничтожными, а также все изложенное указывает на создание формального документооборота между всеми звеньями схемы.**

Согласно пункту 2 статьи 218 ГК РФ, право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи или иной сделки об отчуждении этого имущества. **Из изложенного следует, что ни одно из звеньев схемы не приобретало права собственности на нефтепродукты.** Приобрести право собственности могло лишь ООО «СТЭНОЙЛ».

7. В силу подпункта 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы наделены правом изменять юридическую квалификацию сделок налогоплательщика для целей налогообложения.

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» при изменении юридической квалификации гражданско-правовых сделок судам следует учитывать, что сделки, не соответствующие закон у или иным правовым актам (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), мнимые и притворные сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) являются недействительными независимо от признания их таковыми судом в силу положений статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

При этом, Обществом «СТЭНОЙЛ» создана видимость осуществления хозяйственных отношений с названными организациями первого звена (комитентами), так как сделки по движению авиационного топлива, заключенные, в том числе и между организациями-посредниками, реально не исполнялись, оформление первичных учетных документов произведено без фактического оприходования товара и в силу статьи 170 ГК РФ такие сделки являются мнимыми, совершаются лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, и являются ничтожными. Поскольку невозможно осуществить перекалфикацию несуществующей сделки в другую несуществующую сделку, установление признаков мнимости сделки не является перекалфикацией (Определение ВАС РФ от 19.02.2010 N ВАС-16064/09 по делу N А27-6222/2009-6, **Постановление Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 N 16064/09**).

Действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, предполагаются экономически оправданными и законными, если иное не доказано налоговым органом (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»).

Согласно пункту 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» в случае, если суд на основании доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не

в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

Таким образом, при определении налоговых обязательств следует исходить из фактического содержания операции, а не ее документального оформления.

8. Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16.10.2003 № 329-О разъяснил, что в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности. Однако правоприменительные органы не вправе истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Обязанность доказывания обстоятельств, порождающих сомнения в добросовестности налогоплательщика, лежит на налоговом органе, а налогоплательщик, в свою очередь, обязан доказать, что указанные обстоятельства экономически оправданы, либо представить суду доказательства отсутствия данных обстоятельств.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» установление судом наличия экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговым органом, в оспариваемом решении № 18 от 11.02.2010г. сделан вывод о фактическом отсутствии реальной хозяйственной деятельности фирмами первого звена («Гранд», «МаркетКом»), второго звена («БизнесТрейд»), третьего звена («Техникс», «Нефтяной Ресурс», «Вектор», «Дижон», «Альфаком», «Триан»), четвертого звена («Легэ-Артис», «Алматрейд», «Юником», «Альтаир»). Обществом «СТЭНОЙЛ» представлены документы, содержащие недостоверные и противоречивые сведения, которые в совокупности с другими выявленными инспекцией обстоятельствами не подтверждают факт реального осуществления хозяйственных операций. **Все вышеназванные организации-посредники включены в схему поставки топлива Обществом «СТЭНОЙЛ» искусственно, с целью наращивания цены на керосин и реализации топлива по завышенным ценам в адрес «ТЗК Шереметьево», а также вывода из оборота полученных сумм наценки и неуплаченных налогов на счета оффшорных компаний.**

В заявлении, поданном в Арбитражный суд Московской области (л.з.3), налогоплательщик не правильно интерпретирует решение инспекции, *говоря о переквалификации непосредственно договоров комиссии*, также не соответствует действительности ссылка, *что не подтвержден факт принадлежности товара реализованного в адрес ЗАО «ТЗК Шереметьево», ООО «СТЭНОЙЛ» на праве собственности*, поскольку за счет исключения из числа посредников всех фирм **обладающих признаками недобросовестных организаций** («Гранд», «МаркетКом», «БизнесТрейд», «Техникс», «Нефтяной Ресурс») сложились договорные отношения между **ОАО «Газпром-Нефть», ОАО «ТНК-ВР Холдинг» по купле-продаже топлива и дальнейшей поставки товара ООО «СТЭНОЙЛ» в адрес ЗАО «ТЗК Шереметьево».** Реально исполнялся именно договор поставки авиатоплива, и ООО «СТЭНОЙЛ», с переходом его права собственности на товар к покупателю, становится собственником всех полученных денежных средств за реализованный керосин, а не только в части комиссионного вознаграждения.

Таким образом, в основу доначисления налога на добавленную стоимость за 2006, 2007гг., соответствующих сумм пеней, была положена квалификация УФНС России по Московской области схемы гражданско-правовых отношений налогоплательщика с комитентами: ООО «Гранд», ООО «МаркетКом» направленной, на уклонение от уплаты налогов. Налоговый орган установил и квалифицировал, что ООО «СТЭНОЙЛ» осуществляло не посреднические услуги по договорам комиссии, а непосредственно приобретало и перепродавало авиационный керосин по договору поставки.

С учетом вышеизложенного в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость подлежат включению все денежные средства, полученные за реализованный товар, в связи с чем, доначисление указанных налогов УФНС России №11 по Московской области считаем полностью обоснованно и правомерно.

9. Кроме того, изложенные обстоятельства исключают обоснованность доводов отраженных ООО «СТЭНОЙЛ» в заявлении на л.з.3-4,11, поскольку все контрагенты «СТЭНОЙЛ» являются фиктивными организациями, не осуществляющими какой-либо реальной хозяйственной деятельности. В связи с чем, следует применить п. 10 Постановления № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» в котором указано, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

При этом, реальность поставки топлива от ООО «СТЭНОЙЛ» в адрес ЗАО «ТЭК Шереметьево» инспекцией под сомнение не ставится, под сомнение ставится реальность поставки топлива по звеньям фирм-посредников от ООО «Техникс», ООО «Нефтяной Ресурс» до ООО «СТЭНОЙЛ», а также достоверность представленных сведений и документов ООО «СТЭНОЙЛ», как единственно действующей организации в цепочке фирм посредников.

Возможность приобретения топлива непосредственно у собственников сырья (нефтяных компаний), а не через посредников по ценам более высоким, чем мог бы приобретать у производителей подтверждает и тот факт, что основной акционер ЗАО «ТЭК Шереметьево» - ОАО «АЭРОФЛОТ-РОССИЙСКИЕ АВИАЛИНИИ» в 2004-2006г.г. приобретал авиакеросин ТС-1 напрямую у ОАО «Газпром Нефть» (ранее - ОАО «Сибнефть») на сумму около 2 млрд. руб., где грузополучателем является ЗАО «ТЭК Шереметьево».

10. ООО «СТЭНОЙЛ» на л.з. 8 приводит довод, что налоговым органом не учтено указание цен заводов-производителей топлива без транспортных расходов, расходов на страхование и прочих расходов, и делает вывод, что исходя из этого, цены у них ниже, чем у комитентов, которые якобы включали в цену товара названные расходы.

Доводы налогоплательщика не соответствуют действительности, так как исходя из анализа банковских выписок организаций («Гранд», «МаркетКом», «БизнесТрейд», «Нефтяной Ресурс», «Техникс») установлено, что суммы разницы между ценой топлива ОАО «Газпром Нефть» и ЗАО «ТНК-ВР Холдинг» и запрошенной ценной ООО «СТЭНОЙЛ» относительно ЗАО «ТЭК Шереметьево» не расходовалась на какие-либо хозяйственные цели (страхование, транспортные расходы и пр.), а транзитным путем выводилась из оборота на счета оффшорных компаний и фиктивных организаций ломбардов.

11. Нельзя принять доводы ООО «СТЭНОЙЛ», отраженные на л.з.9-10, о проявлении налогоплательщиком достаточной степени осмотрительности при оформлении договорных отношений с ООО «Гранд» и ООО «МаркетКом» с учетом того, что контрагенты были зарегистрированы в установленном порядке и осуществляли деятельность, поскольку, во-первых, последние основаны только на голословных заявлениях о предоставлении свидетельства о государственной регистрации, выписки из ЕГРЮЛ, прочей документации представителями своих контрагентов и ни одно утверждение не подтверждено документально (а напротив, налоговый орган предоставил все возможные документы, свидетельствующие о неведении данными организациями какой-либо хозяйственной деятельности), следовательно, такие доводы не могут иметь доказательственного значения по делу и тем более не могут быть положены в основу Решения Суда. (Постановление Президиума ВАС РФ от 25.05.2010г. N 15658/09, Постановление ФАС Московского округа от 24.12.2010 N КА-А40/16339-10 по делу N А40-164434/09-142-1370, Постановление ФАС Московского округа от 16.11.2010 N КА-А40/13632-10 по делу N А40-157660/09-35-1233). На листе 9 заявления налогоплательщик фактически перекладывает обязанность по проверке контрагента на налоговый орган, указывая, что организация подлежит проверки именно инспекцией, что противоречит нормам Закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», а также статье 2 Гражданского кодекса РФ.

Выводы налогового органа согласуются с материалами судебной арбитражной практики, например, в Постановлении ФАС Московского округа от 09.02.2010 N КА-А40/479-10 по делу N А40-89736/09-99-668 Судом сделан вывод: «Довод общества о том, что ООО "Стройарсенал" зарегистрировано в ЕГРЮЛ как действующее юридическое лицо, отклоняется судом

кассационной инстанции, поскольку сама по себе регистрация юридического лица в едином государственном реестре также не может свидетельствовать о правомерности заявленных налоговых вычетов».

12. В производстве Следственного комитета при МВД России находится уголовное дело № 145526, возбужденное 20.10.2008г. СЧ при ГУВД по Московской области по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ в отношении ООО «СТЭНОЙЛ».

Из материалов уголовного дела следует, что в период с 01.01.2005г. по 31.12.2007г. руководители ООО «СТЭНОЙЛ», осуществляя деятельность по поставке нефтепродуктов ЗАО «ТЗК Шереметьево», уклонились от уплаты налогов в особо крупном размере, включив в регистры бухгалтерского учета и налоговую отчетность организации заведомо ложные сведения о сумме полученного дохода, отразив получение и реализацию нефтепродуктов по фактически не существующим договорам комиссии с ООО «МаркетКом» и ООО «Гранд».

Кроме того, документы, изъятые в ЗАО «ТЗК Шереметьево» свидетельствуют о том, что в период с 2004-2008гг., помимо ООО «Стэнойл» поставщиком авиатоплива в ЗАО «ТЗК Шереметьево» значится ООО «Промокон», которое также осуществляло поставку нефтепродуктов в ЗАО «ТЗК Шереметьево» на основании договоров комиссии.

Директором ООО «СТЭНОЙЛ» является г-н Коноваленко Владимир Васильевич, который находится в розыске, систематически не является на вызовы как налоговых, так и правоохранительных органов, в настоящий момент местонахождение последнего не известно. Главный бухгалтер Носовский Тарас Владимирович скрывается от следствия и налоговых органов.

Инспекция считает необходимым уделить особое внимание организации ООО «ПРОМОКОН», поскольку проверкой налоговой инспекции и материалами уголовного дела установлена взаимозависимость данного юридического лица с ООО «СТЭНОЙЛ» во взаимосвязи со всеми звеньями цепи использованной схемы.

В ходе проведения ИФНС России № 11 по Московской области выездной налоговой проверки ООО «Промокон», установлена аналогичная использованной ООО «СТЭНОЙЛ» схема ухода от налогообложения по НДС за период с 01.01.2005г. по 31.12.2007г.

В рамках проверки, установлено, что ООО «ПРОМОКОН» осуществляет в адрес ЗАО «ТЗК Шереметьево» поставку топлива ТС-1 по договору поставки № 14 КС/П от 07.12.2004г., в качестве комиссионера по договорам комиссии, то есть деятельность ООО «ПРОМОКОН» является абсолютно аналогичной деятельности ООО «СТЭНОЙЛ». Комитентами ООО «ПРОМОКОН» являлись ООО «Магна», ООО «МилосВейт», ООО «Лидер», ООО «Полимаш», ООО «Медиа Альянс».

По результатам проверки принято решение № 197/13 от 24.12.2009г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «ПРОМОКОН», в соответствии с которым доначислен НДС, пени и штрафы всего в размере 334 млн. руб.

Считаем, что с целью всестороннего рассмотрения дела, и принятия единственно верного, справедливого решения по делу, есть необходимость рассмотреть материалы уголовного дела № 145526, а также уголовного дела № 112893, возбужденного 17.04.2009 года в отношении Анисина А.В. руководителя ЗАО «Серпуховский литейномеханический завод» по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 199 УК РФ, по факту уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость в крупном размере, в том числе допросы, осмотры и иные имеющие значение для установления обстоятельств по делу материалы, ввиду того, что **не единожды суды апелляционных и кассационных инстанций указывали нижестоящим судам, что материалы уголовных дел имеют немаловажное значение при рассмотрении налоговых споров, тем более с тем учетом, что в настоящем споре фигурируют одни и те же лица (Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2003 N 11851/01, дело было направлено на новое рассмотрение ввиду того, что нижестоящими судами не была дана оценка протоколу допроса свидетеля по возбужденному, но не законченному производством делу. В Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 13.06.2006 N Ф08-2547/2006-1070А по делу N А32-44739/2005-59/1033 указал, что: «Однако суд не истребовал материалы уголовного дела, что необходимо сделать при новом рассмотрении спора».**)

Также, следует отметить, что согласно статье 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Таким образом, представляемые материалы являются доказательствами по делу, поскольку НК РФ, АПК РФ не устанавливают ограничений в использовании в качестве доказательства, в том числе, допросы физических лиц, полученные следствием. **Статья 71 АПК РФ не предусматривает исключений для документов, в отношении которых не сделано заявлений о фальсификации.** Данные доводы соответствуют правовой позиции **Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 02.10.2007 N 3355/07.** (Постановление ФАС Московского округа от 21.04.2010 N КА-А41/3655-10-П по делу N А41-10358/07, оставленное в силе, поскольку принято Определением ВАС РФ от 04.08.2010 N ВАС-10289/10 отказано в передаче дела N А41-10358/07 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления.).

13.09.2010г. Инспекцией получен ответ на запрос об оказании содействия в целях всестороннего и объективного рассмотрения Арбитражного дела № **А41-20421/10** в суде Московской области.

Из ответа следует, что руководители дочерних организаций нефтяных компаний занимающихся поставками авиационного керосина пояснили, что, во-первых, именно руководители ЗАО «ТЗК Шереметьево» предложили в качестве кандидатур для первоначальных покупателей керосина – ООО «Нефтяной Ресурс», ООО «НефтеХим», ООО «Юнит», ООО «Техникс», то есть договоры поставки между данными лицами и нефтяными компаниями подписаны по просьбе ЗАО «ТЗК Шереметьево», что подтверждено нефтяными компаниями документально, в частности ОАО «Лукойл» предоставило договор поручительства № ОС/39 от 01.11.2004г. ЗАО «ТЗК Шереметьево» за ООО «Нефтяной Ресурс». Во-вторых, руководители нефтяных компаний – ООО «Лукойл-Аэро», ОАО «Газпром нефть» пояснили, что всегда были готовы к заключению прямых договоров поставки с ЗАО «ТЗК Шереметьево», о чем неоднократно соответствующими письмами уведомляли ЗАО «ТЗК Шереметьево», однако на данные письма были получены отказы, со ссылкой на заключенные договоры поставки с ООО «Промокон» и ООО «Стэнойл».

Рязанов В.В., начальник отдела организации поставок нефтепродуктов ЗАО «ТЗК Шереметьево», уточнил, как был организован процесс передачи заявок, пояснив что, от имени ООО «СТЭНОЙЛ» выступал Носовский Т.В. (главный бухгалтер). Также разъяснил, что аналогично был налажен контакт с ООО «ПРОМОКОН», от ООО «ПРОМОКОН» выступал тот же самый Носовский Т.В.

Сотрудник ОАО «Лукойл» пояснил, что к нему в офис в 2004 году приезжали сотрудники ЗАО «ТЗК Шереметьево» в том числе Малахова Н.А., которая в свою очередь, курировала ООО «СТЭНОЙЛ» и ООО «ПРОМОКОН», и предложила заключить договор с ООО «Нефтяной Ресурс», с учетом факта поручения за данную организацию (договор поручительства).

Из показаний Симоненкова В.Г. следует, что в 2004г. ему некие лица предложили организовать поставку топлива именно в адрес ЗАО «ТЗК Шереметьево», впоследствии он вел переговоры с Адамовой В.А., Малаховой Н.А. и Сергеевой Н.А. – сотрудниками ЗАО «ТЗК Шереметьево». При этом указал, что учредителем фирмы являлся Подковальников Е.А., сосед по лестничной клетке Симоненкова В.Г., который и предложил ему занять должность директора, однако в настоящий момент Подковальников Е.А. осужден 31.08.2010г. по приговору Подольского городского суда в лице судьи Корнева Е.Г. по делу № 1-646/2010 по части 2 статьи 162 УК РФ за разбойное нападение, совершенное с применением оружия и насилия 21.07.2010г., и отбывает наказание в СИЗО в городе Коломне, до этого, был временно этапирован в СИЗО ФБУ 50/3 города Серпухова. Информация о деле доступна на официальном интернет ресурсе суда. Судом данный гражданин характеризуется как лицо без определенного рода занятий, образование среднее, имеются ранее погашенные судимости.

Проанализировав должным образом все представленные документы, инспекция считает, что последние в явной форме подтверждают вину ООО «СТЭНОЙЛ», в том числе, в лице директора-исполнителя Коноваленко В.В. по данному Арбитражному делу, поскольку фирмы ООО «СТЭНОЙЛ» и ООО «ПРОМОКОН» созданы умышленно, с целью присвоения незаконной ценовой разницы за счет конечного потребителя и непосредственно получения необоснованной налоговой выгоды с последующей легализацией незаконно полученных за счет государственного бюджета, по средствам экономии на уплате НДС, денежных средств.

13. Инспекция обращает внимание суда на факт взаимозависимости фирм «СТЭНОЙЛ» и «ПРОМОКОН», а также неоспоримой попытке должностных лиц данных организаций уйти от уголовной и налоговой ответственности в связи с нижеследующими событиями.

29 мая 2009 года в Межрайонную ИФНС России № 11 по Московской области поступает пакет документов с приложенным Заявлением по форме Р14001 о внесении изменений в ЕГРЮЛ о директоре организации, и по форме Р5001 в отношении Общества «ПРОМОКОН», также прикладываются Решение № 3 единственного участника Общества «ПРОМОКОН» от 26 мая 2009 года Подковальникова Е.А., договор №1 от 26 мая 2009 года уступки доли в уставном капитале Общества «ПРОМОКОН» и доверенность, на лиц, представляющих документы в Инспекцию. Согласно договора, г-н Подковальников Е.А. отчуждает долю в уставном капитале г-ке Горской Юлии Геннадьевне с паспортными данными 61 08, № 531542, выданного 11 февраля 2009 года, ТП УФМС России по Рязанской области, адрес регистрации гр-ки Горской Ю.В. - Рязанская область, Старожиловский район, деревня Мелекшино, улица Центральная, дом 10.

Следовательно, данным комплектом документов осуществляется попытка зарегистрировать фирму на имя гр-ки Горской Ю.В., поскольку последняя в случае проведения регистрационных действий стала бы и учредителем и директором данной фирмы. Однако на основании требований Федерального закона № 129-ФЗ, последним было отказано в государственной регистрации.

Аналогичные заявления, в тот же день – 29.05.2009г., подаются и в отношении ООО «СТЭНОЙЛ», подписываются также Горской Ю.Г., более того, сами бланки договоров и решений от 26 мая 2009 года являются идентичными.

Из представленных инспекцией копий пакета документов поданных на регистрацию, можно усмотреть, что, во-первых, документы оформлены на схожих бланках, как от имени ООО «СТЭНОЙЛ», так и ООО «ПРОМОКОН», а, главное, в пункте 5 Решения № 3 единственного участника ООО «ПРОМОКОН» сказано, что Подковальников Е.А. (учредитель ООО «ПРОМОКОН») решил обратиться с просьбой о регистрации изменений (в отношении Горской Ю.Г.) в ИФНС № 11 по Московской области в отношении ООО «СТЭНОЙЛ», что прямо свидетельствует о составлении данных форм одним лицом.

Из материалов уголовного дела № 112893, возбужденного 17.04.2009 года в отношении Анисина А.В. руководителя ЗАО «Серпуховский литейномеханический завод» по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 199 УК РФ, по факту уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость в крупном размере, оценка материалам дела давалась Арбитражным судом Московской области по делу А41-26179/09 по иску ЗАО «СЛМЗ». По указанному делу суд установил уклонение и неуплату в бюджет сумм НДС и налога на прибыль организаций по взаимоотношениям Общества «СЛМЗ» с ООО «Интер-Строй», установил недобросовестность как ЗАО «СЛМЗ», так и контрагента, ООО «Интер-Строй». Материалами дела зафиксировано, что в 2009 году, ООО «Интер-Строй» перерегистрируется на подставное лицо Баева В.Г. и меняет наименование на ООО «Стройпроект». Из формы 1-П установлено, что последний зарегистрирован по адресу Рязанская область, Старожиловский район, д. Мелекшино, ул. Центральная, д. 10, а Горская Ю.Г. является родной сестрой Баева В.Г., что впоследствии находит подтверждение материалами дела, в частности ответами УФМС РФ и данными ЕГРЮЛ. Более того, установить местонахождения данных лиц возможным не представляется, поскольку по месту регистрации последних расположен разрушенный жилой дом, что подтверждается фото таблицей и показаниями лиц взятых сотрудниками ОРЧ УНП на месте проведения ОРМ.

Кроме того, следует отметить, что до ноября 2010г. организация «СТЭНОЙЛ» являлось фактически недействующей организацией, также как и ООО «ПРОМОКОН», а именно:

- по месту регистрации не находились и не находятся (о чем свидетельствуют акты осмотров);
- отсутствует с 2008г. движение по счетам организаций в банках;
- руководители и учредители на повестки о вызовах не являются;
- отчетность до июля 2010г. не представлялась;
- имущество на балансе отсутствует;

Все вышеперечисленные признаки присущи ООО «СТЭНОЙЛ», а в отношении ООО «ПРОМОКОН» названные факты отражены в Определении Арбитражного Суда Московской области от 06.08.2010г. об отказе в принятии обеспечительных мер по делу А41-20421/10.

Таким образом, действия налогоплательщика направлены на скорейший уход не только от налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, но и на уход лиц действовавших от имени организаций «СТЭНОЙЛ» и «ПРОМОКОН» от уголовного преследования, что также подтверждается попытками руководителей названных юридических лиц перерегистрировать организации на «массового» учредителя и руководителя.

14. Материалами дела установлена не только взаимосвязь ООО «ПРОМОКОН» и ООО «СТЭНОЙЛ», но и взаимосвязь всех контрагентов, как ООО «ПРОМОКОН», так и ООО «СТЭНОЙЛ», обществ: «Магна», «МилосВейт», «МедиаАльянс», «Полимаш», «Лидер», «Гранд», «МаркетКом», «Стройтех», «БизнесТрейд» «Техникс», «ИнтерГрупп», «Фолк», «ТД Рион».

- ликвидатором ООО «Гранд» являлась Киреева Р.М. (решение № 3 от 09.04.2008г., решение №2 от 29.08.2007г.), при этом Киреева Р.М. являлась ликвидатором и ООО «Техникс» (решение №2 от 29.08.2007г.)

- доверенность от имени ООО «Техникс» выдана г-ну Сотникову С.А., который числится директором ООО «СтройТех» (фирма второго звена по линии ООО «ПРОМОКОН»);

- фирма ООО «Нефтяной Ресурс» перерегистрирована на г-на Швидковского А.Е., который также числится директором и учредителем ООО «Полимаш» (комитент «ПРОМОКОН»);

- директором ООО «Литорус» (фирма 2-го звена по ООО «ПРОМОКОН») значится Хохлов А.П., а по доверенности при регистрации выступает г-ка Михунова Г.В.;

- учредителем ООО «СитиКом» (фирма 2-го звена по ООО «ПРОМОКОН») значится Цуканов Р.С., директором числится Хохлов А.П. (также числящийся директором ООО «Полимаш»), от имени ООО «СитиКом» доверенность выдана г-ну Харину А.В. (бланки доверенностей разных обществ идентичны) и г-ке Михуновой Г.В., данные лица также числятся в ООО «БизнесТрейд».

- г-ка Мельник Л.Г. фигурирует как в ООО «БизнесТрейд», так и в ООО «АльфаКом» (третье звено организаций);

Суды нередко указывают, что о недобросовестности налогоплательщиков может свидетельствовать ситуация, когда с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создается возможность, которой налогоплательщик пользуется, для незаконного обогащения за счет бюджетных средств, что ведет к нарушению публичных интересов в сфере налогообложения и нарушению конституционных прав и свобод других налогоплательщиков. **Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок, их действительности, особенно в тех случаях, когда они не имеют разумной деловой цели. Заключенные сделки должны не только формально не противоречить законодательству, но и не вступать в противоречие с общими запретами недопустимости недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.** В настоящем же случае весь комплекс контрольных мероприятий проведенных инспекцией, их подробнейший анализ и сделанные итоговые выводы свидетельствуют о грубейшем игнорировании норм действующего законодательства, а также анти правовых попытках экономического маневрирования с целью получения колоссальной налоговой выгоды, что допустимым не является. Соответственно, налоговый орган добросовестно проведя контрольные мероприятия в отношении налогоплательщика, злоупотребляющего своими правами совершенно правомерно произвел доначисления в отношении ООО «СТЭНОЙЛ». Решение налогового органа № 18 от 11.02.2010г. является законным, нормативно и документально обоснованным.

У ЗАО «ГЗК Шереметьево» в проверяемом периоде было два поставщика авиа-керосина – ООО «ПРОМОКОН», и, ООО «СТЭНОЙЛ», зарегистрированных в ИФНС № 11 по Московской области.

За три календарных года поставок Обществом «ПРОМОКОН» и два года поставок Обществом «СТЭНОЙЛ» (взяты только периоды проверок, вышеописанная схема уклонения от уплаты налога применялась на протяжении 2003-2008гг.) ценовая разница составила 5 450 581 438руб., из них НДС 981 104 658,84 рубля. Все денежные суммы ценовой разницы с учетом НДС выведены за рубеж на счета оффшорных компаний, а также обналичены через фиктивные фирмы-ломбарды в г. Москва.

В интервью от 27.09.2010г. (доступно на официальном интернет ресурсе ОАО «Международный аэропорт Шереметьево») генеральный директор ОАО «Шереметьево» **Михаила Василенко** особенно подчеркнул: *«Вот, кстати, по оплате. В стоимости билета 40–50% — это стоимость топлива. 25% — лизинг и обслуживание самолетов, при этом российские авиакомпании платят пошлины. И вот всего лишь от 14% до 22% — аэропортовые сборы. Аэропорт сборы снизить не может, потому что он, например, платит за аренду полос. Применение описанной схемы уклонения от уплаты налогов привело не только к бюджетным потерям, в связи с неуплатой сумм налога на добавленную стоимость, но и реальные потери для населения страны.*