

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNG ÎNALTA CURTE
DE CASA ÎE I JUSTI ÎE
DIREC IA NA IONAL ANTICORUP ÎE

SEC IA DE COMBATERE A INFRAC IUNILOR
CONEXE INFRAC IUNILOR DE CORUP ÎE

Dosar nr. 185/P/2010

Operator date nr.4472

Verificat
sub aspectul legalit ii si temeiniciei
conform art.264 al. 3 Cpp i
art. 22² din OUG nr. 43/2002
PROCUROR EF SEC ÎE
D.F. .

RECHIZITORIU
18.06.2010

P. N., procuror ef serviciu în cadrul Direc iei Na ionale Anticorup ie - Sec ia de
combateră a infrac iunilor conexe infrac iunilor de corup ie,

Examinând materialul dosarului nr. 185/P/2010 privind pe învinui ii Morad W.
Ahmed i [REDACTED], asocia i la S.C. Lonelia Com S.R.L. i S.C. Santana
Trading S.

C O N S T A T :

la data de 18.09.2008, Agen ia Na ional de Administrare Fiscal - Direc ia
General a Finan elor Publice Ilfov (ANAF - DGFP Ilfov) a formulat plângere penal
la Parchetul de pe lâng Judec toria Buftea, prin care a solicitat efectuarea urm ririi
penale fa de înv. Morad W. A. i [REDACTED] pentru s vâr irea infrac iunii de evaziune
fiscal prev. de art.9 alin. 1 lit. f din Legea nr.241/2005, întrucât învinui ii în calitate de
asocia i ai S.C. Santana Trading S.R.L., primul învinuit în calitate i de administrator,
prin declararea fictiv a sediului social al firmei (firm fantom) s-au sustras de la
plata obliga iilor fiscale pe seama bugetului consolidat al statului în sum total de
1.492.310 lei din care 1.456.317 Ici reprezentând TVA plus 17.476 lei major ri de
întârziere i 18.297 lei reprezentând impozit pe profit plus 220 lei major ri de
întârziere (vol. x, filele xxxx).

Inspectorii financiari, la 14.08.2009, s-au deplasat la sediul declarat al S.C. S. T.
S.R.L., ora ul Voluntari, str. xxxxxxxx nr.xxxx, jude ul Ilfov, în scopul efectu rii unei
inspec ii fiscale, îns au constatat c în această loca ie nu s-a desf urat activitate pe

seama firmei, motiv pentru care s-a propus trecerea societății pe lista contribuabililor inactivi (vol. x, filele xxxxxx).

La data de 19.09.2008, Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Ilfov, a formulat plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea față de învinuții M. W. A. și [REDACTED] pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005, întrucât învinuții în calitate de asociați ai S.C. L. C. S.R.L., iar înv. M. W. A. în calitate de administrator, prin declararea fictivă a sediului social al firmei (firmă fantomă) s-au sustras de la plata obligațiilor fiscale pe seama bugetului consolidat al statului în sumă de 3.108.995 lei, reprezentând impozit pe venit din salarii, asigurări, CAS, omaj și TVA eronat, diferența de TVA corect de plată fiind de 7.344.960 lei (vol. xxx, filele xxxxx).

Prin plângere s-a menționat că inspectorii financiari, la 5.09.2008, s-au deplasat la sediul social declarat al S.C. L. C. S.R.L. din orașul Buftea, str. xxxxxxx nr. xx și la punctul de lucru din orașul Voluntari, str. xxxxxxx nr. xxx, ambele din județul Ilfov, în vederea cercetării la fața locului referitor la modul de funcționare și desfășurare a întregii activități. S-a constatat că firma nu funcționează în aceste locații declarate publice și astfel nu s-a reușit verificarea financiar-contabilă a acesteia în scopul stabilirii obligațiilor fiscale și taxabile.

La data de 3.10.2008, Garda Financiară - Comisariatul General - Garda Financiară Secția Ilfov, a formulat plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, prin care a solicitat efectuarea urmăririi penale față de înv. M. W.A. și [REDACTED] pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prevzute de art. 9 alin. 1 lit. b și f din Legea nr. 241/2005, întrucât învinuții în calitate de asociați ai S.C. L. C. S.R.L., înv. M. W. A. în calitate de administrator nu și-au îndeplinit obligațiile de plată la bugetul de stat în sumă de 4.135.751 lei din care 2.245.122 lei reprezentând TVA și 1.890.629 lei reprezentând impozit pe profit (vol. xxx, filele xxxxxx).

Plângerea menționează faptul că nu s-a reușit verificarea financiar-contabilă a societății, în scopul stabilirii realității fiscale și taxabile, deoarece firma nu funcționează la sediul social și la punctul de lucru declarate, ca atare verificarea documentelor financiar-contabile a fost imposibilă și nu se poate ține decât toate tranzacțiile se regăsesc în acte contabile justificative.

S.C. L. C. S.R.L. a livrat mărfuri la S.C. S. C. S.R.L. și S.C. M. F. S.R.L. (vol. xxx, filele xxxxxx).

La data de 15.10.2008, Garda Financiară - Secția Ilfov, a formulat plângere penală, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, prin care a cerut efectuarea urmăririi penale față de înv. M. W.A. și [REDACTED], acționari ai S.C. S. T. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor prevzute de art. 9 alin. 1 lit. b și f din Legea nr.241/2005, întrucât învinuții au prejudiciat bugetul statului Român cu suma totală de 4.317.826,83 lei din care 4.214.872,10 lei reprezentând TVA și 102.954,73 lei reprezentând impozit pe profit (vol. xxx, filele xxxxx).

La data de 18.02.2009, Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Ilfov, a formulat plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, față de învinuții M. W. A. și [REDACTED] acționari ai S.C. L.

C. S.R.L. cu sediul declarat în com. Glina, xxxxxx, str. xxxxxx nr. xxxx, jude ul Ilfov (anterior în Buftea, str. xxxxxx nr. xx) pentru s vâr irea infrac iunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005, întrucât învinui ii, în numele societ ii au prejudiciat bugetul consolidat al statului, prin sustragerea de la plata obliga iilor fiscale în sum total de 22.702.689 lei din care 10.568.300 lei reprezint TVA plus 1.756.017 lei major ri de întârziere i 8.899.621 lei reprezint impozit pe profit plus 1.478.751 lei major ri de întârziere (vol. xxx, filele xxxxx).

S-a men ionat c societatea comercial nu a func ionat la sediul social declarat (corn. Glina, sat xxxxx, str. xxxxxx nr. xxxx, jude ul Ilfov) i nu a fost posibil analiza activit ii financiare a acesteia, în scopul stabilirii obliga iilor impozabile i taxabile.

Dat fiind fenomenul infrac ional evazionist existent în cadrul jude ului Ilfov, plângerile penale au fost conexe de c tre Parchetul de pe lâng înalta Curte de Casa ie i Justi ie i ulterior s-a dispus declinarea cauzei la Direc ia Na ional Anticorup ie, înând cont c valoarea prejudiciilor produse este mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 Euro.

Întrucât st rile de fapt i de drept, referitor la S.C. L. C. S.R.L... S.C. S. T. S.R.L., S.C. L. I. S.R.L. i S.C. S. C. S.R.L., nu au leg tur între ele, ac iunile ilegale s-au desf urat independent, de c tre persoane diferite, prin Rechizitoriul nr. 154/P/2009 din 07.06.2009 privind S.C. S. C. S.R.L., s-a dispus disjungerea în ceea ce prive te S.C. L. C. S.R.L., S.C. S. T. S.R.L. i înv. M. W. A. i ██████, cauz ce a fost înregistrat sub ar. 185/P/2010 (dosarul în spe).

Din analiza plângerilor penale, a raportului speciali tilor DNA i a celorlalte înscrisuri aflate la dosar, rezult urm toarea

STARE DE FAPT :

1. S.C. L. C. S.R.L., a fost autorizat i s-a dispus înmatricularea acesteia, prin încheierea nr. 514 din 29.02.2008 a judec torului delegat de la Tribunalul Bucure ti.

Asociat unic i administrator a fost Yu. S., cet ean turc, care a declarat sediul social în ora ul Buftea, str. xxxxxx nr. xxxx. camera xxx, vila xx, sc. xx, et. xxx, ap. xxx, jude ul Ilfov, iar obiectul principal a fost stabilit la CAEN 4631 – comer cu ridicata al fructelor i legumelor i CAEN 463 - comer cu ridicata al produselor alimentare, al b uturilor i al tutunului. Durata societ ii a fost declarat nelimitat (vol. xxx, filele xxxxxx).

La data de 11.04.2008, prin încheierea nr. 3128 a judec torului delegat de la Tribunalul Bucure ti s-a dispus înregistrarea punctului de lucru al S.C. L. C. S.R.L. în ora ul Voluntari, str. xxxxxx nr. xxx, camera xxx, jude ul Ilfov (vol. I, filele xxxx).

Prin decizia asociatului unic al S.C. L. C. S.R.L. nr. 60 din august 2008 s-a hot rât cesionarea societ ii comerciale, în întregime, cu cele 20 p ri sociale, învinui ilor M.W. A. si ██████ Fiecare învinuit a primit 10 p ri sociale, reprezentând 50% din capitalul social al S.C. L.C. S.R.L. Prin acela i act a fost numit administrator înv. M. W. A. pentru un mandat de 4 ani (vol. Xxx fila xxxx).

La aceeași dată, prin procesul verbal de predare-primire documente cedentul a predat învinuitorilor M. W. A. și [REDACTED] toate actele societății, actele contabile de la înființare până la această dată, facturile, chitanțele și tampilele S.C. L. C. S.R.L.

În conținutul actului se menționează, în concret, că au fost predate și primite actele constitutive, adiționalele, certificatele de înmatriculare și de înscrieri de membri ai S.C. L. C. S.R.L., contractele încheiate de societate cu terți, arhivele contabile existente de la înființare până la 7.08.2008, chitanțele, facturile (cele utilizate cât și cele neutilizate), registrul de casă, jurnalul de vânzări, registrul unic de control, registrul salariilor, registrul jurnal, registrul inventar, fișa de evidență pentru formularele cu regim special, notele contabile și bilanșurile de verificare lunară, declarațiile lunare de impozit și deconturi lunare pentru TVA, bilanșurile semestriale și anuale, precum și tampilele societății.

Totodată s-a menționat în mod expres că înv. M.W. A. și [REDACTED] preiau toate drepturile și obligațiile societății și/sau ale fostului asociat și administrator, în legătură cu societate, de orice natură, de la înființarea societății și pentru viitor.

Învinuitorii preluau toată răspunderea pentru corectitudinea datelor înregistrate în contabilitatea societății, începând de la constituirea acesteia, urmând să răspundă în mod individual și exclusiv și pentru viitor, pentru toate actele îndeplinite, indiferent de data și/sau natura lor.

Învinuitorii M. W. A. și [REDACTED] au declarat pe propria răspundere că au luat cunoștință de situația financiară a societății, respectiv de valoarea exactă a pasivului și activului societății, astfel cum a fost evidențiat în contabilitatea societății predată la 7.08.2008 și că în calitate lor de asociați preiau întregul activ și pasiv, și își asumă întreaga răspundere și obligația pentru plata pasivului și pentru încasarea activului, precum și pentru toate eventualele litigii ce ar putea apărea între societate și terți, urmând să suporte toate consecințele în calitate lor de asociați.

Înv. M. W. A. și [REDACTED], în conținutul actului, au declarat pe propria răspundere că vor achita prioritar pasivul societății, din încasări, precum și din recuperarea activului societății, iar dacă aceste fonduri nu sunt suficiente o vor face din fondurile proprii, creditând societatea, în caz contrar vor suporta în mod individual și exclusiv consecințele legii (vol. XXX, pag. xxxxxx).

Prin contractul de cesiune din 7.08.2008 referitor la S.C. L. C. SRL, înv. M. W. A. și [REDACTED] și-au asumat aceleași obligații, ce au fost consemnate în procesul verbal din 7. 8 (vol. xxx, fila xxxxxx).

La data de 8.08.2008 învinuitorii au solicitat ORC înregistrarea de membri referitor la cesiunea S.C. L. C. S.R.L. și pe lângă alte înscrieri au depus Actul Constitutiv Actualizat având data de 7.08.2008.

În acest act constitutiv sediul social al S.C. L. C. S.R.L. a fost declarat în orașul Voluntari, str. xxxxx nr. xxx, județul Ilfov, prin schimbarea fostului sediu social Buftea, str. xxxxxx nr.xx, vila xxx, sc.xxx, et.xx, camera xx, județul Ilfov.

Durata societății a fost stabilit nedeterminat, conducerea societății se face prin adunarea generală a societății care decidea referitor la politica economico - financiară

i comercial a firmei i asupra bugetului de venituri i cheltuieli Administrator a fost desemnat înv. M. W. A. (vol .xx, filele xxxxxx)

La data de 12.08.2008, prin încheierea nr. 2509 a judec torului delegat de la Tribunalul Bucure ti s-a admis cererea de men iuni privind cesiunea p r ilor sociale, sediul social, obiect de activitate, asocia i persoane împuternicite a S.C. L. C. S.R.L. Nu au fost declarate sedii secundare ori puncte de lucru (vol. Xxx fila xxxx).

Pentru îndeplinirea acestor opera iuni învinui ii M. W. A. i ■■■■■ au depus declara ii pe proprie r spundere, în form autentic (24.07.2008) prin care au declarat c nu au cet enie român , nu au domiciliu ori re edin în România nu erau înregistra i fiscal în România, nu au fost niciodat condamna i pentru evaziune fiscal sau alte infrac iuni, nu au datorii fiscale sau de alt natur fa de persoane fizice, juridice ori Statul Român, nu au cazier judiciar i îndeplinesc toate condi iile legale prev zute de legisla ia în vigoare pentru de inerea i exercitarea calit ii de asociat i administrator în cadrul unui SRL, persoan juridic român (vol. xx, fila xx)

Prin Hot rârea AGAA nr. 70 din 11.09.2008, învinui ii au decis schimbarea sediului social al S.C. L. C. S.R.L. din ora ul Voluntari, str. xxxxxxx nr. xxx jude ul Ilfov în com.Glina, sat xxxxx, str. xxxxx nr. xxxx, jude ul Ilfov.

La aceea i dat s-a f cut cerere de înregistrare men iuni la ORC, referitor la schimbarea sediului social, cu depunerea i a Actului Constitutiv actualizat, în sensul modific rii sediului social în com. Glina, sat xxxxxx, str. xxxxx nr.xxxx, jud. Ilfov (vol. Xxxx filele xxxxxx).

Cererea învinui ilor a fost admis prin încheierea nr. 6715 din 16.09.2008 a judec torului delegat de la Tribunalul Bucure ti (vol.xxx, fila xxxx).

Prin încheierea nr. 500 din 28.01.2009 a judec torului delegat de la Tribunalul Bucure ti s-a admis schimbarea sediului social al S.C. L. C. S.R.L. cu acelea i proceduri, în com. Glina, sat xxxxx, str. xxxxxx nr.xxxxx, jude ul Ilfov (vol. xxx, filele xxxxxx).

Mai este de men ionat c S.C. L.C. S.R.L., înainte de cesionarea sa învinui ilor, prin actul adi ional nr. 1 din 5.08.2008, a renun at la contractul de închiriere a spa iului din ora ul Voluntari, str. xxxxx nr.xxx camera xxx, jude ul Ilfov) îns această men iune nu s-a f cut la ORC, referitor la închiderea punctului de lucru i nici înv. M. W. A. i ■■■■■ nu au f cut-o, dup preluarea firmei.

Ceea ce este cert i f r puțin de t gad , este faptul c asociatul unic al S.C. L. C. S.R.L. la înregistrarea i autorizarea func ion rii S.C. L. C. S.R.L. a declarat fictiv (firm fantom) sediul social al societ ii i totodat al punctului de lucru din ora ul Voluntari.

Dup cesionarea agentului economic, cei doi învinui i au continuat în aceea i modalitate, referitor la fictivitatea sediului social, ini ial, iar ulterior 1-au schimbat de 2 ori, îns nicicând nu au desf urat activitate în aceste loca ii, verific rile întreprinse de organele fiscale i de urm rire penal , confirmând reaua credin a învinui ilor în sensul ascunderii locurilor în care efectuau opera iunile comerciale i financiare, în scopul de a nu putea fi verifica i i impozita i, conform legii.

Reaua credin a inv. M.W. A. i ■■■■■, în scopul de a se sustrage de la stabilirea si plata obliga iilor fiscale, prin ascunderea bunurilor i a sursei impozabile

ori taxabile se relevă și prin modalitatea depunerii unor declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

Aceste declarații sunt editate la 15.04.2009, pentru perioade cuprinse între luna martie 2008 și iulie 2008, cu nerespectarea vădită a obligației de a fi depuse la intervale scurte de timp (o lună — 3 luni), documente ce nu cuprind, decât sumar, declarațiile fiscale, cu omisiunea consemnării operațiunilor comerciale și financiare în întregul lor (vol. xxx filele xxxxxx).

Omisiunile învinuiților în ceea ce privește declararea operațiunilor comerciale și fiscale a S.C. L. C. S.R.L. pentru a fi stabilite obligațiile fiscale prin ascunderea sumei impozabile ori taxabile și declararea fictivă a sediului social cu schimbarea repetată a acestuia, este evident și eludează flagrant dispozițiile legale în materie dar contravine și obligațiilor asumate prin contractul de cesiune și procesul verbal de predare-primire, obligații care sunt imperative între părți și față de terți, în speță Statul Român.

Învinuiții au preluat integral actele firmei și actele contabile și totodată și-au asumat ferm obligațiile de a prelua toată răspunderea pentru corectitudinea datelor înregistrate în contabilitatea societății, încă de la constituirea sa, cu sarcina de a răspunde în mod individual și exclusiv (și pentru viitor) pentru toate actele îndeplinite, indiferent de data și natura lor.

Cei doi învinuiți, pe proprie răspundere, au precizat că au luat la cunoștință de situația financiară (inclusiv debitele față de bugetul de stat), respectiv de valoarea exactă a pasivului și activului societății, astfel cum era evidențiat contabil la 7.08.2008 (data cesiunii) și preiau întregul pasiv și activ și vor răspunde pentru plata pasivului, pentru eventualele litigii ce pot apărea cu terții, cu suportarea tuturor consecințelor în calitatea lor de asociați.

S-au obligat, de asemenea, să vădă prioritar pasivul, din încasări și recuperarea activului, iar dacă aceste fonduri nu sunt suficiente să vădă face din încasări proprii, iar în caz contrar să vădă suporta în mod individual și exclusiv consecințele legii (vol. xxx pag. xxxxx).

Înănd cont de aceste asumări de obligații, de prevederile legale referitor la plata datoriilor față de bugetul consolidat al statului, înv. M. W. A. și [REDACTED] aveau și au datorii ferm, de a declara și plăti toate impozitele și taxele ce le datorau pentru toată perioada în care a funcționat societatea comercială, ceea ce în realitate reprezintă fapte de evaziune fiscală.

Astfel, în trimestrul II și III 2008, S.C. L. C. S.R.L. a realizat venituri din livrare de marfă în sumă de 172.635.211 lei fără valoarea TVA. Decontul referitor la sumă a fost depus la Direcția Finanțelor Publice Ilfov, de către xxxxxxxx la 25.07.2008 sub nr. de înregistrare 163930, care la punctul (rând) 7, consemnează suma de 172.635.211 lei (vol. xxxx filele xxxxxxxx).

Conform declarațiilor depuse și a deconturilor TVA rezultă faptul că societatea comercială într-adevăr a realizat venituri din livrări de bunuri și prestări de servicii (rând 7) suma de 172.635.211 lei, pentru care se datora impozit pe profit calculat suma de 27.621.060 lei. Societatea comercială, până în acest moment, nu a

declarat i pl tit impozit pe profit, astfel încât bugetul consolidat al statului a fost prejudiciat cu suma de 27.621.060 lei (vol.xxx, filele xxxxx).

Agentul economic a declarat cheltuieli cu marfa în sum de 157.106.791 lei, îns această cheltuial este nedeductibil deoarece:

- în conformitate cu dispozi iile art.1 din Legea nr.82/1991 (legea (contabilit ii) agentul economic este obligat s organizeze si s conduc contabilitatea proprie, respectiv contabilitate financiar :

- potrivit prevederilor art. 5 din aceea i lege, societatea comercial avea obliga ia s conduc contabilitate în partid dubl :

- pe de alta parte, în baza art. 6 din Legea nr. 82/1991, orice opera iune economico-financiar se consemneaz în momentul efectu rii ei, într-un document care st la baza înregistr rii în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Aceste dispozi ii imperative se impun cu necesitate întrucât orice persoan fizic ori juridic are obliga ia i datorie de a se achita de sarcinile fiscale, iar în cazul în care se sustrage este firesc s se stabileasc conform legii. Nimeni nu este mai presus de lege, obliga iile fiscale se impun tuturor celor ce realizeaz venituri, întrucât acestea reprezint surse de esen pentru finan area bugetului fiec rui stat.

În considerarea aceluia i principiu, al egalit ii persoanelor, sunt i dispozi iile art.21 din Legea nr. 571/2003, în sensul c în cazul în care nu exist documente legale justificative, potrivit legii, care s fac dovada efectu rii opera iunilor, acestea nu pot fi considerate deductibile din punct de vedere fiscal.

În spe , S. C. L.C. S. R. L. a avut contract de prest ri de serviciu cu martorul I. G. (contabil) care a inut contabilitatea firmei, pân în momentul cesion rii sale înv. M. W. A. i ■■■■■, care au primit întreaga eviden contabil prin procesul verbal de predare-primire, cu asumarea din partea acestora a r spunderii referitor la pasivul persoanei juridice, a a cum men ion m mai sus.

Întrucât învinui ii s-au ascuns, se ascund i au dosit sursa impozabil sau taxabil a fost imposibil obiectiv a se verifica m sura în care învinui ii au condus, ulterior cesiunii, contabilitatea firmei, conform legii (art. 1, art.5 i art.6 din Legea nr. 82/1991) i ca atare a stabili obliga iile fiscale.

De altfel, omisiunea învinui ilor de a preda autorit ii fiscale, actele contabile întocmite de Iva cu Gelu i cele ulterioare cesiunii, în scopul calcul rii sarcinilor fiscale ale firmei, reprezint prin excelen o ascundere a sursei impozabile sau taxabile, în sensul dispozi iilor art. 9 alin. 1 lit. a clin Legea nr.241/2005 i a sus inerii organelor fiscale f cute prin plângere.

Dat fiind aceste st ri de drept i de fapt, stabilirea obliga iilor fiscale pe seama contribuabililor înv. M. W. A. i ■■■■■ s-a f cut în mod corect inând cont de veniturile din livr ri de bunuri i a faptului c învinui ii au comis fapte de evaziune fiscal .

Dispozi iile legale, la care facem referire, au fost consacrate i jurispruden , prin Decizia nr. V din 15.01.2007 a ICCJ, dat în aplicarea corect a prevederilor art. 21 din Legea nr. 571/2003, în sensul c taxa pe valoarea ad ugat nu poate fi dedus si nici nu se poate diminua baza impozabil la calcularea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative prezentate nu con in i

nu figurează toate informațiile prevăzute de legea în vigoare, la data efectuării operațiunilor comerciale.

Ori în speșă, înv. M. W. A. și [REDACTED], nu pot beneficia de deduceri de TVA ori diminuarea bazei impozitului pe profit, întrucât au ascuns sursa impozabilă sau taxabilă și există dispoziții imperative de a prezenta documente justificative și de a plăti obligațiile sale fiscale către stat.

Organele de control fiscal și verificările urmării penale, au stabilit că S.C. L. C. S.R.L. nu a funcționat și nu funcționează la sediile sociale declarate, iar în perioada trimestrelor II și III ale anului 2008, societatea a achiziționat mărfuri în sumă de 172.635.211 lei, fără să declare aceste achiziții și fără să plătească impozit pe profit nici până în prezent. De altfel, societatea comercială este inactivă.

În ceea ce privește TVA, raportat la totalul valorii de marfă livrată în sumă de 172.635.211 lei, trebuia colectat TVA în sumă de 32.800.690 lei.

Deoarece învinuții au ascuns sursa impozabilă și nu se cunosc documente contabile care să justifice deduceri prin acte justificative legal acceptate, dreptul de deducere nu poate fi exercitat.

Pentru a se putea utiliza dreptul de deducere, este nevoie conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, a OUG nr. 50/2008 și OUG nr. 94/2008, ca persoana impozabilă să dețin facturi care să cuprindă informațiile necesare și suficiente pe baza cărora să se calculeze orice deducere.

Ori, în speșă, referitor la S.C. L. C. S.R.L. învinuții nu au prezentat nici un document valabil care să permită analiza referitor la deduceri, dar nici nu au declarat și înregistrat TVA.

Mai mult de atât, învinuții prin declararea fictivă a sediului social, furtiv și succesiv, au ascuns și sustras de la control întreaga documentație financiar-contabilă a firmei.

Garda Financiară și A.N.A.F., prin plângerile penale formulate, au precizat că societatea nu funcționează la sediul social declarat și nu s-a reușit luarea legăturii cu învinuții în scopul prezentei evidențelor financiar-contabile.

Pe cale de consecință autoritățile fiscale au acționat conform dispozițiilor art. 1, art.5 și art. 6 din Legea nr. 82/1991 și art. 21 din Legea nr. 571/2003, în sensul că pentru cazurile în care nu există documente legale justificative potrivit legii, care să facă dovada efectuării operațiunilor, acestea nu pot fi considerate deductibile din punct de vedere fiscal.

Pe de altă parte, există o dispoziție imperativă și în conținutul normativ al art. 14 din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale care dispune, în cazul în care ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni, nu se pot stabili pe baza evidențelor contribuabilului, sumele datorate bugetului general consolidat, acestea vor fi determinate de organul competent potrivit legii, prin estimare, în condițiile Codului de procedură fiscală.

În acest sens, așa cum precizăm mai sus, este și jurisprudența ce se consacră prin Decizia nr. V din 15.01.2007 a ICCJ dată în aplicarea corectă a prevederilor art. 21 din Legea nr.571/2003, în sensul că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit în cazul

în care documentele justificative prezentate nu conțin și nu furnizează toate informațiile prevăzute de legea în vigoare, la data efectuării operațiilor comerciale.

În speță, înv. M. W. A. și [REDACTAT] au declarat fictiv sediile sociale și au ascuns bunurile și sursele impozabile, fapt de natură a face pe deplin aplicarea dispozițiilor legale amintite mai sus și consacrate de către jurisprudență, în ceea ce privește determinarea de către organele fiscale a obligațiilor față de bugetul de stat.

Dat fiind aceste stări de drept și de fapt, înv. M. W. A. și [REDACTAT] nu au înregistrat, declarat și plătit taxa pe valoarea adăugată (TVA) în sumă de 29.850.290 lei aferent veniturilor din livrări de bunuri în cuantum de 11 lei

În concluzie, înv. M. W. A. și [REDACTAT] au prejudiciat registrul general consolidat, sub aspectul desfășurării activității S.C. Lonelia Com S.R.L. cu suma totală de 57.471.350 lei echivalentul a **15.605.765 Euro** din care:

- impozit pe profit 27.621.060 lei echivalentul a 7.500.220 Euro

- TVA 29.850.290 lei echivalentul a 8.105.545 Euro.

II. S.C. Santana Trading S.R.L. a fost autorizată și s-a dispus înmatricularea a acesteia prin încheierea nr.1377 din 30.05.2008 a judecatorului delegat de la Tribunalul București.

Asociat unic și administrator cu puteri depline a fost K. G., cetățean turc, care a declarat sediul social în orașul Voluntari, județul Ilfov, iar obiectul de activitate principală a fost comerțul cu ridicata al fructelor și legumelor (import-export) și CAEN 463 - comerțul cu ridicata al produselor alimentare, al băuturilor și tutunului.

Durata societății comerciale a fost declarată pe o perioadă nelimitată.

La data de 09.06.2008, S.C. S. T. S.R.L., prin Decizia asociatului unic, a deschis un punct de lucru situat în orașul Voluntari, județul Ilfov.

Prin decizia asociatului unic nr.1 din 7.08.2008, al S.C. S. T. S.R.L., s-a hotărât cesionarea societății comerciale înv. M. A. W. și [REDACTAT], fiecare primind 10 părți sociale reprezentând 50% din capitalul social al S.C. S. T.S.R.L. Prin același act a fost numit administrator înv. M.W. A..

La art.3 din contractul de cesiune s-a menționat faptul că la data încheierii actului, 7.08.2008, s-a procedat la predarea-primirea tuturor actelor contabile, înregistrările fiscale, tipizatele cu regim special, însemnele și tampilele societății comerciale cedate. S-a menționat că toate problemele financiare și juridice au fost rezolvate, neexistând nici un fel de pretenții de către nici una dintre părți.

Totodată, s-a menționat că odată cu preluarea părților sociale se preia întregul activ și pasiv, cesionarii asumându-și întreaga răspundere, ei având cunoștință de situația societății.

La aceeași dată (7.08.2008), contabilul I. G. a predat înv. M. W.A asociat și administrator al S.C. S. T. S.R.L., actele societății, contractele încheiate, arhivele contabile ale societății de la înființare până la 7.08.2008, chitanțierele, facturierile, registrul de casă, jurnalul de vânzări, registrul unic de control, registrul jurnal și inventar, fișa de evidență a actelor cu regim special, notele contabile, bilanșurile de verificare lunare, bilanșurile semestriale și anuale și tampilele.

S-a mai consemnat în procesul verbal respectiv c urmăre încheierii acestuia, înv. M.W. A. i [REDACTED] au preluat toate drepturile și obligațiile societății și ale fondurilor asociației, în calitate de acționari ai firmei, în legătură cu societatea, de orice natură, de la data înființării societății, indiferent de dată și natură.

Învinuții au declarat pe propria răspundere că au luat la cunoștință de situația financiară a societății, de valoarea exactă a pasivului și a activului, așa cum a fost consemnat în contabilitatea firmei, că preiau activul și pasivul, cu asumarea întregii răspunderi și obligații pasivului, cu suportarea consecințelor în calitatea lor de asociați.

Învinuții au mai declarat, pe proprie răspundere, că vor achita prioritar pasivul societății, din încasări și recuperarea activului, iar dacă aceste fonduri nu vor fi suficiente o vor face din fonduri proprii, în caz contrar vor suporta în mod individual și exclusiv consecințele legii.

La data de 8.08.2008, înv. M. W. A. i [REDACTED] au solicitat la ORC înscrierea de mențiuni referitor la cesiunea societății și au depus Actul Constitutiv.

Acest act constitutiv consemnează că cei doi învinuți sunt asociații ai S.C. S. T. S.R.L., ce are sediul în orașul Voluntari, județul Ilfov, iar administrator era înv. M. W. A.

Învinuții au depus declarații pe proprie răspundere, că nu sunt cetățeni români, nu au domiciliul în România, nici reședință, nu au fost condamnați, nu au datorii fiscale și că îndeplinesc cerințele legale pentru a fi asociați ori administratori.

Modificările produse în cadrul S.C. S. T. S.R.L. au fost dispuse prin încheierea nr.5901 din 12.08.2008 a judecătorului delegat de la Tribunalul București.

Este de menționat că sediul social al S.C. S. T. S.R.L. și punctul de lucru au fost declarate în mod fictiv, de către primul asociat și ulterior de către înv. M. W. A. i [REDACTED] în scopul viciat de ascundea activitatea firmei și de a se sustrase de la obligațiile fiscale.

Stările de fapt respective au fost constatate de către organele fiscale, în încercarea acestora de a stabili obligațiile fiscale ale învinuților, dar și de către organele de urmărire penală. Cu toate verificările întreprinse, învinuții nu au fost depistați, deși fașadele înv. M. W. A. există date certe că acesta se află în România, însă el se ascunde pentru a se eschiva de la plata obligațiilor fiscale și de la răspunderea penală.

Înănd cont de ceea ce învinuții și-au asumat prin contractul de cesiune, de prevederile legale referitor la plata datoriilor față de bugetul general al statului, înv. M. W. A. i [REDACTED] aveau și au datorat ferm, de a declara și plăti toate impozitele și taxele, ce le datorau, pentru toată perioada în care a funcționat S.C. S. T. S.R.L., ceea ce în realitate prin omisiunea învinuților, reprezintă fapte de evaziune fiscală.

Astfel, în perioada lunii iunie 2008, S.C. S. T. S.R.L. a efectuat achiziții de legume și fructe în sumă de 25.632.860 lei din care TVA 4.092.613 lei.

Marfa achiziționată a fost comercializată către 3 societăți comerciale (S.C. B. T. S.R.L., S.C. A. A. S.R.L. și S.C. R. A.) la o valoare de 26.398.409 lei, din care TVA colectat 4.214.872 lei.

înând cont de aceste activități comerciale, în sensul că s-au realizat vânzări în sumă de 22.183.537 lei fără TVA, rezultă un profit impozabil de 643.467 lei

Dat fiind aceste situații, învinuții aveau obligația de a plăti bugetului general al statului suma de 102.955 lei reprezentând impozit pe profit, ce nu a fost evidențiat, declarat și plătit.

În ce privește TVA, S.C. S. T. S.R.L. a făcut achiziții intracomunitare supuse regimului de taxare invers, ceea ce presupune că ceea ce s-a dedus s-a și colectat.

Pe cale de consecință, în raport de marfa comercializată în cuantum de 26.398.409 lei, trebuia evidențiat, declarat și achitat la bugetul de stat TVA în sumă de 4.214.872 lei, obligație ce revenea în exclusivitate învinuților, însă aceasta nu a fost îndeplinită.

În concluzie, înv. M.W. A. și [REDACTAT] pe seama S.C. S. T. S.R.L., au produs un prejudiciu total, bugetului centralizat al statului, în sumă de 4.317.827 lei echivalentul a **1.172.462 Euro**, din care:

- impozit pe profit 102.955 lei echivalentul a 27.956 Euro;
- TVA 4.214.872 lei echivalentul a 1.144.506 Euro.

Omisiunea învinuților, sub aspectul declarării operațiunilor comerciale și financiare ale S.C. S. T.S.R.L., în scopul determinării obligațiilor fiscale, prin ascunderea sursei impozabile ori taxabile și declararea fictivă a sediului social și a punctului de lucru, este evident că eludează flagrant dispozițiile legale în materie, dar contravine și obligațiilor asumate prin contractul de cesiune, obligații care sunt imperative între părți, dar și fa de terți, în spe Statul Român.

Învinuții, ca și în cazul S.C. L. C. S.R.L., au preluat integral actele S.C. S. T. S.R.L., actele contabile și totodată și-au asumat ferm obligațiile de a prelua răspunderea pentru corectitudinea datelor înregistrate în contabilitate, încercând de la constituirea sa, cu sarcina de a răspunde în mod individual și exclusiv pentru toate actele îndeplinite, indiferent de data și natura lor.

Învinuții au fost în deplină cunoștință de cauză fa de situația financiară a S.C. S. T. S.R.L. (inclusiv debitele fa de bugetul statului) respectiv referitor la valoarea exactă a pasivului a că cum era evidențiat la 07.08.2008, data cesiunii. Aceștia au preluat activul și pasivul S.C. S. T. S.R.L., și-au asumat răspunderea pentru plata pasivului și vor achita prioritar debitele societății, iar dacă fondurile sunt neîndestulătoare, o vor face din fonduri proprii, cu suportarea consecințelor individual și exclusiv.

și în cazul S.C. S. T. S.R.L., referitor la desfășurarea activității financiare de către învinuții, sunt incidente dispozițiile art.1, art.5 și art.6 din Legea nr.82/1991 și art.21 din Legea nr.571/2003, în sensul că în cazul în care nu există documente legale justificative, potrivit legii, care să facă dovada efectuării operațiunilor comerciale, acestea nu pot fi considerate deductibile din punct de vedere fiscal.

Omisiunea înv. M.W. A. și [REDACTAT] de a preda autorităților fiscale, actele contabile întocmite de I. G., cât și cele ulterioare cesiunii, în scopul determinării sarcinilor fiscale ale firmei reprezintă prin excelență o ascundere a sursei impozabile sau taxabile, în sensul dispozițiilor art.19 alin 1, lit. a din Legea nr.241/2005.

Pe cale de consecință, învinuții nu pot beneficia de deduceri de TVA ori diminuarea bazei impozitului pe profit, întrucât ascunderea sursei impozabile oblig organele fiscale să determine pentru contribuabil (învinuții) sumele datorate bugetului, prin estimare.

Totalul prejudiciului creat bugetului general consolidat al statului, de către învinuții este de 61.789.177 lei echivalentul a 16.778.227 Euro.

ÎN DREPT,

Fapta înv. M. W. A. și [REDACTAT], care în calitate de asociați și primul învinuit în calitate de administrator al S.C. L. C. S.R.L. și SC S. T. S.R.L., de a fi declarat fictiv sediile sociale ale societăților comerciale și a punctelor de lucru, de a omite declararea de sedii secundare ori alte puncte de lucru (firme fantomă), în scopul vdit de a dobândi venituri ilicite, prin nevrsarea la stat a impozitelor pe profit, a TVA și alte contribuții, de a fi desfășurat activitatea comercială în cu totul alte locații, ce nu au fost stabilite de către organele fiscale și de urmrire penală, în vederea stabilirii obligațiilor fiscale ale învinuților și implicit de a fi p gubit bugetul consolidat al statului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.9 alin. 1 lit.f din Legea nr.241/2005.

Întrucât învinuții au făcut două declarații fictive, cu referire la cele două societăți comerciale, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în cauză sunt aplicabile și dispozițiile art.41 alin.2 C.p.

Fapta acelorăși învinuți, de a fi ascuns sursele impozabile și taxabile, a societăților comerciale, prin nepredarea și evidențierea actelor contabile, în scopul neimpozitării profitului obținut și colectării TVA, prin verificări financiare și fiscale din partea organelor în drept ale statului, grevat pe faptul declarării fictive a sediilor sociale ale firmelor și ca atare sustragerea de la plata sarcinilor aferente bugetului de stat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.9 alin. 1 lit.a din Legea nr.241/2005.

Întrucât faptele de ascundere a sursei de impozitare, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale s-a făcut prin acte repetate, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în cauză sunt aplicabile și dispozițiile art.41 alin. 2 din C. p.

Întrucât cele două fapte de evaziune fiscală menționate sunt în concurs real, în cauză sunt aplicabile și dispozițiile art.33 lit.a din C. p.

În raport de dispozițiile Legii nr.82/1991 (legea contabilității), a Legii nr. 571/2003 (Cod Fiscal) și a Legii nr.241/2005 (pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale), elementele constitutive ale infracțiunilor precizate mai sus sunt întrunite.

În primul rând, înv. M. W. A. și [REDACTAT] au declarat fictiv sediile sociale ale firmelor și puncte de lucru, unde nu au desfășurat nicicând vreo activitate, aceasta fiind făcut în mod ascuns în alte locații ce s-au dovedit imposibil de identificat.

Pe cale de consecință, nu s-au putut efectua verificări fiscale din partea statului și nici care erau obligațiile aferente ale învinuților. Urmarea imediată a acțiunii

învinuiților a fost dobândirea ilicită de venituri substanțiale pentru sine și p gubirea bugetului de stat, prin neplata taxelor și impozitelor aferente activităților desfășurate.

Ascunderea vicleană a locurilor de desfășurare a activității economico-financiare, prin declararea voit de rea credință, referitor la sediul social și punctele de lucru ale firmelor, a fost dublată de ascunderea, dosirea bunurilor și a surselor impozabile sau taxabile.

Actele financiar contabile, încheiate de martorul I. G., au fost încheiate de către învinuiți, însă nu au fost depuse la organele fiscale. Dimpotrivă acestea au fost ascunse de învinuiți și astfel, sursa necesară determinării impozitelor și taxelor nu s-a mai găsit, în condițiile în care învinuiții se ascund și se sustrag de la urmărirea penală și îndeplinirea obligațiilor față de Statul Român.

Reaua credință a înv. M. W. A. și [REDACTED] se evidențiază cu pregnanță și prin ascunderea reședințelor din România.

Mai este de amintit că învinuiții, pentru a putea desfășura activități economice în România, conform art.41 din OU nr. 194/2002 referitor la regimul străinilor în România, aveau nevoie de atestarea pregătirii profesionale privind desfășurarea de activități comerciale de către persoane fizice, certificat de cazier sau alt document cu aceeași valoare juridică. Aceste cerințe ale legii, nu au fost îndeplinite de către învinuiți, care aveau două societăți comerciale cu durată nedeterminată, deci cu semnificația de lungă durată în România, în sensul art.41 din OU nr. 194/2002.

Simpla declarație notarială dată de înv. M. W. A. și [REDACTED] pentru a fi asociați la S.C. L. C. S.R.L. și S.C. S. T. S.R.L., prin care au precizat că îndeplinesc condițiile legii de a fi asociați, că nu posedă cazier judiciar și fiscal, în lipsa altor înscrisuri care să le justifice, nu semnifică îndeplinirea cerințelor legii (OU nr. 194/2002).

LATURA CIVILA

Prin declararea fictivă a sediilor sociale ale S.C. L. C. S.R.L. și S.C. S. T.S.R.L., a punctelor de lucru, ascunderea bunurilor și a surselor impozabile sau taxabile, înv. M. W. A. și [REDACTED] au creat bugetului centralizat al statului, prin infracțiune, un prejudiciu total în sumă de 61.778.177 lei echivalentul a **16.778.227 Euro** la cursul mediu al anului 2008 (3,6827 Ron/Euro) din care:

1. - impozit pe profit 27.621.060 lei echivalentul a 7.500.220 Euro
- TVA 29.850.290 lei echivalentul a 8.105.545 Euro, în cazul S.C. L. C. S.R.L.

2.- impozit pe profit 102.955 lei echivalentul a 27.956 Euro TVA 4.214.872 lei echivalentul a 1.144.506 Euro, în cazul S.C. S. T. S.R.L.

Acest prejudiciu nu a fost recuperat, urmând ca înv. M. W. A. și [REDACTED] să fie obligați în acest sens, în favoarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală - Direcția Națională a Finanțelor Publice a Judeului Ilfov,

Învinuiții nu posedă bunuri (cunoscute) în România, iar S.C. L. C. S.R.L. și S.C. S. T. S.R.L., nu au sediu cunoscut (firme fantomă) și nu s-a reușit să se determine dacă acestea au patrimoniu în țară.

De altfel, aceste societăți comerciale sunt inactive, din trimestrul IV al anului 2008 și ulterior nu s-a mai stabilit că firmele au mai desfășurat activitate, sub aspectul achiziționării de marfă și de comercializare a acesteia pe piața românească.

Faptele înv. M. W. A. și [REDACTED] sunt dovedite cu Rețchizitoriul prin care a fost disjuns cauza referitor la învinuiri.

Ordonanța de extindere a urmăririi penale, Ordonanța de declinare a competenței, plângerile penale ale ANAF- DGPF Ilfov, procesul verbal și invitațiile adresate S.C. S. T. S.R.L. plângerea penală a Gărzii Financiare Ilfov, plângerea ANAF - DGPF Ilfov cu listarea conturilor S.C. L. C. S.R.L. plângerea penală a Gărzii Financiare Ilfov cu adresa de înaintare la IPJ Ilfov, adrese de urmărire cu plângere penală, plângerea penală a DGPF Ilfov, extrase societăți comerciale, decizie asociat unic S.C. S. T. S.R.L. și procesul verbal de predare, nota explicativă de constatare, invitații ale Gărzii Financiare cu jurnale de cumpărare, referat de conexare a IPJ Ilfov, Rezoluția PICCJ nr.752/P/2009, adresa ANAF AGPF Ilfov către Serviciul Teritorial Anticorupție București cu fișa sintetică, adresa inspectoratului de Muncă al Judeului Ilfov și contract de muncă pe numele I. G. procesul verbal de predare documente, asociat unic S.C. L. C. S.R.L. și procesul verbal predare documente, contract de cesiune, raport specialist DNA, acte privind S.C. L. C. S.R.L., acte privind S.C. S. T. S.R.L., comunicări IGPF, ORPC, procese verbale de verificare și investigații, citații și procese verbale de afișare, declarații martori, referat din 8.06.2010, Ordonanța de obligare de a nu părăsi țara, referat din 14.06.2010, adresă către MAI, Ordonanță pentru ofițerii de poliție judiciară, Rezoluție de conexare, Rezoluția Procurorului General, Rezoluția PICC, adresa Gărzii Financiare către PICCJ cu rezultatele preliminare de control, adrese PICCJ, referate, ordonanțe PICCJ și Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, adresa DGPF societăți comerciale listate.

În ceea ce privește pe înv. M. W. A., acesta este cetățean irakian, născut la 05.07.1983 în Irak, fiul lui W. și F., cu pașaport xxxxx eliberat la xxxx, a obținut de la autoritatea română viz valabilă 90 de zile, cu începere din xxxxx. La 13.03.2008 a fost depistat în București cu ședere ilegală, ceea ce a impus emiterea unei decizii de returnare din România și interdicția de a mai intra în țară, o perioadă de 6 luni. înv. M.W. A. nu a respectat decizia și s-a ascuns, pe seama acestuia, la 14.04.2008 s-a emis dispoziție de depistare.

Se remarcă faptul că înv. M. W. A. în perioada în care era căutat (dispoziție de depistare), a desfășurat activități comerciale la cele două

Societăți. Este vădit, prin urmărire, activitatea sa ascunsă (subterană) și scopul net găduit al obținerii de venituri ilegale semnificative.

La 20.03.2009, înv. M. W. A. a fost depistat și s-a dispus din România și a fost depus la Centrul de cazare a străinilor.

Învinuitul a declarat reședință în România pe raza municipiului București, xxxxxx.

Inv. M. W. A. a locuit la această adresă în prima jumătate a anului înș după aceea acesta s-a ascuns și nu s-a reușit să se stabilească unde se găsește, Însă învinuitul nu a părăsit România.

Din acest motiv la 8.06.2010, prin Ordonanța nr.185/P/2010 s-a dispus obligarea înv. M. W. A. de a nu p r si ara pe o perioadă de 30 de zile.

Înv. M. W. A. , la autorit ățile române, mai figurează în eviden ăe și cu identitatea de M. A. H., cet ăean irakian, fiul lui A. i N., n scut la data xxx în Irak, îns ă sub această identitate învinuitul nu figurează cu intr ări sau ie iri din România și nici nu a cerut vize de intrare în ăr ă sau prelungirea dreptului de edere.

Faptul c ă înv. M. W. A. se ascunde în scopul de a se sustrage urm ăririi penale, s-a stabilit și cu prilejul anchetei penale, când, cu toate investiga ăiile și c ăut ările întreprinse nu a putut fi g ăsit.

Este de precizat c ă înv. M. W. A. nu avea abilitatea de a efectua acte de comer ă, avea viz ă pentru 90 de zile (societatea era cu durat ă nedeterminat ă) a dat loca ăii fictive, tocmai pentru a se sustrage controlului și obliga ăiilor fiscale și în final r ăspunderii penale. De altfel, învinuitul în perioada de desf ăurare a activit ăților comerciale era c ăutat pentru a fi expulzat din România. Scopul bine elaborat și în deplin cuno ătin ă de cauz ă, de a desf ăura activit ăți ilicite, este de net ăg ăduit.

Înv. ■■■■■ s-a n scut în Irak, îns ă acesta a ob ăinut cet ăenia suedez ă, ca atare învinuitul nu este eviden ăiat cu intr ări ori ie iri din România și nu s-a putut stabili dac ă acesta se afl ă în ăr ă, de și s-au desf ăurat investiga ăiile și totodat ă nu se cunoa ăte dac ă învinuitul locuie ăte în str ăin ătate .

Ceea ce este cert ă și de neînl ăturat, ca st ări de fapt, o reprezintă faptul c ă înv. ■■■■■ pe toat ă perioada anului 2008 când a desf ăurat activit ăți de comer ă în cadrul celor două firme, s-a ascuns în permanen ă, astfel încât organele fiscale nu au reu ăit s ă fac verific ările conform legii și a determina ă obliga ăiile fiscale potrivit veniturilor realizate.

De altfel în cadrul urm ăririi penale, înv. ■■■■■ nu a putut fi g ăsit, tocmai pentru c ă acesta se ascunde și a evitat, pe cale de consecin ă, r ăspunderea penal ă .

Urm ărirea penal ă a fost început ă de înv. M. W. A. și ■■■■■ la data de 6.05.2010 pentru s ăvâr ăirea infrac ăiunilor prev. de art.9 lit.a și f ă din Legea nr.241/2005.

În cauz ă nu au fost luate m ăsur ăi asiguratorii întrucât învinui ăii nu posed ă cunoscut ăe în România, iar firmele sunt inactive.

În baza art.267 C.pr.pen., art. 160a raportat la art. 148 lit.a și f ă și art. 143 din C. pr. pen. se va solicita, al ăturat rechizitoriului, luarea m ăsur ăii arest ării preventive pe o durat ă de 30 de zile.

A ăa fiind, în baza art.262 pct. 1 lit.a din C.pr.pen. și art.25 din C.pr.pen.,

DISPUN:

1. Punerea în mi ăcare a ac ăiunii penale f ăc ă de învinui ăii:

- Morad W. Ahmed, cet ăean irakian, n scut la 5.07.1983 în A. A., fiul lui W. i F., posesor al pa ăportului xxxx eliberat la data xxx, cunoscut și sub identitatea de M. A. H., cet ăean irakian, n scut la data xxxx în Irak, fiul lui A. i N. și ■■■■■ ■■■■■, n scut la 8.08.1979 în - Iran, cet ăean cu act de identitate tip pa ăport xxxxx uedia , domiciliat în Suedia, P. K. L.

Pentru s vâ r irea infrac iunilor prev zute de :

- art.9 alin. 1 lit. a din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 din C.p. :

- art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 din C.p.

Faptele fiind în concurs real se aplic i dispozi iile art.33 lit.a din C.p.

2. Trimiterea în judecat a inculpa ilor:

- M. W. A., cet ean irakian, n scut la xxxx în A. A., fiul lui W. i F., posesor al pa aportului xxxx eliberat la xxx, cunoscut i sub identitatea de M. A. H., cet ean n scut la xxxxx în Irak, fiul lui A. i N. i

- ██████ n scut la xxxx în T. - Iran, cet ean suedez cu act de identitate tip pa aport xxxx emis în Suedia la data xxxx, domiciliat în Suedia, P. K. L.

pentru s vâ r irea infrac iunilor prev zute de:

- art.9 alin. 1 lit.a din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 din C.p.

- art.9 alin. 1 lit.f din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 din C.p.

Faptele fiind în concurs real se aplic i dispozi iile art.33 lit.a din C.p.

În baza art.264 C.pr.pen. raportat la art.25 din C.pr.pen., dosarul se trimite instan ei de judecat competente, Judec toria Cornetu, jude ul Ilfov, unde vor fi cita i.