

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV- SECȚIA PENALĂ
ÎNCHEIERE NR. 127
Ședința din Camera de Consiliu din data de 19.10.2012
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: C. L. E.
GREFIER: B. I.

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a fost reprezentat de procuror **C. T.**

Pe rol soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpatului Y. A. formulată de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov.

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu a răspuns inculpatul Y. A. personal și asistat de apărător ales - avocat C.E. cu imputernicirea avocatala nr. 616893/19.10.2012 aflată la fila 69 din volumul I al dosarului de urmarire penala nr. 1685P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Ilfov.

De asemenea, a raspuns la apelul nominal si traducator de limba turca, doamna R. O. C. cu autorizația nr.1562/11.03.1999 emisa de Ministerul Justitiei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care invedereaza atasarea dosarului de urmarire penala nr. 1685/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Ilfov, de asemenea atasarea copiei autorizatiei de interpret de limba turca a doamnei R. O. C., după care:

Aparatorul ales al inculpatului, avocat C.E., invedereaza ca are de formulat o cerere prealabila, in sensul acordarii unui timp de 30 de minute pentru a studia dosarul cauzei.

Tribunalul incuviinteaza cererea formulata de acesta si dispune suspendarea sedintei de judecata din Camera de Consiliu pana la ora 16:10, pentru a da posibilitatea aparatorului inculpatului sa studieze prezenta cauza si pentru a pregati apararea.

La reluarea sedintei din Camera de Consiliu, la apelul nominal a răspuns inculpatul Y. A., personal și asistat de apărător ales - avocat C.E.. De asemenea, a raspuns la apelul nominal si traducator de limba turca, doamna R. O. C.

Tribunalul constata ca in sala de judecata se afla un alt avocat care nu are delegatia avocatala in prezenta cauza, fata de acest lucru si tinand seama ca sedinta se desfasoara in Camera de Consiliu, dispune ca doamna avocat sa paraseasca sala de judecata.

Tribunalul procedează la depunerea jurământului de catre d-na interpret de limba turca, conform art.85 alin.4 Cpp, avand in vedere ca aceasta din urma a sustinut ca este de religie musulmana.

Tribunalul pune in vedere doamnei interpret de limba turca sa asigure traducerea pe tot parcursul desfasurarii sedintei.

Tribunalul aduce la cunoștința inculpatului, faptul că este prezentat instanței cu propunere de luare a măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 29 de zile, precum și dispozițiile art. 70 C.pr.pen., respectiv învinuirea ce i se aduce, încadrarea juridică a acesteia, dreptul de a avea un apărător, dreptul de a da o declarație, precum și dreptul de a nu da nicio declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa, precum și faptul de a anunța în scris, în termen de trei zile, orice schimbare a locuinței. Totodata, dacă își exprima acordul de a da o declarație, i se pune în vedere sa

declare tot ce stie cu privire la fapta pentru care s-a formulat propunerea de arestare preventiva.

Tribunalul procedează la audierea inculpatului, declarația acestuia fiind consemnată, citită, tradusa, semnată și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Tribunalul acorda cuvântul in dezbateri asupra propunerii de arestare preventiva, conform art.149¹ Cpp..

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arata ca prin ordonanta nr.1685/P/2012 a Parchetului de pe langa Tribunalul Ilfov din data de 19.10.2012 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de invinuitul Y. A. pentru savarsirea infractiunilor de evaziune fiscala prevazute de art. 9 alin. 1 lit. a si b din Legea 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și aplic. art. 33 C.pen.. Arata ca, în esenta, s-a retinut ca inculpatul Y. A., in perioada martie – iunie 2012, beneficiind de ajutorul invinuitilor M.A.N.D. și A.K.G.B. au infiintat SC C. I. SRL si SC P.U. SRL, societati administrate in drept de E.I.M. si respectiv S.A.N., acestia efectuand achizitii intracomunitare in perioada sus mentionata in quantum de aproximativ 13 milioane lei. Arata ca, la solicitarea inculpatului Y. A., reprezentantii celor doua societati au prezentat organelor de control facturi de achizitie a marfurilor din spatiu intracomunitar nereale in sensul ca valorile inscrise in acestea erau mult diminuate fata de valorile reale ale marfurilor achizitionate, avand ca scop sustragerea de la plata impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat. Ulterior, inculpatul Y. A. a omis inregistrarea in evidentele contabile ale acestor societati a operatiunilor comerciale efectuate aducand astfel bugetului de stat un prejudiciu in quantum de 3.125.939 lei ce include atat TVA cat si impozitul pe profit.

Invedereaza ca, în fapt, la data de 10 iulie 2012 comisarii Gărzii Financiare Ilfov au efectuat un control la SC C. I. SRL societate ce avea sediul social in incinta spatiilor comerciale detinute de catre SC Y. I. F. SRL societate administrata si deținută de către frații numitului Y. A., numiții Y.M.A. și Y.S., ocazie cu care au fost identificate 13 tiruri incarcate cu diverse sortimente de carne, respectiv porc si pui si un al 14-lea autotir incarcat cu fructe. Precizeaza ca, acel control a fost efectuat la un punct de lucru al SC C. I. SRL situat in xxxxxxxx Din corespondenta purtata de catre comisarii garzii financiare Ilfov cu autoritatile fiscale din Olanda a rezultat faptul că, în cazul achizițiilor intracomunitare pe care SC C.I. SRL le-a efectuat de la SC B.F.T. Olanda exista niste diferente semnificative cu privire la valorile inscrise in facturi. Astfel, conform unui Invoice pus la dispozitie de catre autoritatile fiscale din Olanda valoarea totala a unei facturi aferente cantitatii de aproximativ 20 de tone de marfa era de 24.360 euro in timp ce reprezentantii SC C.I. SRL, respectiv D.G. si E.V. au prezentat comisariilor garzii financiare Ilfov o factura fiscala ce poarta acelasi numar ca cea emis de catre comerciantul olandez pentru aceleasi produse, in aceeasi cantitate insa la o valoare inferioara, respectiv 11.360 euro.

Urmare acestor aspecte, arata ca, Garda Financiară Ilfov, a formulat o plangere penala si s-a constituit parte civila in cauza la aceea data cu suma de 320.479 lei. Ulterior, printr-o adresa ANAF din data de 22.08.2012 s-a comunicat ca SC C.I. SRL nu a depus la organele fiscale abilitate declaratiile fiscale privind deconturile de TVA in conditiile in care perioadele fiscale inainturului caruia trebuiau depuse erau deja expirate, iar printr-o adresa din 10.10.2012 DGFP Ilfov cu urmare a unei analize financiare facuta asupra intregii activitati a SC C.I. SRL a concluzionat ca aceasta societate s-a sustras de la plata unui TVA in valoare de 904.416 lei. De asemenea, la data de 01.08.2012 DGFP Ilfov a sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul Ilfov cu o plangere penala impotriva invinuitilor S.A.N. si D.G. sub aspectul savarsirii infractiunilor de evaziune fiscala. In esenta, partea civila a precizat că în perioada aprilie-mai 2012 SC P.U. SRL a efectuat achiziții

intracomunitare de legume fructe și carne în valoare de peste 9.000.000 lei pe care ulterior a omis să le înregistreze în evidența contabilă a societății, prejudiciind astfel bugetul de stat cu suma de 2.221.523 lei.

Fata de aceste aspecte, organele de urmarire penala, au dispus inceperea urmaririi penale in cauza, initial, fata de invinuitii E.I.M., E.V. si S.A.N. iar ulterior, prin ordonanta de extindere a cercetarilor fata de numitii A. K.G.B, M.A.N.D., D.G., N.A.M. si față de inculpatul Y.A.

Invedereaza ca, din intreg materialul probator existent la dosarul cauzei, a reiesit ca de intreaga administrare in fapt a celor doua societati anterior mentionate s-a ocupat inculpatul Y. A., cetatean turc. Astfel, acesta, prin intermediul învinuitului A.N.D. si KG.B. a înființat în luna mai 2012 SC C.I. SRL, societate ce a avut sediul social si un punct de lucru într-unul din spațiile comerciale închiriate de către SC Y. I.F. SRL, societatea ce a fost reprezentată în fața organelor de control de către înv. E.V. și înv. D.G., persoane care, la solicitarea numitului Y.A., au prezentat acestora facturi de achiziție mărfuri din spațiul intracomunitar nereale mai sus amintite. De asemenea, tot prin intermediul înv. M.A.N.D., inc. Y.A. a preluat în luna aprilie 2012 și SC P.U. SRL 2012, societate ce a fost reprezentată în fața organelor de control tot de către înv. D.G.

Invinuitul A.N.D. și înv. A.K.G.B., cetățean iranian care locuiește pe teritoriul României fără forme legale, se ocupă în mod frecvent de înființarea de societăți comerciale care ulterior funcționează ca și firme fantomă în scopul eludării plății taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat.

Fata de faptul ca inculpatul Y. A. a reprezentat in fapt interesele societatii S.C. P.U. SRL rezulta si din declaratiile martorului N. K., administrator al SC M.F. SRL, societate client atât a S.C. P.U. SRL cât și a S.C. C.I. SRL, acest martor precizand ca singura persoana cu care a tinut si a luat legatura in cazul achizițiilor de produse de la S.C. P.U. SRL a fost inculpatul Y. A.

De asemenea, arata ca toate documentele contabile ale S.C. C.I. SRL au fost întocmite de către numita D.G., persoană care la îndemnarea expresă a inc. Y. A., a prezentat comisarilor Gărzii Financiare Ilfov facturi nereale iar ulterior a omis sa înregistreze si sa completeze declaratiile fiscale obligatorii care se depun la autoritatile fiscale pentru a se putea percepe taxele si impozitele aferente operatiunilor comerciale efectuate.

Tot învinuita D.G. a reprezentat în fața organelor de control și SC P.U. SRL, existand si o procura in acest sens, unde, de asemenea, a prezentat organelor de control facturi fiscale de achiziție marfă de la parteneri intracomunitari nereale, facturi care sunt anexate procesului verbal de control intocmit de catre inspectorii ANAF.

Fata de toate cele expuse, constata ca, in aceasta cauza exista indicii temeinice cu privire la savarsirea de catre inculpatul Y.A. a infractiunilor de evaziune fiscala in forma continuata prev. de art. 9 alin. 1, lit a și art. 9 alin. 1 lit b din Legea 241/2005, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. și art. 33 lit. a C.p., astfel inculpatul ajutat fiind de înv. M.A.N.D.SH și înv. A.K.G.B., a constituit o asociere infracțională specializată în înființarea de societăți comerciale administrate în drept de către diverse persoane interpușe, de regulă de condiție financiară precară, societăți care efectuează apoi achiziții intracomunitare masive, într-o perioadă scurtă de timp, respectiv 1-2 luni. Reprezentanții acestor societăți - în speță înv. D.G. prezintă organelor de control abilitate documente de achiziție marfă nereale în vederea sustragerii de la plata TVA iar ulterior nu înregistrează în evidențele contabile ale acestora operațiunile comerciale desfășurate, aducând astfel bugetului de stat importante prejudicii.

Se mai arata ca, toate aceste societăți comerciale au funcționat/funcționează o perioadă scurtă de timp, de regulă 1-2 luni, după care, tot prin intermediul înv. M.A.N.D., inc. Y. A. le cesionează către diverse persoane dificil de identificat și contactat ulterior de

către organele de control și cele de urmărire penală, facand apropape imposibila recuperarea creantelor pe care aceste societati le acumuleaza fata de bugetul de stat.

Prin aceasta modalitate de operare, inculpatul Y. A. a prejudiciat bugetul de stat cu peste 3.000.000 lei.

În urma punerii în aplicare a autorizației de percheziție emisa de Tribunalul Ilfov, la sediul social al S.C. C.I. SRL din com., au fost identificate, printre altele documente de înființare și documente contabile și o ștampilă ale S.C. B.B.T. SRL societate nou înființată care, din probele existente la dosarul cauzei, efectuează și în prezent achiziții intracomunitare de mărfuri iar acele documente au fost gasite la perchezitie desi nici sediul social si niciun punct de lucru al acesteia nu se afla in respectivul sediu. Fata de aceste aspecte, constata că inc. Y. A. pregătește în prezent comiterea unei noi infracțiuni prin aceeași modalitate anterior mentionata, esentiale fiind in cauza si declaratiile invinuitului M.A.N.D..

La stabilirea în concret a gradului de pericol social al inculpatului arata ca se ține seama de modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de urmarea produsă, precum și de persoana și conduita inculpatului, acesta avand o atitudine nesinceră pe parcursul urmăririi penale si nerecunoscand invinuirile ce i se aduc.

Arata ca perioada îndelungată de timp pe parcursul căreia inculpatul a desfășurat activități de evaziune fiscală cât și sumele impresionante încasate de acesta ca urmare a neplății către bugetul de stat a taxelor și impozitelor datorate, clienti ai societatii pe care inculpatul le administreaza care si-au achitat fata de furnizori, integral marfurile vandute, evidențiază o puternică perseverență infracțională a inculpatului.

Apreciaza ca, important în aprecierea gradului de pericol social al inculpatului este faptul că acesta nu a comis fapta în mod accidental sau ocazional, într-un moment de slăbiciune, ci acesta a comis fapta după un plan bine stabilit ce a necesitat o indelungata perioada de documentare si resurse financiare si umane.

Mentioneaza ca faptele comise de inculpatul Y. A. sunt cu atât mai grave cu cât au fost comise în această perioadă de criză economică, când colectarea taxelor și impozitelor la bugetul de stat este de o importanță deosebită pentru menținerea echilibrului bugetar.

Astfel, se arata ca în cursul anului 2010, pe fondul lipsei acute de resurse financiare, evaziunea fiscală a ajuns la dimensiunea unei probleme de securitate națională, fiind convocat Consiliul Suprem de Apărare a Țării pentru luarea de măsuri în vederea combaterii acestui fenomen.

Fata de toate aceste aspecte, solicita, in temeiul art. 149¹ C.p.p. combinat cu art. 148 alin. 1 lit. c și f din Codul de procedură penală luarea măsurii arestării preventive a inculpatului Y. A. pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 19.10.2012 până la data de 17.11.2012, inclusiv.

Apărătorul inculpatului, avocat E.C., avand cuvantul, solicita sa se verifice propunerea formulata de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Ilfov sub urmatoarele aspecte: dispozitiile art.143 Cpp daca sunt probe sau indicii temeinice ca inculpatul a efectuat si a savarsit o fapta de natura penala, de asemenea, in temeiul art.148 lit.c Cpp sa se constate ca nu sunt indicii temeinice si rezonabile raportate la art.68¹ Cpp in ceea ce priveste interpretarea de date in sensul ca inculpatul pregateste savarsirea unei noi infractiuni, avandu-se in vedere faptul ca din referatul prezentat de catre parchet se face referire la S.C. B.B.D. SRL ca societate ce comercializeaza la acest moment in sistem legal si efectueaza activitati comerciale astfel ca presupunerea ca la acest moment inculpatul pregateste comiterea unei noi infractiuni nu intruneste prevederile art.68¹ Cpp raportat la art.143 alin.1 Cpp.

Referitor la cea de-a doua motivare prevazuta la art.148 lit.f Cpp solicita sa se constate ca teza I este indeplinita avand in vedere ca acuzatia prevazuta de art.9 lit.a si

lit.b din Legea 241/2005, este pedepsita intre 2 si 8 ani, iar in ceea ce priveste majorarea pedepsei arata ca nu este mentionata situatia in care sunt depasite sumele de 100.000 sau de 500.000 euro.

Arata, de asemenea ca textul de lege prevede ca, pentru a fi indeplinite dispozitiile art.149¹ Cpp este necesar sa fie indeplinite conditiile art.143 Cpp, art.148 lit.f teza finala Cpp, in sensul ca exista probe ca, inculpatul lasat in libertate, ar incerca sa perturbe buna desfasurare a urmaririi penale sau ca ar exista o reactie negativa din partea societatii. Mentioneaza ca, ICCJ, in practica judiciara a stabilit ca interesul public si scopurile prevazute la art.136 teza I Cpp, in momentul in care se incearca protejarea bunei desfasurari a urmaririi penale trebuie sa se indice activitatile ce urmeaza sa le desfasoare organele de urmarire penala ce ar putea suferi o afectarea in ceea ce priveste normala desfasurare.

Arata ca in referatul parchetului este o expunere generica a pericolului social *ope legis* in sensul ca fapta de evaziune fiscala reprezinta o fapta grava in raport cu situatia actuala economica a tarii, insa aceasta mentiune nu este prevazuta in textul de lege, astfel ca se poate inlatura ca neconcludenta si neutila cauzei.

Fata de aspectul ca, in anul 2012 s-a convocat Consiliul Suprem de Apărare a Țării in vederea directionarii in anumite situatii de protectie a interesului public, arata ca nu are o interdependentă cu faptele din punctul de vedere al indiciilor temeinice savarsirii de catre inculpat. In momentul analizarii de catre instanta a riscului la care s-ar supune buna desfasurare a urmaririi penale, in situatia in care inculpatul ar fi pus in libertate trebuie analizata rezonabilitatea si temeinicia faptelor prevazute de art.68¹ Cpp.

Invedereaza Cauza Fox Campbel Harley vs. Regatul Unit al Marii Britanii care stabileste ca instantele nationale trebuie sa analizeze existenta unor presupuneri rezonabile ce reclama existenta unor fapte sau informatii apte sa convinga un observator obiectiv ca este posibil ca persoana in cauza sa fi savarsit infractiunea iar ca lasarea sa in libertate afecteaza obiectivele scopului urmaririi penale in perioada pentru care s-a solicitat arestarea. Astfel, la acest moment procedural, in referat nu se regaseste nicio activitate ce urmeaza a fi desfasurata pentru cele 29 de zile pentru care se considera ca inculpatul ar reprezenta un pericol in raport cu activitatile ce urmeaza sa le desfasoare Parchetul, nefiind indentificat nici macar o audiere de martori, de administrare a anumitor probatorii, perchezitii informatice sau efectuarea unor expertize contabile, nu exista posibilitatea teoretica sau reala de a afecta activitatile ce sunt prevazute la art.136 Cpp ca scop al interesului urmaririi penale raportat la luarea unei masuri exceptionale de privare de libertate. Drept urmare, in temeiul art.149¹ alin.8 Cpp , solicita respingerea propunerii de luare a masurii arestarii preventive fata de inculpat sub acest aspect, fata de art.149¹ alin.12 Cpp raportat la art.146 alin.11¹ Cpp, apararea arata ca instanta are posibilitatea de a dispune o masura de protectie a interesului public cand are o suspiciune rezonabila ca s-ar afecta normalitatea desfasurarii cercetarii in timpul urmaririi penale in perioada celor 29 de zile, astfel solicita luarea masurii obligarii de a nu parasii tara cu aplicarea disp.art.145 alin.1 si 1¹ lit.a si f Cpp pentru protectie in vederea imposibilitatii reale de afectare a declaratiilor martorilor ce urmeaza a fi luate pe viitor.

Totodata, solicita sa se constate ca acuzatia adusa inculpatului in sensul ca acesta ar fi omis inregistrarea in evidentele contabile a S.C. C.I. SRL, desi se arata in referat ca inculpatul nu avea nicio calitate legala, era administrator de fapt, astfel ca la acest moment nu este statuat, conform legii, calitatea activa a inculpatului de autor, instigator, complice, dovada a faptului ca exista incertitudine din punct de vedere al temeiniciei rezonabilitatii indiciilor prevazute la art.68/1 Cpp fata de faptul ca art.143 obliga, daca nu exista indicii temeinice sau probe, atunci nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art.149¹ Cpp.

Apărarea arată că aspectul reprezentat de către Parchet ca fiind o activitate faptică de natura penală reținută în sarcina inculpatului, nu este probată din punct de vedere al corectitudinii administrării probatoriului, în sensul că se menționează la fila 7 ca D.G. doar la indemnarea expresă a inculpatului, a efectuat activitățile de omisiune sau de neînregistrare în evidențele contabile. Fata de art.68 alin.1 Cpp, arată că celorlalți 4 învinuți în cauză li s-au acordat clementa, respectiv acestia au interdicția obligării de a nu părăsi țara sau localitatea, deși acestia declarând, în prezența avocaților, că nu s-au săvârșit faptele. Ulterior, în aceeași zi, aceiași învinuți au dat declarații că doresc să nu mai fie asistați de avocați, declarând că la indemnurile inculpatului au prezentat facturi. Arată că la fila 258-261 vol I DUP, D.G. menționează faptul că inculpatul a spus acesteia să ia actele și să le prezinte la ANAF, acte ce erau aduse de către șoferi, astfel că nu se face corelație directă că inculpatul a produs sau înmănat șoferilor documente ce ulterior se presupune a fi nereale.

Arată că nu se impune arestarea preventivă a inculpatului față de faptul că acesta nu avea calitate în societate, nu a semnat un document fiscal și nu a fost administrator sau asociat. Arată că din declarațiile date de ceilalți învinuți reiese faptul că inculpatul ținea legătura cu acestia din punct de vedere comercial iar indemnurile nu au fost făcute cu rea-credință și nu au fost suspuși de către inculpat la comiterea unei infracțiuni de natura penală. Persoanele în cauză nu detaliază ce înseamnă indemnurile inculpatului, astfel de activități nu pot fi circumstanțiate unui comportament licit sau ilicit, nefacând dovada de o presiune morală sau fizică, astfel subzistă prezumția de nevinovăție a inculpatului.

Arată că, la data de 10.07.2012, când s-au adus în țară cele 14 tiruri, singura factură ce prezenta o suspiciune, nu a fost găsită la inculpat și nici produsă de acesta. Poziția de nerecunoaștere a acestuia fiind identică cu cea prevăzută de art.70 Cpp astfel că nu poate fi interpretată ca fiind una nesincera raportată la comportamentul inculpatului. Pentru a lămurii diferențele între valoarea marfurilor primite intern și plățile făcute internațional prin bănci și nu cash există dovada clară a faptului că s-a plătit suma mai mare pentru avans marfa, sume ce nu au fost coordonate sau plătite prin semnare de către inculpat.

În vederea ca, pentru desigilarea tirurilor, inculpatul a trebuit să plătească suma de 250.000 Ron, avans pentru a se putea face controlul efectiv ca să verifice dacă există sau nu marfurile prevăzute în facturi. Astfel că o singură factură poartă o suspiciune din punct de vedere al înscrisurilor necorespunzătoare unor operațiuni interne cu operațiuni intracomunitare. Legătura între facturi și inculpat nu există, nici corelarea faptului prin alte probe sau indicii, date care să creeze impresia că inculpatul a dus la producerea înscrisului respectiv pe care Parchetul îl reclama ca fiind falsificat, astfel că nu sunt întrunite aspectele prevăzute de art.148 lit.f Cpp rap.la art.143 Cpp în ceea ce înseamnă probe coroborate cu art.68¹ Cpp. Deși s-au ridicat la data de 10.07.2012 toate actele ce privesc intrarea tirurilor, acuzația de neplata a TVA –ului putea fi reținută în sarcina inculpatului după data de 25.08.2012. Arată că neplata TVA-ului în termenul de 30 de zile este circumstanțiată de prevederile art. 6 din Legea 241/2005 care se sancționează cu amendă în momentul în care nu se fac deconturi de TVA.

Astfel apărarea consideră că trebuie analizate disp.art.136 alin.8 Cpp raportat la jurisprudența CEDO, ce obligă instanțele naționale să analizeze de ce celelalte măsuri neprivative de libertate sunt insuficiente, ca măsuri garantorii bunei desfășurări a urmăririi penale prin neafectarea actelor ce urmează a fi desfășurate. Cauza Mousuk vs. Moldova și cauza Lordoux vs. Italia unde se statuează că instanțele au obligația să respecte disp.art. 5 alin.3 CEDO și să motiveze insuficiența măsurilor alternative în raport cu adoptarea măsurii extreme a stării de arest.

Referitor la circumstanțele personale, apărarea arată că inculpatul nu este înregistrat în certificatul de cazier, nu are antecedente penale și nu are nici măcar o amendă administrativă, chiar dacă este cetățean străin.

Arata ca, masura arestarii preventive trebuie analizata si fata de circumstantele personale, daca acestea sunt suficiente si garantorii pentru buna desfasurare a urmaririi penale in perioada pentru care s-a solicitat masura arestului, astfel ca se are in vedere situatia familiala, situatia sociala, posibilitatea de reinsertie in societate, dovada faptului ca are un domiciliu stabil, dovada veniturilor si a faptului ca poate munci in continuare.

Fata de situatia de criza economica invocata de Parchet, apararea arata ca FMI si UE critica adoptarea excesiva a arestului preventiv, iar costul unei persoane arestata este de 2750 Ron /luna cost intretinere.

In referat se regasesc interpretari ca prejudiciul ar fi de 3 milioane Ron, apararea arata ca nu exista o nota de constatare, nu exista un raport de expertiza care sa constate in baza caror acte ar rezulta acest prejudiciu, activitatile. Arata apararea ca intocmirea actelor era in obligatia reala si legala a numitei D.G..

Considera ca la acest moment procesual, raportat la art.136 coroborat cu art.143 si art.149¹ Cpp nu sunt indicii temeinice care sa determine afectarea bunei desfasurari pentru cele 29 de zile pentru care se solicita arestul preventiv si se impune respingerea propunerii iar in ceea ce priveste disp.art.147 alin.11¹ Cpp ca buna garantie a desfasurarii in timpul urmaririi penale, luarea masurii obligarii de a nu parasi tara, conform art.136 alin.8 Cpp rap.la art.145 alin.1 si 2 lit.a si f Cpp.

Releva faptul ca in situatia in care inculpatul va fi pus in libertate acesta nu ar incerca sa fuga, nu ar putea sa împiedice administrarea actului de justitie si nu ar incerca sa comita noi infractiuni.

Fata de cele expuse, solicita obligarea de a nu parasi tara cu obligatiile ce se pot impune, conform art.146¹¹ pct.1 Cpp.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul asupra luarii masurii obligarii de a nu parasi tara formulata de aparatorul inculpatului, arata ca solicita arestarea preventiva a inculpatului pe o perioada de 29 de zile si nu acordarea unei alte masuri neprivative de libertate.

Apărătorul inculpatului, avand cuvântul, arata ca este in sarcina judecatorului sa analizeze daca se justifica o alta masura, de a se asigura ca interesul public este protejat prin aplicarea legii.

Având ultimul cuvânt, inculpatul Y. A., personal si in prezenta interpretului, arata ca doreste judecarea sa in stare de libertate si solicita inlocuirea masurii arestarii preventive cu masura obligarii de a nu parasi tara.

S-au declarat închise dezbaterile, după care:

JUDECĂTORUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin propunerea formulată la 19.10.2012 și înregistrată pe rolul Tribunalului Ilfov- Secția Penală sub nr. 2436/93/2012 din data de 19.10.2012, Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a solicitat să se dispună arestarea preventivă a inculpatului Y. A., pe o durată de 29 zile - de la 19.10.2012 până la data de 17.11.2012, inclusiv.

În motivarea propunerii, s-a arătat că prin rezoluția din data de 18.10.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov s-a început urmărirea penală față de Y. A. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a) Cod penal,

S-a mai arătat ca prin Ordonanța din data de 19.10.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpatul Y. A. pentru aceeași faptă.

Se mai arata ca la data de 10.07.2012 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov dosarul penal nr. 1685/P/2012 ce are ca obiect sesizarea din oficiu a lucrătorilor din cadrul IPJ Ilfov – SIF față de numiții E.I.M., și E.V., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală în modalitățile prev. și ped. de art. 9 lit. b și c din Legea 241/2005 constând în faptul că, în calitate de reprezentanți ai S.C. C.I. SRL, au efectuat achiziții intracomunitare de mărfuri la prețuri subevaluate fără a înregistra în contabilitatea societății aceste operațiuni.

În fapt, comisarii Gărzii Financiare – Secția Județeană Ilfov au efectuat la data de 10.07.2012 un control la S.C. C.I. SRL, societate reprezentată de înv. E.V., ocazie cu care au identificat un nr. de 13 autotrenuri încărcate cu diverse sortimente de carne congelată după cum urmează:

- Autotir cu nr. B-909-/ BH-85-, încărcat cu cantitatea de 21.000 kg. (net), carne congelată de pui conform CMR/07.07.2012, furnizor extern fiind S – V- NL 008924876B01. Conform Incoice nr. 120859/07.07.2012 prețul de achiziție este de 0.53 euro/kg., valoare totală înscrisă în factură fiind de 11.130 euro.

- Autotir cu nr. BH-93- /BH-79-, încărcat cu cantitatea de 19.580 kg(net), carne congelată de pui conform CMR nr. 554808/06.07.2012, furnizor extern fiind T.P – VAT – NLO01250231B01. Conform Invoice nr. 11206046/09.07.2012, prețul de achiziție este de 0.56 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 10.964, 8 euro

- Autotir cu nr. BH -91- /BH-74-, încărcat cu cantitatea de 20.424,5 kg(net), carne congelată de porc, conform CMR/05.07.2012, furnizor extern fiind F. SL. Conform Invoice nr. 1/009284/05.07.2012, prețul de achiziție fiind de 0,55 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 11.233,47 euro.

- Autotir cu nr. MM -35- /B-97-Z, încărcat cu cantitatea de 20.854,5 kg(net), carne congelată de porc, conform CMR/06.07.2012, furnizor extern fiind P. – S.A.U., conform Invoice nr. F - 06072012/06.07.2012, prețul de achiziție fiind de 0,54 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 11.261,43 euro.

- Autotir cu nr. AG -50- -46- încărcat cu cantitatea de 18.861,5 kg(net), carne congelată de porc, conform CMR/06.07.2012, furnizor extern fiind N.T. Conform Invoice nr. 720/06.07.2012, cantitatea înscrisă pe acesta este de 21.000 kg, prețul de achiziție fiind de 0,54 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 11.340 euro

- Autotir cu nr. BH -92- /BH-52-, încărcat cu cantitatea de 21.000 kg(net), carne congelată de porc, conform CMR nr. 89641/05.07.2012, furnizor extern fiind NV C., Conform Invoice nr. 12070113/06.07.2012, prețul de achiziție fiind de 0,52 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 10.920 euro

- Autotir cu nr. BH -01-/BH-70-, încărcat cu cantitatea de 19.714 kg(net), carne congelată de porc, conform CMR/06.07.2012, furnizor extern fiind NV G.G. en Z. Conform Invoice nr. 13010078/06.07.2012, prețul de achiziție fiind de 0,56 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 11.039,84 euro

- Autotir cu nr. AG -49- /AG-30-, încărcat cu cantitatea de 21.000 kg(net), carne congelată de porc, conform CMR/05.07.2012, furnizor extern fiind F. SL, VAT – ESB17044868, Conform Invoice nr. 2055/05.07.2012, prețul de achiziție fiind de 0,54 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 11.340 euro

- Autotir cu nr. BH -99- /BH-85-, încărcat cu cantitatea de 21.000 kg(net), carne congelată de porc, conform CMR nr. 255447/04.07.2012, furnizor extern fiind F.Z., VAT – ESB17044868 Conform Invoice nr. 519/05.07.2012, prețul de achiziție fiind de 0,53 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 11.130 euro.

- Autotir cu nr. BH -52- /BH-68-, încărcat cu cantitatea de 21.000 kg(net), carne congelată de porc, conform CMR/08.07.2012, furnizor extern fiind C. D. B. V. F., Conform Invoice nr. 520, prețul de achiziție fiind de 0,54 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 11.261,43 euro.

- Autotir cu nr. BH -949-/BH-88-, încărcat cu cantitatea de 21.000 kg(net), carne congelată de pui, conform CMR /05.07.2012, furnizor extern fiind B.F.T. - VAT – NL806238513B01. Conform Invoice nr. 12201438/05.07.2012, prețul de achiziție fiind de 0,53 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 11.130 euro.

- Autotir cu nr. BH -77- /BH-41-, încărcat cu cantitatea de 21.000 kg(net), carne congelată de pui, conform CMR /05.07.2012, furnizor extern fiind B.F.T. - VAT – NL806238513B01. Conform Invoice nr. 12201439/05.07.2012, prețul de achiziție fiind de 0,53 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 11.130 euro.

- Autotir cu nr. BH -36-BYU/BH-49-BYA, încărcat cu cantitatea de 21.000 kg(net), carne congelată de pui, conform CMR /05.07.2012, furnizor extern fiind B.F.T. - VAT – NL806238513B01. Conform Invoice nr. 12201443/05.07.2012, prețul de achiziție fiind de 0,53 euro/kg., valoare totală înscrisă pe factură fiind de 11.130 euro.

- comisarii Gărzii Financiare Ilfov au mai identificat și autotrenul cu nr. E-0406-/E-2298- încărcat cu cantitatea de 20.726 kg caise conform CMR. din 09.07.2012 avându-l ca furnizor extern pe J.V.O.A.C.K.F. O. P. E. G. A. – VAT. 097948525. conform Invoice nr. 766/09.07.2012 prețul de achiziție a mărfii este de 0.2 euro/kg. iar valoarea totală înscrisă pe factură este de 4.145,2 euro.

Controlul a fost efectuat la adresa din xxxx, adresă ce a fost indicată de către reprezentanții S.C. C.I. SRL ca fiind locația unde se afla depozitată marfa achiziționată de la partenerii intracomunitari.

Din corespondența purtată de Garda Financiară Comisariatul General cu autoritățile fiscale din Olanda a rezultat faptul că, în cazul achizițiilor intracomunitare efectuate de societate de la B.F.T. - VAT – NL806238513B01, prețul de vânzare aferent produselor constând în carne de pui congelată este de 1,16 Euro/Kg, conform Invoice nr. 12201443/05.07.2012, astfel încât valoarea totală a facturii era de 24.360 Euro. Reprezentanții S.C. C.I. SRL au prezentat însă Gărzii Financiare Ilfov o factură ce poartă același număr, respectiv 12201443/05.07.2012, pentru aceleași produse în aceeași cantitate însă la o valoare inferioară, respectiv 11.130 euro (0,53 euro/kg).

Se arata ca așa cum se observa, și în cazul celorlalte facturi prezentate pentru carne de pui prețul de achiziție este similar, dar și în cazul cărnii de porc, cu toate că prețul în piață este superior celei de pui. Având în vedere cele expuse, coroborat cu datele rezultate din analiza extraselor de cont ale societății de unde rezultă că plățile către furnizorii externi sunt mult mai mari decât sumele înscrise în facturile prezentate Gărzii Financiare Ilfov, se poate concluziona că aceste facturi prezentate comisarilor Gărzii Financiare Ilfov sunt false, prezentându-se un preț subevaluat, reprezentanții S.C. C.I. SRL urmărind astfel să declare un preț de achiziție mai mic în scopul diminuării TVA-ului datorat.

Urmare acestor aspecte, Garda Financiară Ilfov a întocmit plângerea penală din data de 10.07.2012 prin care a calculat prejudiciul estimativ reprezentând TVA de plată aferent achizițiilor intracomunitare, în sumă de 320.479 lei.

În vederea recuperării prejudiciului, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a procedat la instituirea sechestrului asigurător asupra conturilor societății, întreaga sumă fiind indisponibilizată în contul deschis la R.B. S.A. – Sucursala Voluntari.

S-a mai arătat că, la data de 01.08.2012, ANAF - Direcția Generală a Finanțelor Publice Ilfov a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov cu o sesizare penală împotriva învinuiților S.A.N. și D.G. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 9, alin. 1, lit. a, b, c și f din Legea 241/2005. (sesizarea a fost înregistrată la P.T.Ilfov sub nr. 1596/P/2012 și a fost conexată la dosarul nr. 1685/P/2012 prin rezoluție din data de 18.10.2012).

De asemenea, s-a mai învederat că partea civilă a precizat că în perioada aprilie-mai 2012 SC P.U. SRL a efectuat achiziții intracomunitare de legume fructe și carne în

valoare de peste 9.000.000 lei (90 miliarde lei vechi) pe care ulterior a omis să le înregistreze în evidența contabilă a societății, prejudiciind astfel bugetul de stat cu suma de 2.221.523 lei (TVA 1.864.414 lei, impozit pe profit 357.109 lei).

S-a mai arătat că prin adresa nr. 504592/29.08.2012, ANAF-Direcția Generală a Finanțelor Publice Ilfov a comunicat că SC C.I. SRL nu a depus nicio declarație privind deconturile de TVA (formularul 300) iar prin adresa nr. 39054/10.10.2012 s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 904.416 lei reprezentând TVA de plată datorat de către S.C. C.I. SRL.

S-a mai susținut că din materialul probator existent la dosarul cauzei a reieșit că de administrarea în fapt a S.C. C.I. SRL și SC P.U. SRL s-a ocupat inculpatul Y.A., cetățean turc.

Astfel, acesta, prin intermediul înv. M.A.N.D. SH, zis „ALI” și înv. A.K.G.B. zis K., a înființat în luna mai 2012 SC C.I. SRL, societate ce a avut sediul social într-unul din spațiile comerciale închiriate de către S.C. C.I. SRL de la SC Y.I.F. SRL, societate deținută de către frații numitului Y.A. numiții Y.M.A. și Y.S..

Se învederează ca societatea a fost reprezentată în fața organelor de control de către înv. E.V. și înv. D.G., persoane care, la solicitarea numitului Y.A., au prezentat acestora facturi de achiziție mărfuri din spațiul intracomunitar nereale în scopul sustragerii de la plata către bugetul de stat a taxelor și impozitelor aferente.

De asemenea, tot prin intermediul înv. M.A.N.D. SH, inc. Yuksek Abbas a preluat în luna aprilie 2012 și SC P.U. SRL 2012, societate ce a fost reprezentată în fața organelor de control tot de către înv. D.G., împuternicită prin procura specială nr. 249/19.04.2012 să reprezinte societatea.

Înv. M.A.N.D. SH, cetățean iordanian, și înv. A.K.G.B., cetățean iranian care locuiește pe teritoriul României fără forme legale, se ocupă în mod frecvent de înființarea de societăți comerciale care ulterior funcționează ca și firme fantomă în scopul eludării plății taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat.

S-a mai motivat că, din declarațiile martorului N.K., administrator al SC M.F. SRL, societate client atât a S.C. P.U. SRL cât și a S.C. C.I. SRL, a rezultat cu certitudine că inc. Y.A. s-a ocupat de administrarea în fapt a S.C. P.U. SRL și SC C.I. SRL.

În motivarea referatului întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov se mai arată ca toate documentele contabile ale S.C. C.I. SRL au fost întocmite de către numita D.G., persoană care la data de 10.07.2012, în calitate de reprezentant al S.C. C.I.SRL, care, la îndemnarea expresă a inc. Y. A., a prezentat comisarilor Gărzii Financiare Ilfov documente de proveniență a mărfii (facturi externe) nereale a căror valoare este mult diminuată față de valoarea reală a mărfurilor achiziționate, în scopul diminuării impozitelor și taxelor datorate de către această societate bugetului de stat.

Tot învinuita D.G. a reprezentat în fața organelor de control din cadrul ANAF – Direcția Finanțelor Publice Ilfov și SC P.U. SRL (conform procurii speciale nr. 249/19.04.2012) unde, de asemenea, a prezentat organelor de control facturi fiscale de achiziție marfă de la parteneri intracomunitari nereale având înscrise prețuri de achiziție mult diminuate față de prețurile reale.

Astfel, s-a concluzionat că în cauză există indicii temeinice cu privire la săvârșirea de către numitul Y. A. a infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 9, alin. 1, lit a din Legea 241/2005 cu aplic. art. 41, alin. 2 C. pen și art. 9, alin. 1, lit b din Legea 241/2005 cu aplic. art. 41, alin. 2 C. pen, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.

S-a mai arătat că, numitul Y.A., ajutat fiind de înv. M.A.N.D.SH, zis „A” și înv. A.K.G.B. zis K, a constituit o asocieră infracțională specializată în înființarea de societăți comerciale administrate în drept de către diverse persoane interpuse, de regulă de condiție financiară precară, societăți care efectuează apoi achiziții intracomunitare masive, într-o perioadă scurtă de timp (1-2 luni). Reprezentanții acestor societăți (în

speță înv. Duțu Gabriela) prezintă organelor de control abilitate documente de achiziție marfă nereale (prețuri subevaluate) în vederea sustragerii de la plata TVA iar ulterior nu înregistrează în evidențele contabile ale acestora operațiunile comerciale desfășurate, aducând astfel bugetului de stat importante prejudicii.

Toate aceste societăți comerciale au funcționat/funcționează o perioadă scurtă de timp, de regulă 1-2 luni de zile, după care, tot prin intermediul înv.M.A.N.D. SH, inc. Y. A. le cesionează către diverse persoane dificil de identificat și contactat ulterior de către organele de control și cele de urmărire penală.

Prin acest mod de operare numitul Y.A. a prejudiciat bugetul de stat cu peste 3.000.000 lei (30 miliarde lei vechi).

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 149/1 C.p.p. comb. Cu art. 148 al. 1 lit. c și f din C.P.P..

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin ordonanța din data de 18.10.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalului Ilfov dată în dosarul nr. 1685/P/2012, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de numitul Y. A., sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

Prin ordonanța de reținere din data de 18.10.2012 emisă de Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov, Serviciul de Investigare a Fraudelor s-a dispus reținerea pe timp de 24 ore, începând cu data de 18.10.2012 ora 20:00 până la data de 19.10.2012 ora 20:00 a învinuitului Y. A..

Ulterior, prin ordonanța din data de 19.10.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalului Ilfov dată în dosarul nr. 1685/P/2012, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de înv. Y.A. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

În motivarea ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale s-a arătat în esență că, învinuitul Y. A. în perioada martie-iunie 2012, beneficiind de ajutorul învinuiților M.A.N.D. SH zis " ALI" și înv. A.K.G.B. zis K., a înființat SC C.I. SRL și SC P.U. SRL, societăți administrate în drept de către înv. E.I.M. și înv. S.A.N., și care au efectuat achiziții intracomunitare în perioada susmenționată în cuantum total de aproximativ 13.000.000 lei. Totodată, s-a menționat că la solicitarea înv. Y.A., reprezentanții celor două societăți au prezentat organelor de control facturi de achiziție a mărfurilor nereale, având ca scop sustragerea de la plata taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat. S-a mai arătat că înv. Y.A. a omis să înregistreze în evidențele contabile ale celor două societăți operațiunile comerciale efectuate prejudiciind astfel bugetul de stat cu suma de 3.125.939 lei reprezentând TVA de plată și impozit pe profit.

În continuare, judecătorul reține că din interpretarea dispozițiilor art.149 indice 1 C.pr.pen. rezultă că măsura arestării preventive poate fi dispusă dacă sunt întrunite cumulativ două condiții: pe de o parte, dacă sunt probe sau indicii temeinice că inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, în sensul art.143 C.pr.pen., iar pe de altă parte există vreunul din cazurile prevăzute de art.148 C.pr.pen. și se consideră că arestarea inculpatului este necesară în interesul urmăririi penale.

De asemenea, judecătorul mai reține că, în jurisprudența CEDO s-a stabilit că întotdeauna trebuie respectată condiția existenței unor bănuieli legitime, plauzibile, verosimile, care să justifice arestarea unei persoane(cauza Fox, Campbell și Hartley c Marii Britanii, 30.08.1990 și cauza Hilda Haftsteinsdóttir c Islandei, 08.06.2004), iar pentru ca bănuielile să fie legitime, plauzibile trebuie să existe în cauză fapte sau

informații de natură să convingă un observator obiectiv că persoana în cauză a comis o infracțiune (cauza Erdagöz c Turciei, 22.10.1997).

Totodată, în jurisprudența CEDO s-a stabilit că faptele ce au dat naștere acestor bănuieli nu trebuie să fie de același nivel ca cele necesare pentru justificarea unei condamnări sau chiar pentru a fundamenta o anumită acuzație, aceste fapte urmând a fi probate în faza ulterioară a urmăririi penale angajate împotriva persoanei reținute (cauza Murray c Marii Britanii, 28.10.1994).

Judecătorul reține că potrivit dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală, constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile; b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.

Față de actele de urmărire penală efectuate până la acest moment procesual, judecătorul apreciază că în cauză există indicii temeinice, în accepțiunea art. 143 C.pr.pen., care justifică presupunerea rezonabilă în sensul prev. de art. 5 paragraful 1 lit. c) din *Convenția europeană a drepturilor omului* și în accepțiunea art. 68 indice 1 C.pr.pen., că inculpatul Y. A. a comis presupusa faptă de evaziune fiscală, în formă continuată prev. de art. 9 al. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. ., *fără să se aducă atingere prezumției de nevinovăție*.

De altfel, judecătorul apreciază că fapta prev. de art. 9 al. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. . – dacă ar corespunde realității – ar exclude-o pe prima. În acest sens, față de analiza dispozițiilor din art. 9 al. 1 lit. a, b din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală rezultă că nedeclararea constituie „ascundere” în sensul art. 9 al. 1 lit. a) dacă pentru venitul în cauză există numai obligația declarării, iar dacă venitul sustras de la plata impozitului sau taxei trebuie atât evidențiat, cât și declarat, fapta ar trebui încadrată în prevederile art. 9 al. 1 lit. b, concursul de infracțiuni fiind exclus.

Cu privire la incidența indiciilor temeinice în înțelesul prev. de art. 68/1 C.p.p., judecătorul are în vedere următoarele mijloace de probă: declarațiile învinuitorilor E.V.I, M.A.N.D. Sh date în fața procurorului la 18.10.2012 (filele 80-85, 147-148 vol. I d.u.p.), precum și declarația învinuitei D.G. din data de 18.10.2012 dată în fața organului de cercetare penală (filele 262-253 vol. I d.u.p.), din care rezultă în esență că inculpatul era cel care controla în fapt activitatea S.C. C.I. S.R.L. deși în acte figura alt administrator; declarația martorului N.K. din 18.10.2012 dată în fața organului de cercetare penală (fila 287 vol. I d.u.p.), declarația învinuitului M.A.N.D. Sh dată în fața procurorului la 18.10.2012 (filele 147-148 vol. I d.u.p.), precum și declarația învinuitei D.G. din data de 18.10.2012 din fața organului de cercetare penală (filele 262-253 vol. I d.u.p.), din care rezultă în esență că inculpatul era cel care controla în fapt activitatea S.C. P.U. S.R.L. deși în acte figura alt administrator; procesele-verbale de prezentare pentru recunoaștere din data de 18.10.2012 (filele 86-87, 94-95, 106, 121-122, 123, 129, 266-268, 274-276, 292-293, 299-300, 306 vol. I d.u.p.), planșele fotografice (filele 90-93, 97-100, 107-111, 125-128, 130-134, 135-139, 269-273, 278-281, 295-298, 301-305, 307-311 vol. I d.u.p.), procesele-verbale de prezentare pentru recunoaștere din data de 19.10.2012 (filele 250 vol. I d.u.p.), planșele fotografice (filele 251-255, vol. I d.u.p.); declarațiile martorilor T.A., K.O. (filele 312-313 , 330 vol. I d.u.p.); declarația învinuitei E.I.M. dată în fața procurorului la data de 18.10.2012 (filele 115-117 vol. I d.u.p.); facturile fiscale, procesele-verbale ale Gărzii Financiare, documentele bancare, înscrisurile ce emană de la Oficiul Național al Registrului Comerțului și de la Garda Financiară (vol. II, III, IV d.u.p.).

Judecătorul mai reține că, deși în principiu răspunderea pentru declararea exactă a operațiunilor comerciale revine administratorului societății, totuși dacă o persoană exercită în concret atribuțiile de administrare și control privind activitatea unei societăți, aceasta este un administrator de fapt, căruia i se poate atrage în egală măsură răspunderea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală referitor la omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.

În privința temeiului art. 148 lit. c C.pr.pen. invocat în propunerea de arestare preventivă a inculpatului, judecătorul apreciază că acest caz nu este incident, întrucât nu a fost dovedit în mod concret de către organul de urmărire penală.

Judecătorul apreciază că, deși la sediul social al S.C. C.I. SRL din com.Ș, jud. Ilfov, s-au identificat documente contabile și o șampilă ale societății S.C. B.B.D. SRL, societate nou înființată care, efectuează achiziții intracomunitare de mărfuri, neavând nici sediul social, nici punct de lucru la adresa menționată, totuși acest aspect privit singular, fără a fi coroborat cu alte elemente certe, nu este de natură să conducă la concluzia care să justifice presupunerea că inculpatul ar pregăti săvârșirea unei noi infracțiuni.

În plus, din declarația martorului M.C.C. rezultă că reprezentant al societății S.C. B.B.D SRL ar fi un cetățean de origine arabă. (fila 324 vol. I d.u.p.). Totodată, din declarația martorului A.L.C. se desprinde în esență doar că administratorul societății este un cetățean străin. (filele 326-327 vol. I d.up.).

Judecătorul apreciază că este întrunită condiția privind cuantumul pedepsei prevăzute de art. 148 alin. 1 lit. f teza I C.pr.pen, având în vedere că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea pentru care este cercetat inculpatul este închisoarea de la 2 la 8 ani, însă în ce privește condiția prevăzută de art. 148 alin. 1 lit. f teza a II-a Cod procedura penală, referitoare la existența în cauză a probelor din care să rezulte că lăsarea în libertate a inculpatului ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, aceasta cerință nu este îndeplinită.

În acest sens, judecătorul apreciază că măsura arestării preventive prev. de dispozițiile art. 136 alin. 1 lit. d) C.pr.pen. urmărește și asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, în vederea realizării scopului prevăzut de art. 1 C.pr.pen., iar această măsură reprezintă o excepție de la regula de bază a desfășurării procesului penal în stare de libertate, legea procesual penală reglementând riguros și limitativ condițiile pentru luarea măsurilor preventive, garantând astfel dreptul individului la libertate stabilit în art. 23 din Constituția României, de natură a răspunde și exigențelor Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Totodată, judecătorul apreciază că nu există probe că lăsarea în libertate a inculpatului ar reprezenta un pericol concret pentru ordinea publică – astfel, inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, nu există date la dosar din care să rezulte că s-ar mai fi aflat în atenția autorităților; este tânăr; inculpatul are reședința în România; infracțiunea de care este suspectat, deși gravă sub aspectul limitelor de pedeapsă și al impactului asupra opiniei publice, totuși nu este o infracțiune săvârșită cu violență.

Cu privire la susținerea reprezentantului Ministerului Public în privind atitudinii nesincere a inculpatului, judecătorul apreciază că acest element poate fi avut în vedere la o eventuală individualizare judiciară a pedepsei și nu constituie un element de natură să fie avut în vedere la aprecierea pericolului concret pentru ordinea publică.

Pentru motivele expuse și ținând seama și de criteriile prev. de art. 136 alin. 8 C.pr.pen., judecătorul apreciază că urmărirea penală se poate desfășura și cu inculpatul în stare de libertate, prin aplicarea, în condițiile art. 146 al. 11/1 C.pr.pen. a unei măsuri preventive mai puțin intruzive.

Pe cale de consecință, având în vedere că nu rezultă că inculpatul ar pregăti o nouă infracțiune ori că lăsarea sa în libertate ar prezenta pericol concret pentru ordinea

publică, în baza art. 149 indice 1 alin. 9 C.pr.pen., se va respinge ca neîntemeiată propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov privind arestarea preventivă a inculpatului Y. A..

Astfel, observând că sunt îndeplinite condițiile art. 143 al.1 C.pr.pen. și art. 145 indice 1 al. 2 C.pr.pen. raportat la art. 145 C.pr.p., judecătorul va aplica inculpatului măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara.

În baza art. 149 indice 1 alin.12 C.pr.pen. raportat la art. 146 alin. 11 indice 1 C.pr.pen., în referire la art. 143 al. 1 C.pr.pen., art. 136 al. 1 lit. c C.p.p., art. 145 indice 1 al. 2 C.pr.pen. raportat la art. 145 C.pr.p. se va dispune luarea față de inculpatul Y.A. a măsurii obligării de a nu părăsi țara pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 19.10.2012 și până la data de 17.11.2012, inclusiv.

În baza art. 145 indice 1 alin. 2 C.pr.pen. raportat la art. 145 alin.1 indice 1 lit. a),b),c),d) C.pr.pen., va impune inculpatului Y. A. ca pe timpul măsurii obligării de a nu părăsi țara, să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;
- b) să se prezinte la I.P.J. Ilfov – organ desemnat cu supravegherea inculpatului, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;
- c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;
- d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza 145 indice 1 alin. 2 C.pr.pen. raportat la art. 145 alin. 1 indice 2 lit. c) C.pr.pen., va impune inculpatului Y. A., ca pe timpul măsurii obligării de a nu părăsi țara, să respecte și următoarele obligații:

- să nu se apropie de învinuții E.I.M., E.V. D.G., N.A..M., M.A.N.D., A.K.G.B., S.A.N., martorii K.O., A.L.C., M.C.C., T.A., N.K., să nu comunice cu aceștia direct sau indirect.

Se va pune în vedere inculpatului Y. A. că încălcarea cu rea-credință a măsurii obligării de a nu părăsi țara sau nerespectarea obligațiilor stabilite atrage luarea măsurii arestării preventive potrivit art. 148 alin.1 lit. a indice 1 C.pr.pen. în referire la art. 145 al. 3 C.pr.pen.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art. 149 indice 1 alin. 9 C.pr.pen., respinge ca neîntemeiată propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov privind arestarea preventivă a inculpatului Y. A.

În baza art. 149 indice 1 alin.12 C.pr.pen. raportat la art. 146 alin. 11 indice 1 C.pr.pen., în referire la art. 143 al. 1 C.pr.pen., art. 136 al. 1 lit. c C.p.p., art. 145 indice 1 al. 2 C.pr.pen. raportat la art. 145 C.pr.p. dispune luarea față de inculpatul Y. A. a măsurii obligării de a nu părăsi țara pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 19.10.2012 și până la data de 17.11.2012, inclusiv.

În baza art. 145 indice 1 alin. 2 C.pr.pen. raportat la art. 145 alin.1 indice 1 lit. a),b),c),d) C.pr.pen., impune inculpatului Y. A. ca pe timpul măsurii obligării de a nu părăsi țara, să respecte următoarele obligații:

- e) să se prezinte la organul de urmărire penală sau după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;
- f) să se prezinte la I.P.J. Ilfov – organ desemnat cu supravegherea inculpatului, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

g) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;

h) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza 145 indice 1 alin. 2 C.pr.pen. raportat la art. 145 alin. 1 indice 2 lit. c) C.pr.pen., impune inculpatului Y. A., ca pe timpul măsurii obligării de a nu părăsi țara, să respecte și următoarele obligații:

- să nu se apropie de învinuiții E.I.M., E.V. D.G., N.A..M., M.A.N.D., A.K.G.B., S.A.N., martorii K.O., A.L.C., M.C.C., T.A., N.K., să nu comunice cu aceștia direct sau indirect.

Pune în vedere inculpatului Y. A. că încălcarea cu rea-credință a măsurii obligării de a nu părăsi țara sau nerespectarea obligațiilor stabilite atrage luarea măsurii arestării preventive potrivit art. 148 alin.1 lit. a indice 1 C.pr.pen. în referire la art. 145 al. 3 C.pr.pen

O copie de pe încheiere se comunică inculpatului, secției de poliție în a cărei rază teritorială are reședința acesta, jandarmeriei, poliției comunitare, organelor de frontieră, organelor competente să elibereze pașaportul.

Măsura dispusă se comunică administrației locului de deținere.

Cu recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Data în Camera de Consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, 19.10.2012, ora 18,15.

PRESEDINTE,
C. L. E.

GREFIER,
B. I.

Proces-verbal,
încheiat astăzi, 19.10.2012

După pronunțarea dispozitivului încheierii în ședință publică, judecătorul, în temeiul disp. art. 358 C.pr.pen., explică inculpatului, în prezenta interpretului de limba turca care asigura traducerea, că are dreptul de a declara recurs.

Inculpatul Y. A., personal, în prezenta interpretului de limba turca și asistat de apărător ales, arată că **NU declară RECURS.**

Reprezentantul Ministerului Public arată ca **DECLARA RECURS.**

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red. și tehno-red. jud. C.L.E./23.10.2012 /3 ex.(dosar, la parchet, la mapa)