

28.02.2013

**REFERAT**  
**cu propunere de arestare preventivă**

***Bănilă Oliver – Felix, prim procuror la Parchetul de pe lângă  
Tribunalul Bacău;***

Examinând actele și lucrările de urmărire penală efectuate în dosarul nr. .../P/2011 privind pe numiții **MURTAZALIEV RAMAZAN, CEBOTARI SERGIU, CALAMANOV PETRU, PROCOPENCO IURIE** și **VÎJÎILĂ ALEXEI**, toți 5 ***inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav, pentru tentativă la comiterea infracțiunii de tâlhărie și pentru săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu,*** fapte prev. de:

- art. 174 – 176 alin. 1 lit. d) C. pen. cu aplicarea art. 75 lit. a) C. pen.;
- art. 20 C. pen. raportat la art. 211 alin. 1, 2 lit. a), b) și alin. 2<sup>1</sup> lit. a), c) C. pen., respectiv
- art. 192 alin. 2 C. pen.;
- cu aplicarea art. 33 lit. a) 1 C. pen.;

**CONSTAT URMATOARELE:**

**Sesizarea și elemente ale cercetării la fața locului:**

La data de 11.08.2011, organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la faptul că numitul **DAMIAN VALERIU**, un cunoscut om de afaceri din jud. Bacău, în vârstă de 65 de ani, a fost găsit decedat în locuința sa, din zona Slatina a satului Luncani din com. Mărgineni, jud. Bacău.

Cu ocazia cercetării la fața locului, s-a constatat că pătrunderea în casă a agresorilor s-a făcut pe ușa principală de acces dinspre

stradă, care nu era încuiată, iar cadavrul *victimei* a fost descoperit în dormitorul locuinței și prezenta picioarele legate cu bandă adezivă, unul de celălalt, la nivelul gleznelor.

Totodată, membrele superioare ale *victimei* prezentau urme evidente de strângere la nivelul încheieturii mâinilor, care îi fuseseră desfăcute cel mai probabil în intenția de a i se acorda primul ajutor.

Dovada încercării salvării vieții *victimei* este dată și de lenjeria patului, udată din abundență cu apă provenită dintr-un *pet* din material plastic, de 2 litri, cu care s-a realizat și stropirea cadavrului.

Totodată, în preajma cadavrului a fost descoperit un fragment de șnur – provenit la draperia ferestrei, folosit și acesta la imobilizare, precum și mai multe bucăți de bandă adezivă, de culoare gri, materialul acesteia fiind același cu cel al benzii adezive, cu care fuseseră legate și picioarele *victimei*.

Locuința prezenta pe podea numeroase urme plantare de încălțăminte, imprimate ca urmare a deplasării prin sol moale – noroi, în noaptea de 10/11.08.2011 ambianța externă fiind ploioasă.

Atât dormitorul cât și salonul, dar și un alt dormitor prezentau urme evidente de răvășire. Mai multe sticle de băuturi alcoolice fuseseră coborâte din bar, o icoană de pe perete fusese, de asemenea, coborâtă de pe perete, iar pe podea se aflau împrăștiate mai multe bunuri, în timp ce sertarele corpurilor de mobilier din dormitorul notat cu nr. 2 erau trase și scotocite.

Pe măsuta din salon, se aflau însă un pistol cu aer comprimat marca „GAMO T93”, mai multe documente, un mănunchi de chei, o brățară din aur și un ceas marca „JORDAN BY VALERIE”, cu brățară confecționată dintr-un metal de culoare galbenă (probabil tot din aur).

Soția supraviețuitoare nu reclamă însă sustragerea de sume de bani ori alte valori sau înscrisuri din locuință.

Totodată, la fața locului, pe pat, în apropierea cadavrului, a fost descoperită o rănguță metalică tip pentru scos cuie, cu o lungime de

nu a fost vândută printr-o societate comercială cu activitate pe teritoriul României

Totodată, producătorul „GROZ” nu are partener comercial pe teritoriul României, însă furnizează unelte și scule pentru spațiul exsovietic (Republica Moldova, Ucraina, Rusia etc.).

Elementele de la fața locului furnizau indicii serioase asupra faptului că autorii au consumat băuturi spirtoase în exces, ceea ce ducea cu gândul că persoanele autorilor ar putea proveni din același spațiu, exsovietic.

Informativ, s-a stabilit că în seara zilei de 10.08.2011, în jurul orei 20:00, la restaurantul „V.” din mun. Bacău, de pe str. Mioriței, s-a prezentat un grup mai mare de bărbați, o parte dintre aceștia discutând între ei în limba rusă sau într-o altă limbă slavă, numărul membrilor grupului fiind cel mai probabil de 8 persoane.

Cei 8 bărbați se fereau a fi văzuți de alte persoane, doar unul dintre ei a avut inițiativa comenzii, vorbind cu accent de Republica Moldova, însă toți își fereau chipurile, majoritatea purtând haine tip sport, cu glugă.

De precizat că imaginile surprinse de camerele de supraveghere, amplasate în exteriorul locuinței *victimei*, redau două siluete bărbătești, care au capetele acoperite cu glugă.

După câteva zile, în zona restaurantului „V.” din mun. Bacău a fost descoperit un aparat telefonic marca „LG” cu seria *IMEI* ..., în care se afla cartela *SIM* cu nr. de apelant **07...**, aruncat în grădina unui bloc din apropiere, după ce i se îndepărtase acumulatorul.

Din verificările efectuate, s-a constatat că aparatul telefonic în discuție fusese fabricat pentru spațiul exsovietic, iar cartela *SIM* a fost activată chiar în după – amiaza zilei de 10.08.2011, în zona Bleșca – Pădureni, jud. Vaslui (ora 17:43), zonă situată în partea de est a României, pe traseul de la vama Albița (care face trecerea în România, din Rep. Moldova), către mun. Bacău.

circa 30 de cm, confecționată dintr-un oțel vopsit în culoarea neagră, ce pare a fi nouă și nefolosită anterior.

Rănguța nu provenea din locuința victimei și avea inscripționată pe ea configurația de cifre „16-300” și marca „GROZ No.331W”.

De asemenea, la fața locului, au fost descoperite o sticlă de băutură alcoolică spirtoasă marca „TSANTALI OUZO”, una de whisky „GRANT S” și una de whisky „J & B”, precum și sticlă de vin marca „TOKAY”, ale căror conținuturi fuseseră aproape în totalitate golite de către participanții la comiterea infracțiunilor.

### **Aspecte medico-legale:**

Din raportul medico-legal întocmit de specialiștii S.M.L. Bacău reiese că decesul victimei DAMIAN VALERIU a fost de natură violentă și că s-a datorat „Asfixiei mecanice prin sufocare (ocluzia orificiilor oro-nazale).

*Sufocarea s-a putut produce prin obturarea orificiilor nazale și cavității bucale, cel mai probabil cu ajutorul unei benzi adezive, fapt confirmat și de prezența leziunilor cu caracter vital și aspect de amprentă localizate la nivelul buzelor comisurii bucale și regiunea mentonieră (infiltrate hemactice, excoriații).*

*Victima prezintă și alte leziuni traumatiche (echimoze și excoriații) care s-au putut produce prin lovire, comprimare cu sau de corpuri dure ce ar fi necesitat 4 – 5 zile îngrijiri medicale.*

*La data decesului victima nu prezenta alcool în sânge.*

*Moartea poate data din 10/11.08.2011 ...”*

### **Elemente care au condus la identificarea participanților la comiterea faptelor din prezenta cauză:**

Din verificările efectuate nu s-a reușit identificarea agentului economic producător sau comerciant al benzii adezive cu ajutorul căreia a fost imobilizată victima, concluzionându-se în final că aceasta

Extinzându-se cercetările, s-a constatat că aproape în același timp și în aceeași zonă – Bleșca, a fost activată și cartela *SIM* cu nr. de apelant **07...**, în terminalul telefonic având seria *IMEI* ..., aparatul telefonic fiind destinat pieței comerciale de Singapore (situată în estul României).

Pornind de la locul faptei, prin stabilirea coordonatelor **GPS**, s-a procedat la identificarea celulei telefonice din rețeaua *ORANGE ROMÂNIA*, respectiv cea cu numărul ..., releul purtând denumirea „**Luncani ..., județul Bacău**”.

În urma analizei listingului de pe această celulă, s-a descoperit că cele două terminale telefonice anterior amintite au fost prezente în **celula ... („celula crimei” – n.n.)** în noaptea de 10/11.08.2011 și au avut trafic telefonic doar între ele, precum și cu terminalul telefonic cu seria *IMEI* ..., în care a fost utilizată cartela *SIM* cu nr. de apelant **07...**, cartelă ce a fost activată tot în după – amiaza zilei de 10.08.2011, la ora 16:37, în zona Tg. Bujor, jud. Galați (punctul fiind situat în apropierea *vămii* Oancea, jud. Galați (care face trecerea în România, tot din Republica Moldova) și pe traseul către mun. Bacău.

Totodată, în releele și celulele telefonice din rețeaua *ORANGE* care preiau traficul telefonic din zona restaurantului „*V.*” – Bacău, a fost stabilită prezența în seara zilei de 10.08.2011 și a terminalurilor telefonice având nr. de apelant **07...** și **07...**, alocate S.C. „*B.*” S.R.L. București și utilizate în fapt de către *inculpații* **Druță Tudor**, respectiv **Druță Grigore**, cetățeni moldoveni cu rezidență permanentă în România.

Aceleași două terminale telefonice, utilizate de către *inculpații* Druță Tudor și Druță Grigore, au fost localizate de mai multe ori în perioada 08.08.2011 – 10.08.2011, atât în celula ... – „Luncani ..., județul Bacău” („*celula crimei*” – n.n.), dar și pe traseul mun. Bacău – sat. Luncani, com. Mărgineni.

Totodată, terminalul telefonic cu nr. de apelant 07... este prezent în celula ... și în cele din apropierea acesteia și în noaptea comiterii faptelor, iar **ultima comunicare o are la ora 23:06**, cu concubina sa – numita Plămădeală Nelea, utilizatoare a postului telefonic cu nr. de apelant 07..., după care nu mai înregistrează trafic telefonic până a doua zi, în jurul orei **09:54**, când se afla în mun. Iași, ceea ce dovedește faptul că imediat după comiterea faptelor, *inculpatul* a părăsit satul Luncani, com. Mărginenii, jud. Bacău, deplasându-se direct către domiciliu.

De asemenea, în tot intervalul 08.08.2011 – 10.08.2011, până la ora **19:45:50**, de la care *inculpatul* Druță Grigore (07...) nu mai înregistrează trafic telefonic, cei doi *inculpați* înregistrează comunicări telefonice și între ei, ceea ce dovedește faptul că nu s-au aflat tot timpul împreună, aflându-se și în compania altor persoane, respectiv a celorlalți participanți.

Extinzând cercetările, s-a constatat că în terminalul telefonic având *IMEI* ... au fost anterior activate două cartele cu nr. de apelant alocate rețelelor de telefonie mobilă din Republica Moldova, respectiv cele cu nr. +373.7... și +373.7...

Urmare a comisiilor rogatorii adresate autorităților judiciare din Republica Moldova s-a stabilit că în perioada 08.08.2011 – 10.08.2011, postul telefonic 00373.7... a avut comunicări telefonice doar cu posturile alocate în rețele din Republica Moldova având nr. de apelant **00373.7...**, 00373.7... (nr. tehnic) și 00373.7..., iar ultima comunicare o înregistrează în ziua de 10.08.2011, la **ora 12:00:41**, în timp ce se afla în zona *Autogara Chișinău*, cu primul dintre acestea, după care nu mai înregistrează trafic telefonic până la ora 16:37, când în aparat este activată, în zona Tg. Bujor, jud. Galați, cartela *SIM* cu nr. de apelant **07...**, alocată în rețeaua **ORANGE ROMÂNIA**.

### **Autodenunțul:**

În luna aprilie 2012, în regiunea Nicolaevsk (ucrainenii folosesc și denumirea de „Mikolaiv”), din Ucraina, au fost prinse și arestate următoarele persoane:

- **Vîjîilă Alexei,**
- **Procopenco Iurie,**
- **Calamanov Petru,**
- **Cebotari Sergiu și**
- **Murtazaliev Ramazan;**

pentru comiterea mai multor fapte de *tâlhărie în locuință* cu mod de operare asemănător cu cel ce constituie obiect al cercetării noastre, în cauza de față.

Odată cu cei 5 susnumiți, a fost prins și *inculpatul Trofim Andrei*, însă față de acesta nu au fost luate măsuri preventive, cercetările desfășurându-se cu acesta în stare de libertate.

În unul dintre autoturismele cu care se aflau ceilalți cinci *inculpați* (Murtazaliev Ramazan, Cebotari Sergiu, Calamanov Petru, Procopenco Iurie și Vîjîilă Alexei) se afla și *inculpatul Trofim Andrei*, deținătorul de drept al respectivei mașini, marca „TOYOTA AVENSIS”, după cum chiar personal recunoaște în cadrul declarațiilor sale din data de 18.02.2013, autoturismul fiind indisponibilizat în interesul anchetei penale al organelor judiciare din Ucraina.

În timp ce se afla în arestul organelor judiciare din orașul Nicolaevsk (Mikolaiv) – Ucraina, **inculpatul Vîjîilă Alexei a formulat un autodenunț** solicitând încunoștințarea organelor judiciare din România despre fapta ce constituie obiectul urmăririi noastre penale, *autodenunț* prin care recunoaște participarea sa la săvârșirea acesteia împreună cu numiții: Murtazaliev Ramazan, Cebotari Sergiu, Calamanov Petru și Procopenco Iurie.

În cadrul aceluiași *autodenunț*, denunțatorul arată că el este cel care a încercat să o resusciteze pe *victimă*, făcându-i respirație artificială, dezlegându-i mâinile și udând-o cu apă (elemente ce se

coroborează întocmai cu constatările cercetării la fața locului), după ce aceasta fusese imobilizată de către coautorii Cebotari Sergiu și Murtazaliev Ramazan.

Tot în autodenunț, se mai arată și că fapta a fost comisă în luna august 2011 pe teritoriul județului Bacău (ceea ce este corect din punct de vedere temporo – spațial), împreună și cu alte două persoane (elementele de la fața locului confirmă prezența în locuință a cel puțin doi agresori), care le-au indicat locuința *victimei* (cei 6 *inculpați* participanți activi fiind cetățeni moldoveni, nu aveau de unde să cunoască locația *victimei* și particularități legate de averea acesteia), deplasându-se cu autoturismul lor, persoane pe care însă denunțatorul precizează că nu le cunoaște, acestea fiind cunoscute doar de *coinculpatul* Murtazaliev Ramazan, acționând ca urmare a faptului că cei doi necunoscuți le-au spus că este posibil ca *victima* să dețină în locuință suma de cel puțin 300.000 USD.

Denunțatorul mai precizează că au intrat în locuința *victimei* „(...) **toți șase pe ușă care era deschisă** (așa cum a și fost găsită cu ocazia cercetării la fața locului), **cu ciorapi pe față, Serioja cu Ramazan l-au legat cu scotch pe stăpân (...)**” (la fața locului s-au găsit mai multe bucăți de bandă adezivă atât pe jos cât și la nivelul gleznelor cadavrului, banda neprovenind din locuința *victimei*), pentru ca în final să precizeze că după comiterea faptei s-au deplasat cu toții spre Bulgaria (după cum se va vedea din cele ce urmează) și că dorește să fie anunțate autoritățile din România, cu care își exprimă intenția de a colabora.

Precizarea „**toți șase**”, din autodenunțul inculpatului Vijîilă Alexei reprezintă probabil o „scăpare” a denunțatorului, intenția acestuia fiind cel mai probabil de a ascunde participația penală și a *inculpatului* Trofim Andrei, care a rămas în stare de libertate și în fața autorităților judiciare din Ucraina, însă în autoturismul *Toyota Avensis*, confiscat de



la inculpatul Trofim Andrei a fost identificat – între altele – un terminal telefonic marca „**NOKIA**”.

**Traseul participanților:**

Din datele obținute de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și ca urmare a datelor transmise de autoritățile din Republica Moldova, a rezultat că **în după-amiaza zilei de 10.08.2011 prin Punctul de control trecerea frontierei (în continuare, PCTF) Albița, jud. Vaslui,** au intrat pe teritoriul României, **din Moldova**, cetățenii moldoveni:

**I. Trofim Andrei**, la volanul autoturismului personal marca „**VW Polo**” cu nr. de înmatriculare **KAD 764** (înmatriculat în Republica Moldova), **împreună cu Murtazaliev Ramazan** (*pasager*), **în jurul orelor 15:20 – 15:21**; având și cetățenie română și folosindu-și documentele românești (pașaport și carte de identitate), *inculpatul* Trofim Andrei nu a fost înregistrat la frontiera română, însă apare înregistrat la *ieșire*, la vama moldovenească Leușeni, corespunzătoare PCTF Albița.

**II. Calamanov Petru**, la volanul autoturismului marca „**MERCEDES**” cu nr. de înmatriculare **CA 9113 PT** (înmatriculat în Bulgaria), **împreună cu Cebotari Sergiu** (*pasager*), **în jurul orelor 15:50 – 15:51**.

**III. În același timp, în jurul orelor 15:43 – 15:44**, prin PCTF Oancea, jud. Galați, intrau în România și *inculpatul* **Vijîilă Alexei**, la volanul autoturismului „**BMW X5**” cu nr. de înmatriculare **CPB 693** (nr. de înmatriculare de Republica Moldova), **împreună cu inculpatul Procopenco Iurie** (*pasager*).

**Cei șase inculpați** (Trofim Andrei – șofer și Murtazaliev Ramazan, Calamanov Petru – șofer și Cebotari Sergiu, Vijîilă Alexei – șofer și Procopenco Iurie) **astfel grupați**, în cele trei autoturisme menționate, au procurat de la comercianți din orașul Negrești, jud. Vaslui și orașul Tg. Bujor, jud. Galați cartelele SIM cu nr.

de apelant **07...**; **07...** și respectiv **07...**, alocate în rețeaua de telefonie mobilă *ORANGE ROMÂNIA*, pe care le-au activat în aparatele telefonice ce le aveau asupra lor, cu seriile *IMEI ...*; ..., respectiv ..., cu care s-au deplasat direct spre mun. Bacău, unde, la restaurantul „V.” din localitate, s-au întâlnit toți 6, dar și cu *inculpații* Druță Grigore și Druță Tudor, iar după circa o oră, s-au deplasat către locuința *victimei*, în com. Mărgineni, sat. Luncani – Slatina, pentru a comite faptele.

În intervalul orar 21:00 – 00:41, în celula ..., care preia apelurile telefonice inițiate / recepționate din zona locuinței *victimei*, sunt prezente atât cele trei terminale telefonice anterior menționate, cât și cele două terminale telefonice ale *inculpaților* Druță Grigore și Druță Tudor.

**IV. Inculpații Druță Grigore și Druță Tudor au intrat în România încă din data de 08.08.2011, prin PCTF Sculeni, jud. Iași, în jurul orei 03:03 – 03:04, cu autoturismul marca „NISSAN” cu nr. de înmatriculate P 5527 AH (nr. de înmatriculare de Bulgaria), condus de primul dintre aceștia, iar la ora 19:18, a aceleiași zile, terminalul telefonic al inculpatului Druță Tudor (07...) este deja localizat pe raza satului Luncani, com. Mărgineni, jud. Bacău, rămânând în zonă până la ora 23:26:13, când înregistrează ultima comunicare telefonică din acea dată.**

Imediat după comiterea faptei, în data de 11.08.2011, în intervalul orar 12:08 – 12:31 (aproape în același timp), **inculpații Murtazaliev Ramazan – șofer și Trofim Andrei, Calamanov Petru – șofer și Cebotari Sergiu, Vijilă Alexei – șofer și Procopenco Iurie** părăsesc teritoriul României prin **PCTF Vama Veche, jud. Constanța**, în aceleași formații de câte doi, în aceleași trei autoturisme, cum intraseră și în România, cu singura distincție că Murtazaliev Ramazan iese în calitate de șofer la volanul autoturismului inculpatului Trofim Andrei.

*Inculpații* Druță Grigore și Druță Tudor părăsesc teritoriul României prin *PCTF Albița*, cu același autoturism, la volan fiind de data

aceasta ultimul, în data de 12.08.2011, la ora 08:58, revenind în România chiar în aceeași zi, la ora 15:38, prin același *PCTF* Albița, jud. Vaslui.

Anterior, în seara zilei de 19.07.2011, în jurul orei 20:30, prin *PCTF Albița*, jud. Vaslui intră în România, cu autoturismul „**LEXUS**” cu nr. de înmatriculare **KKK 028** (Rep. Moldova), ***inculpatul* Murtazaliev Ramazan**, în mașină aflându-se, în calitate de *pasager* și numitului Druță Petru, fratele *inculpaților* Druță Grigore și Druță Tudor.

Cei doi (**Murtazaliev Ramazan și Druță Petru**) ies din România prin același *PCTF*, la numai nici 8 ore (în data de 20.07.2011, în jurul orelor 04:10 – 04:11), la volan nemaiaflându-se de data aceasta *inculpatul* Murtazaliev Ramazan, ci însoțitorul său.

**Faptele inculpaților Murtazaliev Ramazan, Calamanov Petru, Cebotari Sergiu, Vijîilă Alexei și Procopenco Iurie și elemente care înlătură apărările acestora:**

În primul rând, piesa ce dovedește participarea celor 8 *inculpați* din prezenta cauză (*inculpați* până la momentul de față) la comiterea infracțiunilor reținute în sarcina acestora este ***autodenunțul inculpatului Vijîilă Alexei***, formulat nu în fața autorităților judiciare române, ci în absența acestora, în fața unei autorități judiciare străine (chiar din afara *Comunității Europene*) – ucrainene și care nu avea nici un interes în cauza de față.

Totodată, *autodenunțul* acestui *inculpat*, este extrem de concis, dar cuprinde elemente suficiente, pe care *inculpatul* Vijîilă Alexei nu avea de unde să le cunoască și care elemente se coroborează întocmai cu aspectele rezultate în urma cercetării la fața locului din data de 11.08.2011, desfășurată în locuința *victimei*, situată la sute de kilometri de localitățile de domiciliu / reședință ale *inculpaților coautori* (din Rep. Moldova), precum și de locațiile desfășurării activităților infracționale ulterioare ale acestora (regiunea Odesa – Nikolaevsk) și

de locul prinderii lor și al încarcerării a cinci dintre ei (Nicolaevsck / Mikolaiv).

Aceste elemente au fost în cea mai mare parte indicate la tratarea secțiunii privind *autodenunțul*, din prezentul referat.

Luând cunoștință despre faptul că *victima* este un om de afaceri potent financiar și care lucrează cu *cash* bănesc, care deține în locuință o sumă importantă de bani, *inculpații* Druță Grigore și Druță Tudor au luat decizia de a o deposeda de valorile pecuniare despre care presupuneau că s-ar afla depozitate în domiciliul ei.

Astfel, în data de 08.08.2011, împreună, cei doi *inculpați* s-au deplasat din Rep. Moldova (deși efectiv locuiau în mun. Iași, împreună cu concubinele lor, unul dintre ei având și un copil minor), în localitatea de domiciliu a *victimei*, unde au căutat să ajungă pe timp de seară. Au rămas în proximitatea acesteia, la adăpostul întunericului și au studiat posibilitățile de intrare / retragere și modalitatea de acțiune, timp de cca. două zile.

Din materialul probator administrat, rezultă faptul că încă de anterior, acești *inculpați* luaseră deja legătura cu *inculpatul* Murtazaliev Ramazan, căruia îi dăduseră detalii cu privire la valoarea depozitului despre care presupuneau că s-ar afla în locuința *victimei*, după cum rezultă și din denunțul *inculpatului* Vîjîlă Alexei.

Totodată, cei doi *inculpați* Druță s-au folosit de prilej și pentru a satisface interesul *învinitului* Mincioagă Mihăiță – nepot prin alianță al *victimei* și aflat în litigiu cu acesta pentru un debit de aproximativ 3.000.000 lei, pe care i-l datora familiei *victimei* – singurul interesat de „dispariția” *victimei*, astfel *inculpatul Murtazaliev Ramazan* urmând a acționa și pentru suprimarea vieții *victimei*, odată cu jaful.

Acest *învinit* este prieten foarte apropiat cu *învinitul* Ghinadi Nicușor, o mai veche cunoștință atât a *inculpatului* Druță Grigore, cât și apropiat al lui Druță Ion zis „Vanea” (fratele *inculpatului*) și foarte bun prieten cu *învinitul* Niță Victor – Dragoș, cumătru al aceluiași *inculpat*,

care i-a oferit chiar și găzduire acestuia (pe perioada derulării supravegherii mișcărilor și a locației *victimei*) și încearcă a confirma versiunea apărării *inculpaților*, în sensul că în perioada localizării lor pe raza mun. Bacău și a com. Mărgineni, *inculpații* Druță s-ar fi aflat la locuința sa și la casa de vacanță a socrului său Frațade – Scurtu Eugeniu, respectiv pe traseul dus – întors dintre cele două imobile.

Din datele și informațiile furnizate anterior și confirmate pe parcursul urmăririi penale, rezultă că frații Druță (între care și cei doi *inculpați*, Grigore și Tudor) sunt singurele cunoștințe ale *inculpatului* **Murtazaliev Ramazan** pe teritoriul României, acesta nefiind nici măcar vorbitor de limba română.

**În vol...**, se află atașat la dosarul cauzei un material întocmit de autoritățile judiciare din Republica Moldova din data de 28.06.2010, din care rezultă certitudinea existenței unei relații apropiate, datând încă din anul 2009, între *inculpatul* Murtazaliev Ramazan și „*frații Druță*”, aceștia făcând parte din aceeași grupare infracțională, în domeniul contrabandei cu țigarete și al faptelor de violență gravă.

Materialul oferă – între altele – și o informație în sensul comiterii de către același *inculpat* **Murtazaliev Ramazan**, împreună cu alte persoane de cetățenie moldovenească, între care și numitul Druță Petru (fratele *inculpaților* Druță din prezenta cauză), a unei fapte de *tâlhărie* pe raza mun. Iași, în luna decembrie 2009 (probabil data de 25.12.2009), la „*ordinul*” numitului Druță Ion (alt frate al *inculpaților* Druță Grigore și Druță Tudor).

Același înscris confirmă faptul că din aceeași grupare făceau parte la acel moment și *inculpații* Druță Grigore și Druță Tudor, ceea ce exclude faptul că aceștia și *inculpatul* Murtazaliev Ramazan nu s-ar cunoaște, înlăturând astfel apărările formulate în acest sens de către cei trei *inculpați*.

*Inculpatul* **Murtazaliev Ramazan** a fost cel care a strâns apoi grupul tuturor celor șase care au acționat în calitate de coautori (el și

*inculpații* Trofim Andrei, Vijîilă Alexei, Procopenco Iurie, Cebotari Sergiu și Calamanov Petru) și urmare a determinării lor de către *inculpații* Druță Grigore și Druță Tudor, s-au deplasat pe teritoriul României, prin *PCTF* – urile, la momentele, în formulele, cu mijloacele de transport și cu tehnica de comunicare anterior precizate.

Înainte de a acționa, în seara zilei de 10.08.2011, în jurul orei 20:00, s-au întâlnit toți 8 la restaurantul „V.” din mun. Bacău, unde au staționat timp de circa o oră, perioadă în care cei doi *inculpați* Druță au pus la punct ultimele detalii ale acțiunii cu ceilalți 6 *inculpați* (*coautorii* **Murtazaliev Ramazan, Trofim Andrei, Cebotari Serrgiu, Calamanov Petru, Procopenco Iurie și Vijîilă Alexei**), după care i-au condus pe aceștia din urmă și le-au indicat locația *victimei*, oferindu-le și motivația acțiunii, respectiv deposedarea *victimei* de suma de minimum 300.000 USD, în timp ce *inculpatul* Murtazaliev Ramazan avea și „*misiunea*” uciderii *victimei*.

Astfel, suma de cel puțin 300.000 USD, despre care se afirmă în *autodenunț*, reprezintă, cel mai probabil, plata pentru uciderea *victimei*.

Aceasta rezultă și din faptul că primul care acționează este chiar *inculpatul* **Murtazaliev Ramazan**, în sensul că acesta are cea mai activă participare la comiterea faptelor, el fiind cel care imobilizează *victima* împreună cu *inculpatul* **Cebotari Sergiu** și îi aplică banda adezivă peste căile anaerobe, lăsând-o să se sufocă și producând-i astfel decesul.

În tot acest timp, cei doi *inculpați* Druță au rămas în proximitatea locului comiterii faptelor, iar cu ocazia audierii lor, aceștia neagă atât faptul că se cunosc cu *inculpatul* Murtazaliev Ramazan cât și faptul că s-ar fi aflat pe raza satului Luncani din com. Mărgineni, jud. Bacău, deși terminalele lor de telefonie mobilă sunt localizate cu certitudine în acea zonă, chiar și în celula ..., care preia apelurile inițiate / recepționate de utilizatorii rețelei *ORANGE ROMÂNIA* aflați în acea zonă.

De asemenea, din analiza listingurilor telefonice rezultă cu certitudine faptul că *inculpații* Druță Tudor și Grigore s-au aflat în proximitatea locuinței *victimei* nu numai în noaptea uciderii acesteia, ci și imediat ce s-au deplasat pe raza jud. Bacău, deplasându-se de îndată către locația *victimei*, astfel terminalele lor telefonice fiind localizate în celula ... în toată perioada 08.08.2011 (ora 19:18) – 10.08.2011.

În timp ce se aflau în „*celula crimei*” (n.n.), la data de 10.08.2011, în intervalul orar 16:18:36 – 22:07:50, postul telefonic utilizat de *inculpatul* Druță Tudor (0756.089.000) înregistrează trafic (recepționează comunicări tip SMS) cu postul telefonic cu nr. de apelant 00380.6..., precum și cu postul 00380.6... (către care expediază SMS la ora 22:05:33), ambele posturi fiind alocate în rețeaua de telefonie mobilă din **Ucraina**.

Aceasta explică faptul că pe lângă cele trei cartele *SIM*, procurate de către cei 6 *inculpați coautori* din România în după-amiaza zilei de 10.08.2011, de la Tg. Bujor și respectiv Negrești, pentru a comunica între ei (în exclusivitate), aceștia aveau asupra lor și cartele *SIM* de telefonie mobilă alocate rețelelor telefonice mobile din Ucraina, stat pe teritoriul căruia aceștia locuiau perioade mari de timp și acționau în mod obișnuit, pentru comiterea de fapte de *tâlhărie în locuință*, cu mod de operare identic celui din cauza de față.

În sprijinul acestei afirmații stă și faptul că în perioada 02.06.2011 – 06.06.2011, în terminalul telefonic cu seria **IMEI** ..., a fost folosită cartela *SIM* cu nr. de apelant 00380.9... (Ucraina) pentru a efectua comunicări cu mai multe posturi telefonice alocate rețelelor de telefonie mobilă din Rep. Moldova, majoritatea acestora fiind utilizate de cunoștințe apropiate și rude ale *inculpatului* **Procopenco Iurie** (numita M.V. care este soacra *inculpatului*, postul utilizat de aceasta fiind 00373.7...; numitul G.V.M., care sunt părinții numitei M.V. și utilizează postul 00373.2... etc.).

Aparatul telefonic cu seria **IMEI** ..., de mai sus, este unul dintre cele trei folosite de învinuïți și de *inculpatul* Trofim Andrei pentru a comunica în după-amiaza zilei de 10.08.2011, în acesta fiind utilizată cartela *SIM* cu nr. de apelant 07..., cumpărată de la Tg. Bujor și activată în acea zonă, astfel că acest aparat s-a aflat în autoturismul și în posesia *inculpaților* **Vijîlă Alexei și Procopenco Iurie**, dar date fiind cele de mai sus, expuse în cadrul alineatului precedent, este demonstrat faptul că aparatul telefonic în discuție era deținut și utilizat de către *inculpatul* Procopenco Iurie, aspecte rezultate în urma cooperării judiciare cu autoritățile din Rep. Moldova.

*Inculpatul* Trofim Andrei neagă că ar cunoaște pe vreunul dintre ceilalți 5 *inculpați coautori* cu el la comiterea prezentelor fapte, cu excepția *inculpatului* Murtazaliev Ramazan, despre care afirmă că numai ar fi auzit de numele său, de Murtazaliev, întrucât este sportiv – *judokan*, deși în perioada 10.08.2011 – 11.08.2011, cei doi au călătorit împreună, chiar în același autoturism și care îi și aparține, în ciuda relațiilor primite de la punctele de trecerea frontierei de stat Moldova – România și România – Bulgaria.

Același *inculpat* declară faptul că autoturismul marca „*VW POLO*” cu nr. de înmatriculare KAD 764 (Rep. Moldova), îi aparținea la acea dată, fiind înmatriculat pe numele său și că el era și cel care îl conducea întotdeauna peste frontiera de stat.

Deși *inculpatul* Trofim Andrei nu este înregistrat de autoritățile române la intrarea în România (prin *PCTF Albița*), prevalându-se de calitatea de *cetățean european* (român), din informațiile furnizate de autoritățile judiciare moldovenești rezultă că acesta părăsește teritoriul Republicii Moldova prin punctul de frontieră corespunzător (Leușeni), la data de 10.08.2011, ora 14:35:21, în calitate de șofer al autoturismului *VW POLO* cu nr. de înmatriculare KAD 764, în care se afla, ca *pasager* și *inculpatul* Murtazaliev Ramazan.



La ora 15:21, *inculpatul* **Murtazaliev Ramazan** intră în România (prin *PCTF* Albița) în calitate de pasager al acestui autoturism, iar în data de 11.08.2011, la ora 12:27, iese din România, intrând în Bulgaria, prin *PCTF* Vama Veche, jud. Constanța, în calitate de *șofer* al aceluiași autoturism, ceea ce denotă o relație de apropiere și maximă încredere între cei doi *inculpați* Trofim Andrei și Murtazaliev Ramazan, deși primul declară că nu au călătorit niciodată împreună, ba, mai mult, că nici nu l-ar cunoaște personal, afirmații evident neverosimile, în intenția de a evita răspunderea penală pentru acuzații de o gravitate de genul celor din prezenta cauză.

Totodată, *inculpatul* Murtazaliev Ramazan a declarat autorităților judiciare ucrainene, în cadrul cooperării judiciare (în timpul comisiei rogatorii formulate în cauză față de organele de urmărire penală din Ucraina) că el ar fi călătorit în perioada 10.08.2011 – 11.08.2011 el ar fi tranzitat România, intrând și ieșind prin *PCTF* Albița, respectiv *PCTF* Vama Veche, pentru a se deplasa în Bulgaria, cu scopul de a-și petrece concediul în această țară, scop în care ar fi călătorit doar cu un autoturism „*de ocazie*”, făcând „*autostop*” și contribuind și el doar la plata contravalorii combustibilului consumat de mașină de la intrarea în România și până în localitatea Varna – Bulgaria, deși autoritățile judiciare din Bulgaria ne-au comunicat faptul că *inculpatul* a fost cazat la hotelul „A.N.”, departament N., hotel în care au fost cazați, în același timp și *inculpații*: **Procopenco Iurie, Vijîilă Alexei și Calamanov Petru**.

*Inculpatul* **Calamanov Petru** apare ca fiind cazat în acea perioadă și la același hotel și cu *inculpatul* **Cebotari Sergiu** – „C.B.” din Sofia.

Sunt evidente relațiile de apropiere și dintre *inculpații* **Trofim Andrei și Cebotari Sergiu**, pentru considerentele ce urmează:

Asupra grupului de persoane prins în Ucraina, din care făcea parte și *inculpatul* Trofim Andrei, a fost descoperit terminalul telefonic

marca „**NOKIA**” cu seria *IMEI* ..., telefon care nu a fost recunoscut de niciunul dintre *inculpații* **Vijilă Alexei**, **Procopenco Iurie**, **Calamanov Petru**, **Cebotari Sergiu** și **Murtazaliev Ramazan**, însă în memoria sa, aparatul prezenta o agendă de persoane încărcată, între care se aflau și numerele de contact ale unor persoane apropiate *inculpatului* **Trofim Andrei** (soția T.D. – salvată codat „D”, cumetrii G.I. și C. – salvată „*Carolina*”, soacra – salvată „*Maman*” etc.).

Totodată, în memoria aceluiași terminal telefonic, marca „**NOKIA**” cu seria *IMEI* ..., în care erau salvate și numerele de apelant al apropiaților *inculpatului* **Trofim Andrei**, au fost descoperite și următoarele numere de apelant:

- al *inculpatului* **Calamanov Petru**, salvat „**K**” – 07... (număr alocat în rețeaua de telefonie mobilă din Rep. Moldova) și
- al *inculpatului* **Vijilă Alexei**, salvat „**Veter.al**” – 07... (număr alocat în rețeaua de telefonie mobilă din Rep. Moldova);

**ambele** confirmate de către autoritățile de poliție din Regiunea Ștefan Vodă – Rep. Moldova ca fiind folosite de către acești doi învinuiți.

Pe lângă cele două numere de telefon confirmate ca aparținând *inculpaților* **Calamanov Petru** și respectiv **Vijilă Alexei**, în agenda aceluiași aparat telefonic au fost descoperite ca salvate și următoarele numere:

- „**Veter**” – (000373) 7... – Moldova și
- „**Rama Ua**” – (00380) 9... – Ucraina;

numere de apelant despre care avem convingerea că au aparținut *inculpaților* **Vijilă Alexei**, respectiv **Murtazaliev Ramazan**.

De altfel, la data de 23.07.2011, postul telefonic cu nr. de apelant **00380.9...** a avut comunicări telefonice cu postul telefonic având nr. de apelant **00380.9...**, în timp ce această din urmă cartelă *SIM* se afla în terminalul telefonic cu *IMEI* ...

În perioada 10.08.2011, ora 17:43:05 – 11.08.2011, ora 00:44:46, în acest ultim terminal telefonic (cu *IMEI* ...) a fost utilizată cartela *SIM ORANGE ROMÂNIA* cu nr. de apelant **(0040)7...**, localizată la momentul critic al comiterii faptelor în „**celula crimei**”.

Numărul de apelant **00380.9...** a fost descoperit salvat și în agenda aparatului de telefonie mobilă al *inculpatului Calamanov Petru* (recunoscut de acesta în Ucraina), având seria *IMEI* ..., salvat ca „**Poma.?**” (în limba rusă, „**P**” se citește „**R**”, iar primul „**o**” dintr-un cuvânt se citește „**a**”, astfel „**Poma**” citindu-se „**Rama**”), astfel putând aprecia că postul telefonic cu acest număr de apelant era utilizat de către *inculpatul Murtazaliev Ramazan*.

Asupra aceluiași grup de persoane a fost descoperit și terminalul telefonic cu seria *IMEI* ..., recunoscut de către *inculpatul Cebotari Sergiu*, ca fiind aparatul său telefonic, aceste date rezultând din analizele atașate în cadrul volumului ... dosarul cauzei.

La data de 10.08.2011, la ora 15:30, în timp ce coautorii se aflau în zona Drănceni, jud. Vaslui (pe traseul spre Bacău, pentru comiterea faptelor), în acest terminal telefonic (seria *IMEI* ...) a fost activată cartela *SIM* alocată în rețeaua de telefonie *COSMOTE ROMÂNIA* cu nr. de apelant **07...**, pentru a efectua un apel telefonic cu postul de telefonie mobilă având numărul de apelant **07...** (localizat în zona Tg. Jiu), care după numai 12 minute (la ora 15:50) apelează postul telefonic de notorietate al inculpatului Trofim Andrei, alocat în rețelele de telefonie mobilă din Rep. Moldova, cu nr. de apelant 00373.7...

*Inculpații Trofim Andrei, Cebotari Sergiu, Vijîilă Alexei, Procopenco Iurie, Murtazaliev Ramazan și Calamanov Petru* foloseau în mod aleatoriu terminalele telefonice mobile avute la îndemână, fără a avea relevanță al cui era respectivul aparat și pentru a deruta autoritățile, în autoturismele cu care au fost prinși în Ucraina fiind identificate un număr de nu mai puțin de **11** aparate de telefonie mobilă

și numeroase cartele *SIM*, alocate în diferite rețele telefonice mobile din Europa (România, Moldova, Ucraina, Rusia, Estonia).

De multe ori, participanții la comiterea faptelor urmărite penal în prezenta cauză nu se apelau direct, ci sunau alte persoane cunoscute, cărora le transmiteau anumite indicații, iar acestea, la rândul lor, apelau persoana vizată de respectivele indicații.

De asemenea, fiind persoane care cunosc foarte bine „*jocul*” (tehnica localizării și interceptării terminalelor telefonice și al identificării și prinderii autorilor cu ajutorul acesteia), inculpații obișnuiau să nu introducă în câmpul infracțional și chiar să nu ia asupra lor, în astfel de „*misiuni*” propriile terminale telefonice, pe baza cărora ar fi putut fi identificați, în acest sens stând și mărturia *inculpatului* Murtazaliev Ramazan, care nici la momentul prinderii și reținerii sale, în luna aprilie 2012, în Ucraina, nu avea asupra sa telefonul (declară că terminalul său telefonic se află la Chișinău – vol...

Totodată, s-a stabilit că în ziua de 10.08.2011, la ora 12:00:41, postul telefonic din Rep. Moldova cu nr. de apelant **00373.7...** (*IMEI* ...) a avut comunicații telefonice cu postul telefonic cu nr. de apelant **00373.7...**, în timp ce utilizatorii ambelor posturi se aflau în aceeași zonă – *Autogara Chișinău* – releu *TUTUN3* și chiar în aceeași celulă – 2833, după care primul nu mai înregistrează trafic telefonic până la ora 16:37, la scurt timp după intrarea *inculpatului* Trofim Andrei și a celorlalți cinci *inculpați* coautori în România, când în același terminal telefonic (având seria *IMEI* ...) este activată, în zona Tg. Bujor, jud. Galați, cartela *SIM* cu nr. de apelant **07...**, alocată în rețeaua *ORANGE ROMÂNIA*, post telefonic cu nr. de apelant care este localizat apoi în „*celula crimei*”.

Ulterior, imediat după întoarcerea în Rep. Moldova a celor șase *inculpați* coautori (**Murtazaliev Ramazan, Cebotariu Segiu, Calamanov Petru, Procopenco Iurie, Vijilă Alexei și Trofim Andrei**), cartela *SIM* având numărul de apelant **00373.7...** a fost folosită (în

perioada 22.08.2011, ora 16:24:03 – 13.09.2011, ora 19:14:20) în terminalul telefonic cu seria *IMEI ... („SAMSUNG GT-E 1080-I”)*, telefon care a avut comunicări telefonice doar cu posturile telefonice **00373.7...**; **00373.7...** și **00373.7...**, aceleași cu care comunica anterior și postul telefonic **00373.7...**

Totodată, terminalul telefonic mobil având seria *IMEI ... („SAMSUNG GT-E 1080-I”)* a fost descoperit asupra grupului de persoane format din *inculpații* Trofim Andrei, Vîjîlî Alexei, Calamanov Petru, Murtazaliev Ramazan, Procopenco Iurie și Cebotari Sergiu, în luna aprilie 2012, la Nicolaevsk (Mikolaiv) – Ucraina, în cele două autoturisme cu care se aflau aceștia.

Faptul că aceeași cartelă *SIM (00373.7...)* a fost folosită atât în terminalul telefonic (*IMEI ...*) prezent la momentul critic (în noaptea de 10/11.08.2011) în „*celula crimei*” cât și în unul dintre terminalele telefonice (*IMEI ...*) descoperite asupra celor șase *inculpați* susnumiți, de către autoritățile ucrainene în luna aprilie 2012, la Nicolaevsk, dovedește – fără tăgadă – faptul că același grup de persoane este autor și al faptelor care constituie obiect al urmăririi penale în prezenta cauză.

Cu toate acestea, la momentul depistării sale, în data de 18.02.2013, la *PCTF Albița*, asupra *inculpatului* Trofim Andrei nu a fost descoperit nici un terminal telefonic, deși acesta se întorcea dintr-o călătorie în străinătate, fiind evident faptul că *inculpatul* cunoaște foarte bine „*regula jocului*”, în memoria aparatului său telefonic mobil putând fi identificate elemente incriminatorii și că de aceea a făcut tot posibilul și chiar a reușit să scape de aparat, aceasta având în vedere și experiențele sale anterioare, mai sus precizate.

**Pentru cele de mai sus, *inculpații*:**

- **DRUȚĂ GRIGORE,**
- **DRUȚĂ TUDOR și**

- **TROFIM ANDREI**

**au fost reținuți pentru câte 24 de ore fiecare, prin ordonanțele Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău din datele de 08.02.2013 și 18.02.2013, începând cu ora 15:50, respectiv ora 15:30, iar ulterior, au fost emise mandatele de arestare preventivă nr.:**

- **10 / 09.02.2013**, emis de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 938/110/2013, față de *inculpatul Druță Tudor*;
- **11 / 09.02.2013**, emis de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 938/110/2013, față de *inculpatul Druță Grigore* și
- **8 / 22.02.2013**, emis de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. 1290/110/2013, față de *inculpatul Trofim Andrei*,

**pentru perioada de 29 zile fiecare**, măsurile fiind active până la data de **09.03.2013**, respectiv **22.03.2013**.

Din datele furnizate de către autoritățile judiciare ucrainene (vol. III), în cadrul cooperării inițiate în prezenta cauză cui acestea, rezultă faptul că inculpații:

- **MURTAZALIEV RAMAZAN,**
- **CEBOTARI SERGIU,**
- **CALAMANOV PETRU,**
- **PROCOPENCO IURIE și**
- **VÎJÎILĂ ALEXEI**

**se află în prezent arestați** pe teritoriul Ucrainei, în localitatea Nicolaevsk (Mikolaiv), regiune în care au fost prinși în luna aprilie 2012, ca urmare a comiterii a două fapte de *tâlhărie în locuință*.

***Având în vedere cele de mai sus și din materialul de urmărire penală administrat în dosar, rezultă suficiente probe că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 143 C. pr. pen. și art. 148 lit. a), f) C. pr. pen., în sensul că inculpații:***

- **MURTAZALIEV RAMAZAN,**

- CEBOTARI SERGIU,
- CALAMANOV PETRU,
- PROCOPENCO IURIE și
- VÎJÎLĂ ALEXEI

au fugit și s-au ascuns în Bulgaria, în scopul de a se sustrage urmării penale, iar lăsarea lor, după ce au comis pe teritoriul României, cu intenție, un concurs real de infracțiuni, format din trei fapte penale, pentru care legea prevede pentru fiecare dintre acestea pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani.

Ba, mai mult, una dintre infracțiunile ce intră în concurs este pedepsită alternativ cu *detențiunea pe viață* și există probe certe că lăsarea în libertate a celor cinci *inculpați* în discuție (MURTAZALIEV RAMAZAN, CEBOTARI SERGIU, CALAMANOV PETRU, PROCOPENCO IURIE și VÎJÎLĂ ALEXEI) prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Avem în vedere natura faptelor penale comise de către *inculpați*, gravitatea acestora, de impact social și mediatic deosebit și care este de natură a conferi *inculpaților* un grad de pericolozitate socială sporit.

Din materialul probator administrat în dosarul cauzei rezultă cu certitudine faptul că *inculpații*, în urma punerii de acord cu alți conaționali ai lor și în baza unei prealabile și minuțioase informări cu privire la locația *victimei* și starea materială a acesteia, au pătruns în locuința *victimei*, cu intenția de a o deposeda prin violență de valorile din casă și să o ucidă, astfel *victima* neputându-se afla în siguranță nici în propriul domiciliu, situat la sute de kilometri de domiciliile / reședințele *inculpaților*.

De remarcat că participanții la comiterea infracțiunilor în discuție nu au fost împiedicați nici măcar de distanța mare dintre locațiile lor și cea a *victimei*, deplasându-se de pe teritoriul unui alt

stat și pentru a jefui o persoană din România, situație care le conferă un grad de periculozitate socială cu atât mai însemnată.

Circumstanțele agravante ale participării a cel puțin 3 persoane și mobilul complex al acțiunii sunt de natură a spori și mai mult gravitatea faptelor comise de către cei cinci *inculpați*.

Oportunitatea luării în cauză a celei mai aspre dintre măsurile preventive se justifică și prin aceea că infracțiunile de mare violență, de genul celor din prezenta cauză, cunosc, în ultima vreme, o recrudescență, astfel că măsurile de combatere a acestui fenomen trebuie să aibă o eficiență reală, cu caracter de exemplaritate, cu atât mai mult cu cât faptele reținute în sarcina celor 5 *inculpați* în discuție sunt în măsură să pună la îndoială însăși corectitudinea actului de justiție, împrejurări față de care reprezentanții statului sunt chemați să dea dovadă de maximă exigență și fermitate.

Totodată, apreciem că arestarea preventivă a celor cinci *inculpați* se impune și pentru desfășurarea în bune condiții a urmăririi penale, în cauză impunându-se continuarea cercetărilor, în condițiile în care urmărirea penală se desfășoară și față de încă alte 7 persoane, mare parte dintre acestea fiind cetățeni străini.

Față de cele expuse, considerăm că instanța urmează a se pronunța cu privire la prezenta propunere de arestare preventivă fără a proceda la ascultarea inculpaților, conform art. 150 C. pr. pen., ținând seama despre faptul că ne aflăm în prezența a două dintre excepțiile prevăzute de teza a II-a a art. 150 C. pr. pen., respectiv inculpații se sustrag de la urmărirea penală și totodată, inculpații se află în străinătate.

În procedura specială a arestării preventive nu sunt aplicabile normele privitoare la citarea în străinătate, fiind reglementat de către art. 150 C. pr. pen. un caz special de arestare



preventivă a *inculpaților*, fără o prealabilă ascultare – în situația în care *inculpații* se află în străinătate.

Putem spune chiar că ne aflăm și în situația prev. de art. 149<sup>1</sup> alin. 6 C. pr. pen., starea de arest preventiv în care se află cei 5 *inculpați* în Ucraina reprezentând chiar un impediment serios și „cauză de forță majoră” în sensul legii, în ce privește prealabila ascultare a *inculpaților*.

*Pentru aceste considerente;*

## **S O L I C I T Ă M :**

**I. În temeiul art. 149<sup>1</sup> C. pr. pen. cu referire la art. 148 alin. 1 lit. a), f) C. pr. pen., art. 150 alin. 2 C. pr. pen., luarea măsurii arestării preventive în lipsă față de inculpații:**

1) **MURTAZALIEV RAMAZAN**, fiul lui ..., născut la data de 28.11.1981, în Rusia – Daghestan – Hasaviurt Sivuh, cetățean moldovean, domiciliat în Rep. Moldova, localitatea Chișinău ...;

2) **CEBOTARI SERGIU**, fiul lui ..., născut la data de 07.08.1981, în Rep. Moldova – Chișinău, cetățean moldovean, domiciliat în Rep. Moldova, localitatea Chișinău, ...;

3) **PROCOPENCO IURIE**, fiul lui ..., născut la data de 08.08.1977, în Rep. Moldova – Ștefan Vodă – Ermoclia, cetățean moldovean, domiciliat în Rep. Moldova, regiunea Ștefan Vodă, localitatea Ermoclia, ...;

4) **CALAMANOV PETRU**, fiul lui ..., născut la data de 11.10.1968, în Rep. Moldova – Taraclia – Tvardița, cetățean moldovean și bulgar, domiciliat în Rep. Moldova, regiunea Taraclia, localitatea Tvardița, ... și

5) **VÎJÎILĂ ALEXEI**, fiul lui ..., născut la data de 17.09.1978, în Rep. Moldova – Ștefan Vodă – Ermoclia, cetățean moldovean,

domiciliat în Rep. Moldova, regiunea Ștefan Vodă, localitatea Ermoclia,  
...;

**pentru săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav,  
pentru tentativă la comiterea infracțiunii de tâlhărie și pentru  
săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu, prev. de:**

- art. 174 – 176 alin. 1 lit. d) C. pen. cu aplicarea art. 75 lit. a) C. pen.;
- art. 20 C. pen. raportat la art. 211 alin. 1, 2 lit. a), b) și alin. 2<sup>1</sup> lit. a), c) C. pen., respectiv
- art. 192 alin. 2 C. pen.;
- cu aplicarea art. 33 lit. a) C. pen.;

**pentru o perioadă de câte 30 zile fiecare, de la data încarcerării lor.**

***II. În condițiile emiterii mandatelor de arestare preventivă în lipsă, în temeiul art. 65 alin. 1 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, solicităm emiterea mandatelor de urmărire internațională în vederea extrădării pentru inculpații:***

- 1) **MURTAZALIEV RAMAZAN,**
- 2) **CEBOTARI SERGIU,**
- 3) **PROCOPENCO IURIE,**
- 4) **CALAMANOV PETRU,** și
- 5) **VÎJÎILĂ ALEXEI.**

**PRIM PROCUROR,  
Bănilă Oliver – Felix**

MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
TRIBUNALUL BACAU  
Str. M.Eminescu nr.2, tel.515080, fax 571774  
O.D.C.P. Nr. 3064  
Nr. 635 / P / 2011

28.02.2013

C ă t r e,  
TRIBUNALUL BACAU

Vă înaintăm alăturat dosarul nostru cu nr. de mai sus, privind pe  
*inculpații:*

- MURTAZALIEV RAMAZAN,
- CEBOTARI SERGIU,
- CALAMANOV PETRU,
- PROCOPENCO IURIE și
- VÎJÎILĂ ALEXEI;

cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de ***omor deosebit de grav***,  
pentru ***tentativă la comiterea infracțiunii de tâlhărie*** și pentru  
săvârșirea infracțiunii de ***violare de domiciliu***, prev. de:

- art. 174 – 176 alin. 1 lit. d) C. pen. cu aplicarea art. 75 lit. a) C. pen.;
- art. 20 C. pen. raportat la art. 211 alin. 1, 2 lit. a), b) și alin. 2<sup>1</sup> lit. a), c) C. pen., respectiv
- art. 192 alin. 2 C. pen.;
- cu aplicarea art. 33 lit. a) C. pen.;

*pentru a dispune în conformitate cu prevederile art. 149<sup>1</sup> C. pr. pen., art. 150 alin. 2 C. pr. pen. și art. 65 alin. 1 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală.*

**PRIM PROCUROR,  
Bănilă Oliver – Felix**