

Česká pošta, s.p.



## Tapovan s.r.o.

sídlo: Pardubice, Fáblovka 404, Polabiny, PSČ 533 52

IČ: 290 21 791 e-mail: [tapovan@centrum.cz](mailto:tapovan@centrum.cz)

V Praze dne 25.4.2014

Městskému soudu v Praze

Slezská 9

120 00 Praha 2



K140425-088

OSOBNE

Soud: MS Praha

Doslo: 25.04.2014 12:16

Pocet stran/priloh: 8/13

Pocet stejnopisu: 1

**Věřitel:** Tapovan s.r.o.

IČ: 29021791

se sídlem: Pardubice - Polabiny, Fáblovka 404, PSČ 533 52

zapsaný v OR: C 31792 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové

jednatel: Lukáš Macků, dat. nar. [REDACTED]

**Dlužník :** WPB Capital, spořitelni družstvo

IČ: 25780450

sídlo dle OR: Kamenná 835/13, Štýřice, 639 00 Brno

**skutečné sídlo: Praha 1, Jeruzalémská 1321/2, PSČ 110 00**

zapsaný v OR: Dr 5441 vedená u Krajského soudu v Brně

předseda představenstva: Peter Bodnár, dat. nar. 2. ledna 1976

### Návrh Věřitele na zahájení insolvenčního řízení

(dvojmno)

Přílohy:

Výpis z obchodního rejstříku Věřitele

Výpis z obchodního rejstříku Dlužníka

Příhláška pohledávky do insolvenčního řízení

Dále dle textu



# Tapovan s.r.o.

sidlo: Pardubice, Fáblovka 404, Polabiny, PSČ 533 52

IČ: 290 21 791 e-mail: [tapovan@centrum.cz](mailto:tapovan@centrum.cz)

---

## I.

### Věcná a místní příslušnost

Dle ustanovení § 7a zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „IZ“), rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně v insolvenčních řízeních.

Dle ustanovení § 7b IZ je pro insolvenční řízení příslušný soud, v jehož obvodu je obecný soud dlužníka. Dle ustanovení § 85 odst. 3/ o.s.ř. je obecným soudem právnické osoby okresní soud, v jehož obvodu má sídlo.

Dlužník je právnickou osobou (družstvem) s administrativním sídlem v Brně, které však není skutečným sídlem této právnické osoby. Skutečné sídlo Dlužníka je minimálně od roku 2001 v Praze. Věřitel tvrdí, že skutečné sídlo Dlužníka je i k datu podání tohoto návrhu v Praze, pročež Věřitel se postupem dle § 137 odst. 1/ zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „NOZ“), dovolává skutečného sídla právnické osoby.

Dlužník tvrdí, že v Praze je jediná pobočka firmy Dlužníka, a to na adrese Jeruzalémská 1321/2, 110 00 Praha 1. Na této adrese pracují všichni zaměstnanci Dlužníka, na této adrese je zajišťován styk Dlužníka s veřejností (včetně obsluhy klientů Dlužníka), je zde i **informační deska** ve smyslu § 562 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, v platném znění (dále jen „ZOK“). Dle tohoto kogentního ustanovení ZOK platí, že družstvo má povinnost zřídit ve svém sídle informační desku, která musí být přístupná každý pracovní den v běžnou pracovní dobu všem členům. Jak bude uvedeno a pospáno níže, na adrese zapsané od 27.2.2014 v obchodním rejstříku jako „sídlo“ /Kamenná 835/13, Štýřice, Brno/ nejen, že nikdo z firmy Dlužníka se nenachází, ale není zde ani informační deska. Naopak informační deska je k dispozici na adrese Jeruzalémská 1321/2, 110 00 Praha 1, tedy na jediné „klientské“ pobočce Dlužníka. ZOK vyžaduje, aby informační deska byla umístěna výslovně v sídle družstva – a contrario tak lze dovodit, že sám Dlužník považuje za své skutečné sídlo adresu Jeruzalémská 1321/2, 110 00 Praha 1, neboť pouze zde naplňuje kogentní požadavek § 562 ZOK, a to nejen vzhledem k umístění informační desky na této adrese, ale i vzhledem k přístupu třetích osob (členů) k této informační desce každý pracovní den v běžnou pracovní dobu.

Z Prahy je rovněž řízena a spravována firma Dlužníka, o čemž svědčí i informace z webu Dlužníka, kde je uvedena např. tisková zpráva ze dne 8.4.2014 (tedy více jak měsíc po přesunu rejstříkového sídla do Brna, k čemuž došlo na konci února 2014) pod názvem **„WPB Capital obdrželo nepravomocné rozhodnutí o odejmutí licence“**, když pod touto zprávou na webu [www.wpb.cz](http://www.wpb.cz) je podepsáno představenstvo Dlužníka s dovětkem, že zpráva byla vydána představenstvem v Praze.

Managament Dlužníka sídlí na adrese Jeruzalémská 1321/2, 110 00 Praha 1, a to v budově, kterou Dlužník koupil v roce 2012 od spřízněného subjektu Palác Edison Praha a.s., a to za účelem **„representativního sídla“** tohoto spořitelního družstva, které plánovalo transformaci na banku. Věřitel jako důkaz předkládá výpis z katastru nemovitostí – list vlastnictví č. 2869 (k.ú. Nové Město, obec Praha) a informace z webu Dlužníka, kde deklaruje v rámci vlastního představení, že Dlužník sídlí v reprezentativních prostorách **Paláce Edison** v Jeruzalémské ulici v Praze.



# Tapovan s.r.o.

sídlo: Pardubice, Fáblovka 404, Polabiny, PSČ 533 52

IČ: 290 21 791 e-mail: [tapovan@centrum.cz](mailto:tapovan@centrum.cz)

Je třeba uvést, že zástupce Věřitele se dostavil dvakrát v *měsíci dubnu t.r.* na sídlo Dlužníka zapsané v obchodním rejstříku a o této společnosti (družstvu) na adrese Kamenná 835/13, Štýřice, 639 00 Brno. Na uvedené adrese, která je na periferii města Brna v jednom případě nikoho nezastihl a ve druhém, byla v pronajatých prostorách pouze mladá dívka, která potvrdila, že záložna zde má pronajaty prostory, ale že se zde nikdo nezdržuje, což bylo patrné i vizuálně, neboť v prostoru byly kóje s psacími stoly, ale vše bylo prázdné. Dále dívka uvedla, že záložna má problémy s ČNB, která jí odebralo licenci a že zde nikdo není a další informace, že je možno získat v Praze na adrese Jeruzalémská 1321/2, kde prý se WPB Capital skutečně nachází.

Lze se důvodně domnívat, že v obchodním rejstříku zapsané sídlo Dlužníka v Brně na adrese Kamenná 835/13, Štýřice, 639 00 Brno je pouze tzv. fiktivní sídlo. Mít v obchodním rejstříku zapsané fiktivní či virtuální sídlo sice zákon umožňuje, na druhou stranu je tento princip důrazně eliminován právem třetích osob dovolat se skutečného sídla, což v rámci tohoto insolvenčního návrhu Věřitel činí. Jako důkaz navrhuje Dlužník místní šetření jednak na adrese na adrese Kamenná 835/13, Štýřice, 639 00 Brno, a jedna na adrese skutečného sídla Jeruzalémská 1321/2, 110 00 Praha 1.

Věřitel má za to, že jeden z hlavních důvodů nedávné formální změny sídla Dlužníka z Prahy do Brna je skutečnost, že Dlužník na základě nekalých transakcí svého bývalého představenstva a managementu směřuje do konkursu, čehož si je Dlužník déleodbě vědom, a změna sídla z Prahy na fiktivní adresu do Brna je pouze snahou či pokusem vymanit se cíleně z působnosti insolvenčního soudu v Praze. Pokus spojený se změnou sídla Dlužníka do Brna je porušením zákazu odnětí zákonného soudece, a dále má zřejmě napomoci zmanipulování následujícího insolvenčního řízení Dlužníka. Věřitel má prozatím informace, že zástupci Dlužníka údajně vyjednávají s lobbisty pohybujícími se okolo Krajského soudu v Brně o „řízení insolvenčním řízením“ na Dlužníka; brněnský soud přitom nemá v tomto ohledu nejlepší pověst.

**Věřitel navrhuje, aby do řízení vstoupilo Městské státní zastupitelství v Praze**, kterému je adresována souběžně žádost o vstup státního zastupitelství do řízení. Věřiteli je známo ze své činnosti, že ze strany příslušných orgánů činných v trestním řízení je vedeno ve vztahu k některým představitelům Dlužníka trestní řízení, příp. prošetřování, které je dozorováno právě Městským státním zastupitelstvím v Praze.

Je třeba se domnívat, že i orgán dozoru Česká národní banka by jistě potvrdila, že skutečné sídlo Dlužníka bylo a doposud je v Praze. Je třeba zdůraznit, že pro finanční machinace ze strany orgánů Dlužníka, jakožto družstevní záložny, bylo zahájeno správní řízení ze strany České národní banky. Toto správní řízení vedlo nejdříve dne 15.5.2013 k vydání předběžného opatření ze strany České národní banky, kterým bylo Dlužníkovi zakázáno mimo jiné uzavírání nových smluv o úvěru včetně provádění jejich změn, uzavírání dodatků nebo doplňujících dohod k stávajícím smlouvám o úvěru, jiných než směřujících k okamžitému nebo urychlenému splácení již poskytnutých úvěrů, a následně došlo až k rozhodnutí České národní banky o odnětí licence pro provozování družstevní záložny, které není nicméně prozatím pravomocné. Věřitel jako důkaz navrhuje dotaz k České národní bance, aby sdělila, kde je skutečné sídlo Dlužník, tzn. odkud Dlužník komunikuje s tímto orgánem dozoru, a to v kontextu dozoru dle zákona č. 87/1995 Sb.

Veškerá poštovní korespondence, kterou zasílá třetím osobám Dlužník, případně představenstvo, je i po 27.2.2014 uváděna ve spojení s místem „Praha“; a nikoliv „Brno“.



# Tapovan s.r.o.

sídlo: Pardubice, Fáblovka 404, Polabiny, PSČ 533 52

IČ: 290 21 791 e-mail: [tapovan@centrum.cz](mailto:tapovan@centrum.cz)

Samozřejmě si lze v této souvislosti položit otázku, kým je Dlužník jako spořitelní družstvo fakticky řízeno. Nejen Česká národní banka, ale i Asociace družstevních záložien, příp. podnikatelské prostředí v Praze, ví, že osobou stojící za Dlužníkem je pan **Mgr. Ing. Patrik Bugan**. Tato osoba původem z Košic byla do ledna 2012 předsedou představenstva a lze se domnívat, že je zejména odpovědná za množství nestandardních kroků a postupů, které v konečném důsledku vedly k tomu, že Česká národní banka odejmula Dlužníkovi, byť prozatím nepravomocně, licenci pro provozování družstevní záložny. Mgr. Ing. Patrik Bugan sice k dnešnímu dni není dle našich informací v žádné oficiální funkci v korporátní struktuře Dlužníka, a oficiálně vystupuje jako pouhý advokátní koncipient v advokátní kanceláři svého kamaráda Mgr. Petra Kuchaře, ve skutečnosti je ale osobou vykonávající vliv a rozhodující o všem, co se týká Dlužníka. Tento stav platí doposud. Je třeba zdůraznit, že od roku 2012 se ve vedoucích funkcích v orgánech Dlužníka střídali členové rodiny Mgr. Ing. Patrika Bugana – ať už to byla jeho matka Terézie Buganová, či jeho bratranec Ing. Peter Mojčík, až k nynějšímu předsedovi představenstva Ing. Peterovi Bodnárovi, který je švagrem Mgr. Ing. Patrika Bugana. Dlužníka tak doposud řídí Mgr. Ing. Patrik Bugan právě přes svého švagra Ing. Petera Bodnára a jeho kamarády ze Slovenska – Martina Línera a Marka Špirka. Všichni členové představenstva jsou v podstatě loutky v rukou Mgr. Ing. Patrika Bugana, kteří za peníze zřejmě loajálně podepíší cokoliv. Rozhodně představenstvo není nezávislý orgán, který jedná pro blaho všech družstevníků, a zřejmě jedinou snahou tohoto představenstva ve spojení s Mgr. Ing. Patrikem Buganem je „vytáhnout“ z firmy Dlužníka nějaká aktiva. Dle nepotvrzených informací se již posledních několik měsíců údajně vytvářejí různé antidatované dokumenty, které mají právně „vylepšit“ postavení vybraných třetích osob pro účely blízkého se konkursu. Příkladem je iniciace různých rozhodčích doložek na spřízněné rozhodce jako JUDr. Tomáš Kindl a pravděpodobně i konstruování různých rozhodčích nálezů, aby si osoby stojící za Dlužníkem tzv. „nabyly“ pro samotné insolvenční řízení. Antidatovaně se dle dostupných informací ruší v úvěrových smlouvách např. zákazy zápočtů, aby bylo možné započíst pohledávky z úvěrů (nesplacených) proti různým pseudo-pohledávkám, příp. proti pohledávkám členů s tzv. dalším členským vkladem (zpravidla osoby existenčně závislé a spřízněné na Mgr. Ing. Bugana – např. Mgr. Ondřej Baudyš, Ing. Radoslav Jusko, ing. Tibor Kapralčík, ing. Peter Mojčík a jiní).

Je třeba zdůraznit, že Věřitel v minulosti reagoval na výzvy České národní banky a poskytl jí celou řadu informací o nekalých aktivitách Dlužníka. Věřitel odkazuje na přílohy, kde je vše podstatné. V této souvislosti je třeba uvést, že Věřitel byl v minulosti jednou z firem, která čerpala úvěr od WPB Capital v rozsahu téměř 100 mil. Kč, který doposud nebyl řádně vypořádán (viz dále bod II. návrhu), a který má souvislost s nekalými praktikami bývalého vedení WPB Capital (zejm. Mgr. Ing. Patrik Bugan a Mgr. Ondřej Svoboda), které řeší Policie ČR. Navrhujeme, aby se k otázce skutečného sídla vyjádřily též orgány činné v trestním řízení – zejména Policie ČR. Důkaz: dotaz na Krajské ředitelství policie hl. města Prahy, SKPV, odbor hospodářské kriminality, 3. oddělení (kpt. Ing. Pavel Nevtípil), č.j. KRPA-129542/TČ-2013-000093-NL.

Z výše uvedeného je zřejmé, že skutečné sídlo Dlužníka je v Praze, Věřitel se jej dovolal v souladu s § 137 NOZ, a tedy obecným soudem Dlužníka v kontextu § 7b IZ ve spojení s § 7a IZ (věcná příslušnost) je **Městský soud v Praze**.



# Tapovan s.r.o.

sídlo: Pardubice, Fáblovka 404, Polabiny, PSČ 533 52  
IČ: 290 21 791 e-mail: [tapovan@centrum.cz](mailto:tapovan@centrum.cz)

## II.

### Vylíčení rozhodných skutečností

Věřitel obdržel od Dlužníka úvěr ve výši 96.000.000,-- Kč. Jako důkaz předkládáme smlouvu o úvěru č. 3100001258 ze dne 15.9.2011. O bližších okolnostech poskytnutí tohoto úvěru Věřitel informoval detailně jak Českou národní banku, tak Policii ČR. Věřitel navíc nabytí podezření, že Dlužník manipuloval s textem smlouvy o úvěru, na což Věřitel upozornil i Českou národní banku. V rámci tohoto insolvenčního návrhu se však Věřitel zaměří pouze na fakta spojená s pohledávkou Věřitele za Dlužníkem.

Úvěr byl ze strany WPB Capital poskytnut za úrokovou sazbu 4,72% s tím, že fixace této sazby byla sjednána na dobu 6 měsíců (tedy do března 2012); úvěr byl splatný k 31.3.2014, jak plyne ze splátkového kalendáře, který je přílohou smlouvy o úvěru. Věřitel dle smlouvy o úvěru nebyl po celou dobu trvání úvěrového vztahu – tzn. od září 2011 do března 2014 povinen splácet ani jistinu úvěru, ani úroky z úvěru. Jak jistina úvěru ve výši 96.000.000,-- Kč, tak veškeré dohodnuté úroky za celou dobu trvání úvěrového vztahu (ve výši 11.508.006,53 Kč) byly splatné až ke dni 31.3.2014. Poskytnutý úvěr ve výši 96.000.000,- Kč byl určen k investici do nákupu finanční směnky emitované společností J&T Private Equity B.V., sídlem Weteringschans 26, 1017SG Amsterdam, Holandsko. Transakce nákupu finanční směnky se vyřizovala prostřednictvím banky J&T BANKA, a.s., IČ: 471 15 378, se sídlem Pobřežní 297/14, Praha 8, PSČ 186 00. Předmětný úvěr z WPB Capital ve výši 96.000.000,-- Kč byl zajištěn právě nakupovaným cenným papírem, který byl uložen v advokátní úschově u advokáta Mgr. Jakuba Krause, o čemž byla uzavřena dne 15.9.2011 smlouva o advokátní úschově (viz příloha). Hodnota finanční směnky byla 102.792.328,77 Kč a splatná byla dne 22.3.2012.

Věřitel navrhuje v této souvislosti výslech následujících osob:

- **Mgr. Jakub Kraus**, advokát a schovatel (Věřitel je pro tento účel zbaví advokátní mlčenlivosti),
- **Patrik Ašer, MBA** – generální ředitel a člen představenstva banky J&T BANKA, a.s.,
- **Ing. Michal Sýkora**, vedoucí právního oddělení skupiny WPB v roce 2011.

Na den 22.3.2012 byla stanovena splatnost výše popsané finanční směnky a v tento den bylo možné žádat ze strany oprávněné osoby (tzn. Věřitele) o proplacení směnečné sumy ve výši 102.792.328,77 Kč (viz kopie předmětné směnky). Je třeba zdůraznit, že k březnu 2012 nebyl Věřitel v žádném prodlení v rámci úvěrového vztahu u WPB Capital s.d., což ani nebylo možné, když konečná splatnost poskytnutého úvěru byla dne 31.3.2014 (a to co do jistiny úvěru, i co do sjednaných smluvních úroků).

Na počátku března 2012 požadovala společnost Tapovan s.r.o. po WPB Capital poskytnutí informací, avšak tato instituce nereagovala na žádný z dotazů či žádostí. Nereagoval ani uschovatel směnky advokát Mgr. Jakub Kraus, v jehož advokátní úschově byla směnka uložena. Společnost Tapovan s.r.o. měla v té době potřebu s advokátem Mgr. Jakubem Krausem se setkat a projednat s ním okolnosti týkající se advokátní úschovy cenných papírů dle smlouvy o advokátní úschově ze dne 15.9.2011, mimo jiné pak okolnosti spojené s vyzvednutím směnky z úschovy u advokáta Mgr. Jakuba Krause a předložení splatné směnky u J&T BANKA a.s. k proplacení dne 22.3.2012. Předkládáme jako důkaz exekutorský zápis



# Tapovan s.r.o.

sídlo: Pardubice, Fáblovka 404, Polabiny, PSČ 533 52

IČ: 290 21 791 e-mail: [tapovan@centrum.cz](mailto:tapovan@centrum.cz)

ze dne 15.3.2012 sepsaný JUDr. Ivo Ebertem, soudním exekutorem, jež veřejnou listinou osvědčuje skutkové události, jež se udály za přítomnosti JUDr. Ivo Eberta. Z popisu děje je zřejmé, že nejen zástupci WPB Capital s.d. se odmítli se zástupci Tapovan s.r.o. setkat, ale zapíral se Mgr. Jakub Kraus, který byl na svém skutečném pracovišti na adrese Jeruzalémská 1321/2, Praha I osobně přítomen. V detailech odkazujeme na předmětný exekutorský zápis.

Věřitel navrhuje v této souvislosti výslech následujících osob:

- JUDr. Ivo Ebert, soudní exekutor,
- Mgr. Jan Beneš, advokátní koncipient z AK MUDr. Mgr. Zdeněk Kubica, advokát,
- Lucie Krykorová, account manager WPB Capital.

Ačkoliv Mgr. Jakub Kraus byl jednak právním zástupcem Tapovan s.r.o. v transakci se směnkou emitovanou J&T Private Equity B.V. (pozn. v jiných věcech je dvorním advokátem WPB Capital s.d.), a současně vykonával advokátní úschovu cenných papírů (tedy předmětné směnky J&T Private Equity B.V), nikdy se Věřiteli neozval, a do dnešního dne s námi jakkoli nekomunikuje. **Uvedený advokát přitom nám neznámým způsobem naložil se směnkou v hodnotě 102.792.328,77 Kč.** Je třeba uvést, bez ohledu na to, že šlo o předmět uložený v úschově v rámci úvěrového vztahu, že směnka emitovaná J&T Private Equity B.V. byla majetkem společnosti Tapovan s.r.o. Ve věci nereagoval nijak nejen Mgr. Jakub Kraus, ale ani jeho chleboďárce WPB Capital s.d. – věřitel v úvěrovém vztahu. Advokát Mgr. Jakub Kraus neinformoval Tapovan s.r.o. naprosto o ničem, a to ani o tom, zda 22.3.2012 předložil v J&T BANKA a.s. předmětnou směnku k proplacení, resp. jak s uvedenou směnkou naložil. Dle informací, co má společnost Tapovan s.r.o. z banky J&T BANKA a.s., byla přitom tato směnka v daný den skutečně vypořádána a veškeré finanční prostředky získané ze směnky v rozsahu 102.792.328,77 Kč si ponechala WPB Capital s.d., ačkoliv neměla nárok na celou sumu. Schovatel Mgr. Kraus vykonal na směnce zástavní rubopis ve prospěch WPB Capital a umožnil tak tomuto subjektu zinkasovat směnku. Dne 22.3.2012 J&T BANKA a.s. vyplatila společnosti WPB Capital s.d. na základě pokynu zmocněného advokáta JUDr. Aleše Minaříka sumu 102.792.328,77 Kč na účet WPB Capital s.d. vedený u J&T BANKA a.s. č. 2067508/5800. Další osud finančních prostředků není Věřiteli znám, s výjimkou toho, že z této sumy WPB Capital nevrátilo společnosti Tapovan s.r.o. ničeho.

Věřitel tvrdí, že se Dlužník na úkor Věřitele bezdůvodně obohatil, neboť mu nevrátil ničeho z finančních prostředků získaných dne 22.3.2012 od J&T BANKA a.s. převodem na účet č. 2067508/5800, jehož majitelem je (v té době bylo) WPB Capital s.d. Věřitel sice obdržel od Dlužníka informaci, že byl vyloučen z družstva, a to v průběhu roku 2012 (až po inkasu směnky ze strany WPB Capital), avšak nikdy Věřitel neobdržel žádný dokument, který by dovozoval, zda došlo k zesplatnění úvěru, příp. z jakého důvodu, a zda příp. tyto důvody byly legitimní. Z nastavení úvěrového vztahu je zřejmé, že Věřitel nemohl být někdy mezi 14.3.2012 až 22.3.2012 v prodlení se splácením úvěru, když celý úvěr včetně úroků byl splatný až k 31.3.2014. Věřitel si není vědom ani jiného závažného porušení svých povinností, jež by opravňovalo WPB Capital k zesplatnění úvěru a k de facto konfiskaci finanční směnky resp. hodnoty za ní zřejmě obdržené (tzn. 102.792.328,77 Kč).

Již na první pohled je zřejmé, že něco tzv. „nehraje“. WPB Capital poskytlo společnosti Tapovan úvěr v rozsahu 96.000.000,-- Kč, což je nepochybné, ale WPB Capital si ca. o půl roku později ponechalo 102.792.328,77 Kč – tedy o **6.792.328,77 Kč více**. Jediné co bylo



# Tapovan s.r.o.

sídlo: Pardubice, Fáblovka 404, Polabiny, PSČ 533 52

IČ: 290 21 791 e-mail: [tapovan@centrum.cz](mailto:tapovan@centrum.cz)

WPB Capital zřejmě oprávněno zinkasovat jsou sjednané úroky za dobu od poskytnutí úvěru na konci září 2011 do doby, kdy WPB Capital si nechalo proplatit finanční směnku dne 22.3.2012. V zásadě jde o úroky ve výši 4,72 p.a. ze sumy 96 mil. Kč za období ca. půl roku prostým výpočtem lze dojít k částce maximálně 2.300.000,-- Kč. A kde skončilo zbylých ca. 4.500.000,-- Kč ?

**Věřitel tvrdí, že mu Dlužník dluží prokazatelně nejméně 4.500.000,-- Kč a to z titulu bezdůvodného obohacení.** Dlužník se obohatil bezdůvodně tak, že zinkasoval finanční směnku od J&T BANKA a.s. ve vlastnictví Věřitele převodem na účet č. 2067508/5800, jehož majitelem je (příp. v té době bylo) WPB Capital s.d. v celkové výši 102.792.328,77 Kč, a z této částky nevrátil ničeho společnosti Tapovan s.r.o. v rámci vypořádání úvěrového vztahu a minimálně ohledně částky 4.500.000,-- Kč se bezdůvodně obohatil. Věřitel uvádí, že doposud neobdržel žádný dokument, který by jakkoli Dlužník opravňoval dne 22.3.2012 si ponechat prostředky z vyplacené směnky, jejímž majitelem je Věřitel. Dlužník odmítá jakékoliv případné pokusy o navýšení dlužné částky např. z titulu smluvních pokut, nároku na řádné úroky za celé období trvání úvěrového vztahu atp. Vždy by šlo o neoprávněné nároky ze strany WPB Capital.

Dluh Dlužníka vůči Věřiteli je zřejmý. Tato pohledávka je po splatnosti více jak 30 dnů; Dlužník současně neplní své závazky po dobu delší tří měsíců po lhůtě splatnosti. Navíc Věřitel opakovaně Dlužníka vyzýval k dořešení této záležitosti včetně dořešení nevypořádaného dluhu – vždy bez reakce (viz např. podací lístek z 6.8.2013 a dodejka potvrzující doručení Dlužníku). Do dnešního dne Dlužník ničeho neuhradil. Věřitel tak má za Dlužníkem pohledávku v minimální výši 4.500.000 Kč plus příslušenství, když tato pohledávka je splatná počínaje dnem 8.8.2013.

Dále je třeba zmínit, že Dlužník účelově vyloučil Věřitele ze svého družstva, a to dne 19.3.2012 – a to naprosto z vykonstruovaných důvodů, které nikdy ani Dlužník Věřiteli blíže nespecifikoval. Tuto skutečnost se nicméně Věřitel dozvěděl až o několik měsíců později. Zřejmě jediným důvodem tohoto vyloučení byl fakt, že díky němu mohl Dlužník „účelově“ zřejmě zesplatnit úvěr, neboť spořitelní družstvo může poskytovat úvěry pouze svým členům, a tím se dostat nepoctivě k finanční směnce výše popsané, jež byla splatná dne 22.3.2012, když Dlužník samozřejmě okamžitě tuto finanční směnku zinkasoval ve svůj prospěch a následně nevypořádal. Nadto bylo povinností Dlužníka vyplatit Věřiteli vypořádací podíl, k čemuž mělo dojít do konce září 2013. Dlužník ničeho Věřiteli na vypořádací podíl nezaplátil a jelikož Věřitel nezná přesnou výši vypořádacího podílu, kterou mu nikdy WPB Capital nesdělilo – z opatrnosti uplatňuje pro tento účel pohledávku vůči dlužníkovi ve výši 1,-- Kč. Jde o **pohledávku z titulu nezaplaceného vypořádacího podílu.** I tento dluh Dlužníka vůči Věřiteli je zřejmý, když i tato pohledávka je po splatnosti více jak 30 dnů; Dlužník současně neplní své závazky po dobu delší tří měsíců po lhůtě splatnosti.

Jako **důkaz** navrhuje Věřitel **zpracování znaleckého posudku** za účelem určení přesné výše vypořádacího podílu, který náleží Věřiteli; pro tyto účely by insolvenční soud měl jmenovat znalce z oboru ekonomika a současně by soud měl opatřením uložit Dlužníkovi povinnost poskytnout součinnost jmenovanému znalci.

Věřitel odkazuje též na aplikaci ustanovení § 6 a § 8 NOZ, který je přímo aplikovatelný na tento případ za užití § 3030 NOZ (přechodná ustanovení). Platí, že **každý má povinnost jednat v právním styku poctivě** a nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého či protiprávního činu, příp. nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má



# Tapovan s.r.o.

sídlo: Pardubice, Fáblovka 404, Polabiny, PSČ 533 52

IČ: 290 21 791 e-mail: [tapovan@centrum.cz](mailto:tapovan@centrum.cz)

kontrolu. Platí, že zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany. Na postupy Dlužníka lze nepochybně aplikovat tato ustanovení NOZ. Jde o případy, kdy Dlužník si nepoctivě a svévolně ponechal sumu okolo 4.500.000,-- Kč, která náleží Věřiteli a neměl jakoukoli snahu tento stav narovnat; současně Dlužník Věřitele vyloučit neoprávněně a neodůvodněně z družstva a nevyplatil mu do stanovené lhůty (konec září 2013) ani vypořádací podíl.

## III.

### Mnohost věřitelů

Věřiteli je známo, že Dlužník má minimálně tyto další peněžité závazky po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti. Věřitel níže vyspecifikuje další věřitele a jejich pohledávky s tím, že takto Věřitel prokazuje naplnění podmínky úpadku Dlužníka, a to, že má více věřitelů.

#### Specifikace:

- (1) Ing. Pavel Petrovič, nar. [REDACTED]
- (2) Marie Petrovičová, nar. [REDACTED]
- (3) Gamma Enterprise, s.r.o., IČ 26171538, sídlem Koněvova 1965/208, 130 00 Praha 3.
- (4) Clair de Lune, s.r.o., IČ 29040469, sídlem Cejl 504/38, 602 00 Brno – Zábřovice.
- (5) Rowlings Comp, s.r.o., IČ 24769061, sídlem Cejl 504/38, 602 00 Brno – Zábřovice.
- (6) CRN Praha 1 s.r.o., IČ 29053129, sídlem Fáblovka 404, 533 52 Pardubice – Polabiny.

Věřitel jako důkaz navrhuje, aby se soud u těchto dalších věřitelů dotázal, zda mají vůči Dlužníkovi pohledávku, a v jaké výši. Věřitel je tohoto názoru, že u Dlužníka jsou s ohledem na výše uvedené splněny podmínky úpadku.

## IV.

### Závěrečný návrh

S ohledem na výše uvedené Věřitel navrhuje, aby Městský soud v Praze vydal po provedeném řízení toto

### U S N E S E N Í :

Zjišťuje se úpadek dlužníka WPB Capital, spořitelní družstvo, IČ: 25780450, se sídlem Kamenná 835/13, Štýřice, 639 00 Brno, zapsané v oddílu Dr, vložce 5441, obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně.

Tapovan s.r.o.

Lukáš Macků, jednatel

(ověřený podpis)



Ověřovací doložka pro legalizaci  
Podle ověř. knihy pošty: Praha 06

Poř.č.: 11006-027-0356

Vlastnoručně podepsal: Lukáš Macků  
Datum a místo narození: [REDACTED] / arnsdorf, CZ

Adresa pobytu: Praha 6, Brévnov  
Libovická 2166/5, CZ

Druh a č. předlož. dokl. totožnosti: [REDACTED]  
Občanský průkaz

Praha 06 dne 25.04.2014

Podpis:  Úřední razítko:

Báhounková Jitka





